

[Kirsten Jacobsen]

kl. 16? Det må der være en begrundelse for, og den vil jeg gerne høre.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg kan tilslutte mig spørgsmålet. Jeg ville egentlig også gerne høre begrundelsen.

Det, vi oplevede forleden dag, var jo i al sin pinlighed, at regeringen ikke anede, hvorfor man havde en helligdagslovgivning. Der blev brugt argumenter, der ikke havde noget med sagen at gøre, nemlig ro i gudstjenestetiden, men den gamle tradition, der ligger omkring det, som bl.a. har noget at gøre med, at man ind imellem laver noget andet, og at man ind imellem har fred, den begrundelse var socialdemokratiet ude af stand til at leve-re. Vi ser jo også den praksis, man har haft, hvor man f.eks. tillader professionel fodbold, men ikke amatør fodbold, så det vil sige, at dér, hvor der er penge på højkant, kan folk godt få lov til at komme af sted med det. Den mangel på konsekvens gjorde, at jeg syntes, det var en fornøjelse at svirpe hen over det forleden dag og se det i alt dets pjank.

Af samme grund må jeg naturligvis sige, at vi ikke her fra det ene minut til det andet kan gribe ind i traditioner af et sådant omfang. Jeg synes, det var meget spændende at se, om socialdemokratiet kunne tænke ud over kroner og øre og i større sammenhæng, og så kunne man overveje, hvordan det forslag skulle se ud, men jeg vil i hvert fald selv undlade at stemme til det lidt poppede ændringsforslag, der kommer nu.

**Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg ønsker fortsat ikke at gå ind i en lang diskussion om helligdagslovgivningen og dens forudsætninger, men vil nøjes med at sige, at jeg tror, det er en temmelig udbredt opfattelse, at der er visse af folkekirkens helligdage, vi skal omgås med ganske særlig varsomhed. Det gælder f.eks. en dag som l. påskedag og andre af folkekirkens særlige helligdage.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

Ændringsforslaget af Kirsten Jacobsen (FP) og Thorndahl (FP) (se foran)

forkastedes, idet 25 stemte for, 109 imod; 16 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 130 stemmer mod 5; 5 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om ændring af gebyrerne for kongelige bevillinger m.v.*

(Lovforslag nr. L 26. Fremsat 10/10 80. Første behandling 21/10 80. Betænkning 11/11 80. Anden behandling 18/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger.*

(Lovforslag nr. L 27. Fremsat 10/10 80. Første behandling 21/10 80. Betænkning 11/11 80. Anden behandling 18/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statsligt indskud i Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk A/S.*

(Lovforslag nr. L 19. Fremsat 9/10 80. Første behandling 17/10 80. Betænkning 14/11 80. Anden behandling 18/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer mod 27; 10 stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.*

(Lovforslag nr. L 20. Fremsat 9/10 80. Første behandling 17/10 80. Betænkning 13/11 80. Anden behandling 18/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Lawaetz (FP):**

Det er jo nok gået op for en stor del af befolkningen, i hvert fald for samtlige mine kolleger her i folketingsalen, at fremskridtspartiets politik i princippet går ud på, at erhvervslivet skal gøres så sundt, at det kan klare sig selv uden statstilskud, uden statsgarantier, uden gunstige låneordninger. Men sådan er det ikke helt gået, og det må vi beklage.

Man kan undre sig lidt over, at et sådant lovforslag går igennem tinget uden væsentlige indvendinger. Ingen har vist spekuleret på, hvor stort et beløb det egentlig er. Det er 30 mia kr., og det betyder i praksis, at der skal garanteres for en tredjedel af den årlige danske eksport. Det er set med vores øjne alvorligt, men vi indrømmer, at vi beklageligvis er bragt i en sådan situation af regeringen og andre, at det er nødvendigt. Hvis man i denne situation ophævede eller begrænsede en sådan ordning, har jeg lige sagt, at det ville gå ud over en tredjedel af den årlige danske eksport, og ud fra erkendelsen af, at vi skal leve af et dygtigt erhvervsliv, at vi skal leve af denne eksport, er vi nødt til at hjælpe den tredjedel.

Man har altid sagt, at fremskridtspartiet er et alt-eller-intet-parti. Nogle nikker bekræftende nede fra salen. Jeg vil nu bevise det modsatte. Vi indser, at det i dette tilfælde er nødvendigt at støtte erhvervslivet med en statslig garanti, således at fremskridtspartiet på tværs af sine principper vil stemme for lovforslaget.

#### **Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg er naturligvis glad for det resultat, fremskridtspartiet og hr. Lawaetz langt om længe er kommet til. Jeg er mindre glad for hr. Lawaetz' stemmeforklaring, for den var vitterlig ikke i overensstemmelse med forholdet mellem dansk erhvervsliv og samfundet vedrørende eksportkredit. Det er et naturligt, et sundt og rigtigt virkende samarbejde. Det er i ethvert højt udviklet land en nødvendighed at have sådanne ordninger. Den danske ordning administreres i et meget intimt samarbejde med alle hovederhvervene; det fungerer ganske fortræffeligt, også uden hr. La-