

[Formanden]

form, der tager hensyn til, at hr. Poul Schlüter ikke kan få lejlighed til at svare.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Det er en orientering. Hr. Poul Schlüter var inde på, at regeringen antagelig i efteråret ville komme med et forslag om rentefradragets afskaffelse. Regeringen kommer ikke med noget forslag om rentefradragets afskaffelse i efteråret. Regeringen kommer heller ikke i en fjernere fremtid med noget forslag om rentefradragets afvikling, men muligt nok om begrænsninger i rentefradraget i stil med det, der tidligere har været foreslået. Det vil imidlertid blive i en form og et tempo, der ikke vælter budgettet for almindelige mennesker i eget hus, og det vil blive set i sammenhæng med lavere trækprocenter og en væsentlig forlængelse af proportionalstrækket.

Formanden:

Ja, så slutter denne lidenskabelige debat – til glæde for nogle, til sorg for andre, men færdige er vi. Jeg kan altså ikke bruge den sædvanlige vending: »Der er ikke flere, der ønsker ordet.« Jeg tror godt, jeg kunne lokke hr. Glistrup op, hvis jeg forsøgte på det, men jeg skal lade være. Vi går til afstemning.

(Poulsgaard protesterer kraftigt).

Hr. Poulsgaard må lige dæmpe sig en lille smule.

(Poulsgaard protesterer fortsat).

Ja men hvis hr. Poulsgaard vil have lov til at opholde sig i salen resten af dagen, skal han overholde forretningsordenen. Vi kan ikke have, at han sidder og demonstrerer midt i salen. Vi er ikke så glade for demonstrationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer mod 61.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Formuenedslag for visse erhvervsaktiver).

(Lovforslag nr. L 223. Fremsat 8/5 81. Første behandling 13/5 81. Betænkning 26/5 81. Anden behandling 1/6 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal bestræbe mig for ikke at jukke på de ømme samvittigheder, hverken i kristeligt folkeparti eller hos de radikale – eller især på hr. Erhard Jakobsens meget dårlige samvittighed. Jeg forstår, at man er utilpas og farer op som trolde af en æske, når man bliver konfronteret med det dårlige, man har gjort.

Jeg skal sige, at vi er ikke med i noget forlig om disse love. Når vi alligevel stemmer, er det i et lønligt håb om, at vi endnu kan holde liv i de spinkle dele, der er tilbage af dansk erhvervsliv. Byggebranchen er jo nedlagt. Der er kun dem tilbage af dem, der beskæftiger sig med håndværk, der arbejder for de almennyttige boligbyggerier. Alt andet, erhvervsbyggeri, privat parcelhusbyggeri osv., er nedlagt.

Hvis man var realistisk, skulle man vel være nået dertil nu, hvor man kunne sige: nu kan vi lige så godt opgive ævred. Men i håb om, at erhvervslivet kan leve lidt endnu, skal vi altså, på trods af at der er hældt meget vand ud af ørerne i kristeligt folkeparti, og skønt hr. Erhard Jakobsen har været meget ilter, støtte dette, som er en luns kød til det betrængte erhvervsliv.

Rahbæk Møller (SF):

Vi vil stemme imod det foreliggende lovforslag. Vi vil ikke hermed give anledning til den misforståelse, at der er tale om en nettolempelse af formueskatten. Vi er godt klar over, at dette skal ses i sammenhæng med, at man samtidig undlader at forhøje bundgrænsen i forbindelse med den nye vurdering, og at de to ting ophæver hinanden. Men vi er principielt tilhængere af en høj formueskat, og som en konsekvens heraf vil vi stemme

[Rahbæk Møller]

imod lempelsen og selvfølgelig støtte den skærpselse, der samtidig sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 135 stemmer mod 17.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af aktier m. v.

(Lovforslag nr. L 140. Fremsat 28/1 81. Første behandling 10/2 81. Betænkning 26/5 81. Anden behandling 2/6 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Flygaard (DR):

Jeg skal meddele, at som lovforslaget foreligger her til afgørelse ved tredje behandling, vil retsforbundet stemme for – ikke fordi vi sådan set synes, at det er et særlig tilfredsstillende resultat, man er nået frem til, men resultatet er alligevel en bedre orden end den, vi har haft indtil nu.

Ellemann-Jensen (V):

Venstre kan stemme for lovforslaget her, selv om vi ved anden behandling fik alle vores ændringsforslag nedstemt. Men vi gør det uden spor lyst, for det, der oprindeligt skulle have været en lettelse i aktionærbeskatningen, er nu gået hen og blevet noget om muligt endnu mere kompliceret end det, man havde hidtil.

Den lovgivning, som bliver vedtaget med dette lovforslag og med det næste punkt på dagsordenen, repræsenterer noget ganske uanstændigt over for de mennesker, der bliver berørt af denne lovgivning. Der er tale

om, at man har gennemført lovgivningen og behandlingen af ændringsforslagene på en sådan måde, at det har været umuligt at få en rimelig debat om lovgivningens virkninger ude blandt de mange, der er berørt af den. Jeg er f. eks. sikker på, at virkningerne ved beskatning af fondsaktier for værnsaktionærer efter de seneste ændringsforslag må være en lapsus. Det er noget aldeles utilsigtet, som ministeren forhåbentlig vil ændre, inden han går i gang med sine større revisioner af hele dette lovkompleks.

Men vi står altså nu i den situation, at vi skal vedtage et lovforslag, samtidig med at ministeren gør opmærksom på, at han vil ændre væsentlige dele af det, forhåbentlig allerede engang til efteråret.

Ansvar for det må selvfølgelig den nuværende skatteminister og den tidligere skatteminister deles om, og de kan dele det med de tre B'er fra de tre støttepartier, der har været med til at lave det: de herrer Baunsgaard, Bjerregaard og Bollmann.

Jeg er ingen ynder af stærke udtryk, men de herrer har optrådt som nogle kluddermikler i denne sammenhæng, og resultatet er, at vi har fået en lovgivning, som nu formentlig vil føre til, at man på universitetet må skabe en ny lærestol, nemlig en lærestol i aktionærbeskatning. Det er ikke noget, vi kan være stolte af. Der er mange mennesker ude i landet, der er vældig trætte af folketinget, når de ser på den skattelovgivning, som de bliver besværet med. Dette vil komme til at gå over i historien som et skoleeksempel på forkludret lovgivning.

Hagen Hagensen (KF):

Også det konservative folkeparti vil stemme for dette lovforslag her ved tredje behandling, og vi gør det, ligesom venstre har tilkendegivet det, uden glæde. Det, vi havde troet, var, at vi skulle have haft en aktionærbeskatningslovgivning igennem, som vi har været med til at rejse ønsket om, således at man i almindelige tilfælde frit kunne omsætte sine aktier efter en periode, som vi havde ønsket var 2 år, og som nu altså bliver 3. Lad det så være.

Men de såkaldte værnsregler er af en sådan karakter, at man dårligt kan være bekendt overhovedet at lade dem stå i en lov. De er måske nok blevet bedre af det uover-