

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 16 stemte for, 128 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om arbejdstilbud til ledige.
(Lovforslag nr. L 221. Fremsat 30/4 81. Første behandling 5/5 81. Betænkning 22/5 81. Anden behandling 25/5 81. Tillægsbetænkning 27/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Enggaard (V):

Venstre tilkendegav i betænkningen forud for anden behandling, at vi indstillede lovforslaget til vedtagelse med de af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag. Ændringsforslagene blev forkastet ved anden behandling. Vi har i den sammenhæng fået oplyst yderligere – det indgår i betækningsbidraget fra regeringen – at regeringen agter at udvide arbejdstilbudsordningen til alle under 60 år, så snart de administrative forhold er bragt i orden.

Venstre er ikke principielt imod at fremrykke jobtilbuddene, men det er ikke ligegyldigt, hvordan det sker. Den ordning, som er foreslået, vil efter vores opfattelse næppe få

den tilsigtede virkning, hvis ikke den administrative fremgangsmåde i forbindelse med vægning bliver ændret, og det er der i øjeblikket ingen signaler om.

I konsekvens af dette vil venstre undlade at stemme ved lovforslagets tredje behandling, ligesom vi vil undlade at stemme vedrørende det følgende lovforslag, nr. L 217. Der er en sådan funktionel og politisk sammenhæng mellem de to forslag – og det er også fra regeringens side tilkendegivet, at de to forslag er sammenhængende – at vi indtager den samme holdning til begge lovforslagene.

Grethe Fenger Møller (KF):

Det konservative folkeparti havde ligesom venstre indstillet dette lovforslag til vedtagelse med de af os stillede ændringsforslag. Da disse ændringsforslag ikke er gået igennem, kan heller ikke vi stemme for dette lovforslags gennemførelse.

Vi mener, det er væsentligt, at man bekæmper arbejdsløsheden ved først og fremmest at gøre noget for de unge. Vi er principielt ikke imod, at man ønsker at fremrykke jobtilbudsordningen, men mener, at hvis det overhovedet skal have nogen som helst effekt at gøre dette, må man i første omgang koncentrere indsatsen om de unge. Dette har man ikke ønsket at gøre fra regeringens side.

Vi har også betænkeligheder ved, at man ikke har fået ordentligt styr på, hvordan man skal behandle de sager, hvor personer eventuelt nægter at tage imod jobtilbud. Der er ikke taget hensyn til konsekvenserne.

Derfor vil vi undlade at stemme vedrørende dette lovforslag. Det samme gælder det næste lovforslag, nr. L 217.

Nymann (FP):

Jobskabelse – det er jo et nyt ord, der er blevet lanceret af arbejdsministeren. Fremskridtspartiet mener ikke, at jobskabelse er noget, man bare lige kan vedtage en lov om. Det er noget, man må forberede og gennemtænke, før det kan lade sig gøre.

Vi mener ikke, at et forslag som dette kan give nogen job. Vi mener, at vi må forberede erhvervene til at modtage arbejdskraften. Det har vi ikke gjort i øjeblikket. Derfor tror vi ikke, at lovforslaget her vil have den succes, som det egentlig burde have. Vi tror ikke i

[Nymann]

fremskridtspartiet, at dette lovforslag vil løse noget som helst.

Vi vil selvfølgelig håbe, at arbejdsministeren vil få held med sit forslag. Ikke af hensyn til dette politiske forslag, som vi synes er dårligt, men da hele landets ungdom og mange af de arbejdsløse venter på, at der nu skal ske noget, håber vi inden for fremskridtspartiet, at dette forslag trods alt kan være med til at få hul på den byld, der er i samfundet.

Fremskridtspartiet er imod ændringsforslaget, og vi er imod lovforslaget som helhed, da vi ikke tror, det løser noget som helst.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at det ikke er et forslag om jobskabelse, der er til behandling; det er et forslag om arbejdstilbud, og der er til dette lovforslag ikke stillet ændringsforslag, som man kan være imod.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg føler, det er nødvendigt at sige et par ord her ved tredjebehandlingen af dette lovforslag, idet jeg ønsker at gøre det klart, at vi i socialistisk folkeparti naturligvis ikke på nogen måde kan have noget som helst imod, at nogen får tilbudt et job.

Når vi alligevel går imod dette lovforslag, er det i forvisning om, at hvis lovforslaget ikke blev vedtaget, havde vi den gamle ordning endnu, det vil sige, at vi havde ordningen for de langtidsledige, som er sikret dagpengeret, når de får et 9 måneders job, inden dagpengeretten ophører.

Vi mener ikke, det er den rigtige måde at lave beskæftigelsesplaner på, at man blot fremrykker en ordning som denne. Vi mener, der er ret mange andre steder, hvor de penge, der skal bruges til denne ordning, kunne være brugt betydelig fornuftigere.

Jeg skal pege på, at jobskabelsesordningen ville vi i sin tid gerne have været med til. Det lader nu til, at det bliver noget, som vi muligvis ikke kan deltage i alligevel, når det kommer til stykket, men vi mener også, at der er andre ordninger, som trænger hårdt til penge i øjeblikket, bl. a. ungdomsgarantiordningen. Vi ved, at de ting, der er sat på bedding i Storstrøms amt og ikke mindst i Århus amt, ser ud til at være ved at falde fra hinanden af mangel på penge. Her synes vi det

havde været bedre at bruge disse penge – og så bibeholde den jobtilbudsordning, som vi havde.

Vi agter at stemme imod lovforslaget.

Kurt Hansen (VS):

VS vil ligesom SF stemme imod dette lovforslag. Vi er modstandere af, at man under dække af at ville fremme beskæftigelsen pumper store summer ud til de private arbejdsgivere. Det er jo det, der bl. a. er tale om med dette lovforslag. Det er støtte til arbejdsgiverne.

Vi ser også, hvordan konsekvenserne af jobtilbudsordningen generelt har været. I kommuner og amtskommuner ser vi, hvordan man konverterer ordinære job til ekstraordinær beskæftigelse, ikke mindst inden for sygehusområdet og inden for det grønne område. Det er vi modstandere af. Det er en anden grund til, at vi stemmer imod dette lovforslag.

En tredje negativ effekt af jobtilbudsordningen er den, at folk flyttes fra ét fagområde til et andet – alt bliver stort set betegnet som et rimeligt jobtilbud. Vi har eksempelvis spurgt arbejdsministeren, hvorvidt det ville være et rimeligt jobtilbud, hvis en typograf fik anvist arbejde til HKs utroligt lave introduktionsløn. Dette har ministeren svaret på, temmelig værende godt nok, men han har ikke kunnet sige, at det ikke er et rimeligt jobtilbud. Vi ved, at det i nogle situationer vil blive taget til indtægt for, at det er et rimeligt jobtilbud.

Et fjerde punkt er den udvidelse af sanktioner generelt over for de arbejdsløse, som ligger indbygget i dette jobtilbudsforslag. Arbejdsministeren har sagt, at man må forvente, at der er flere, der vil få frataget deres dagpenge som følge af en fremrykning af jobtilbudsordningen. Det er klart en ændring af den administration, der har været omkring jobtilbudsordningen. Ud af de 12.000, der har sagt nej til et jobtilbud, har arbejdsministeren, arbejdsdirektoratet eller nogen andre for den sags skyld, VS inklusive, ikke været i stand til at fremvise eksempler på, at folk får frataget deres arbejdsløshedsunderstøttelse i kortere eller længere tid, hvis de siger nej til et jobtilbud. Men det er der altså lagt op til med dette forslag. Der er lagt op til en ændret praksis i forbindelse med administratio-

[Kurt Hansen]

nen af på den ene side rådighedsbegrebet, § 62 i arbejdsløshedsloven, og på den anden side dette forslag om jobtilbudsordninger. Det mener vi skaber retsløse tilstande for de arbejdsløse, og vi vil på alle måder gøre, hvad vi kan, for at modvirke de konsekvenser, som man må frygte som følge af dette forslag.

F. vis arbejdsministeren var så bekymret og virkelig ønskede at sikre de langtidsarbejdsløse et job, var det så ikke en idé at gå ind for en ordning, der indebar, at alle arbejdsløse, før de havde gået et år arbejdsløse, skulle have mindst ét tilbud om job inden for deres eget faglige område og uden sanktioner? Det er det, vi har lagt frem som et alternativ til det lovforslag, der ligger her. Det er der ganske anderledes perspektiver i, men vi ved jo, at de perspektiver havde socialdemokraterne for 50-100 år siden, de eksisterer ikke mere i den socialdemokratiske politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer mod 30; 44 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Landsarbejdsnævnets og arbejdsmarkedsnævnets sammensætning, pristalsregulering af dagpenge og efterløn m.v.).

(Lovforslag nr. L 217. Fremsat 30/4 81. Første behandling 5/5 81. Betænkning 22/5 81. Anden behandling 25/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Inden bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 93 stemmer mod 16; 42 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om uddannelses- og erhvervsvejledning.

(Lovforslag nr. L 218. Fremsat 30/4 81. Første behandling 5/5 81. Betænkning 22/5 81. Anden behandling 25/5 81. Tillægsbetænkning 27/5 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Grethe Fenger Møller (KF):

Selv om dette lovforslag også er et af de mange lovforslag, der er forligsstof, og som regeringen har et flertal for, inden de kommer til behandling, er der jo sket ting og sager under behandlingen. Vi har fået Dansk Ungdoms Fællesråd ind, vi har fået SALA ud osv.

Jeg vil godt her, inden vi stemmer om lovforslaget, sige, at jeg blev meget skuffet over, at socialdemokratiet og regeringen ikke under andenbehandlingen støttede de ændringsforslag, der var fremsat af bl. a. det konser-