

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til arbejdsministeren:

Forespørgsel [om eksklusivaftaler] af Hans Jørgen Holm (V), Grethe Fenger Møller (KF), Voigt (FP), Poul H. Møller (KrF) og Mølgaard (DR).

(Forespørgsel nr. 36. Anmeldt 13/5 81).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om hovedlandevejsstrækningen Logten-Tåstrup.

(Lovforslag nr. L 147. Fremsat 29/1 81. Første behandling 20/2 81. Betænkning 30/4 81. Anden behandling 13/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 136 stemmer mod 15.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. L 219. Fremsat 30/4 81. Første behandling 5/5 81. Betænkning 7/5 81. Anden behandling 13/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om forbrugerklagenævnet.

(Lovforslag nr. L 104. Fremsat 11/12 80. Første behandling 22/1 81. Betænkning 30/4 81. Anden behandling 13/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fogh Rasmussen (V):

Jeg skal kort meddele, at venstre her ved tredje behandling kan stemme for lovforslaget.

Oprindeligt blev forslaget fremsat i sammenhæng med forslag til lov om ændring af retsplejeloven. Vi har fået oplyst, at sidstnævnte lovforslag ikke vil blive gennemført i indeværende folketingssamling, men industriministeren fik ved anden behandling vedtaget et ændringsforslag, som i hovedsagen koblede de to forslag fra hinanden.

Når vi kan støtte lovforslaget, er det, fordi de bestemmelser, der nu vil blive vedtaget, efter vor opfattelse vil fremme sagsbehandlingen i forbrugerklagenævnet, vil forenkle sagsbehandlingen og til en vis grad også vil imødegå indgivelse af urimelige klager.

Jeg vil godt samtidig understrege, at venstre ikke kan støtte den hensigt, som ministeren har tilkendegivet i bemærkningerne til lovforslaget, hvor han har tilkendegivet ønske om at udvide forbrugerklagenævnets arbejdsområde, dels ved at forhøje værdigrænsen for de sager, der kan behandles, dels ved at inddrage fast ejendom og automobiler under forbrugerklagenævnets arbejdsområde. Jeg kan samtidig oplyse, at venstres medlemmer af finansudvalget i overensstemmelse