

[Kurt Hansen]

nen af på den ene side rådighedsbegrebet, § 62 i arbejdsløshedsloven, og på den anden side dette forslag om jobtilbudsordninger. Det mener vi skaber retsløse tilstande for de arbejdsløse, og vi vil på alle måder gøre, hvad vi kan, for at modvirke de konsekvenser, som man må frygte som følge af dette forslag.

F. vis arbejdsministeren var så bekymret og virkelig ønskede at sikre de langtidsarbejdsløse et job, var det så ikke en idé at gå ind for en ordning, der indebar, at alle arbejdsløse, før de havde gået et år arbejdsløse, skulle have mindst ét tilbud om job inden for deres eget faglige område og uden sanktioner? Det er det, vi har lagt frem som et alternativ til det lovforslag, der ligger her. Det er der ganske anderledes perspektiver i, men vi ved jo, at de perspektiver havde socialdemokraterne for 50-100 år siden, de eksisterer ikke mere i den socialdemokratiske politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer mod 30; 44 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Landsarbejdsnævnets og arbejdsmarkedsnævnets sammensætning, pristalsregulering af dagpenge og efterløn m.v.).

(Lovforslag nr. L 217. Fremsat 30/4 81. Første behandling 5/5 81. Betænkning 22/5 81. Anden behandling 25/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Inden bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 93 stemmer mod 16; 42 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om uddannelses- og erhvervsvejledning.

(Lovforslag nr. L 218. Fremsat 30/4 81. Første behandling 5/5 81. Betænkning 22/5 81. Anden behandling 25/5 81. Tillægsbetænkning 27/5 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Grethe Fenger Møller (KF):

Selv om dette lovforslag også er et af de mange lovforslag, der er forligsstof, og som regeringen har et flertal for, inden de kommer til behandling, er der jo sket ting og sager under behandlingen. Vi har fået Dansk Ungdoms Fællesråd ind, vi har fået SALA ud osv.

Jeg vil godt her, inden vi stemmer om lovforslaget, sige, at jeg blev meget skuffet over, at socialdemokratiet og regeringen ikke under andenbehandlingen støttede de ændringsforslag, der var fremsat af bl. a. det konser-

[Grethe Fenger Møller]

vative folkeparti om, at SALA skulle være med, og om, at Dansk Kvindesamfund skulle være med. En af de begrundelser, vi fik, var, at når man havde et råd på 17 personer, var det nok – man kunne ikke klare en større udvidelse. Men nu har man altså fundet ud af, at man manglede ungdommen, og her mellem anden og tredje behandling har vi så klart det problem.

Jeg blev egentlig også meget skuffet, da jeg hørte fru Helle Degns indlæg under andenbehandlingen. Fru Helle Degns indlæg skulle være en begrundelse for, at socialdemokratiet ikke kunne stemme for, at Dansk Kvindesamfund skulle have en plads i dette råd. Hvad får man så ud af det? Ja, vi får nogle bemærkninger fra arbejdsministeren om, at arbejdsministeren over for udvalget har tilkendegivet, at det er af stor betydning, at rådet for uddannelses- og erhvervsvejledning arbejder således, at kvinder kommer ind på lige fod på arbejdsmarkedet, at vi får nedbrudt det traditionelle kønsopdelte arbejdsmarked. Det kan jeg ikke være uenig i. Det tror jeg enhver, der går ind for ligestilling, kan tilslutte sig. Men er der noget nyt i dette? Er der noget nyt, som ikke er blevet sagt ti tusinde gange før? Der står også i arbejdsministerens bidrag til betænkningen, at arbejdsministeren vil henstille til de i rådet repræsenterede organisationer og styrelser, at de ved deres udpegning af medlemmer sigter mod en kønsmæssigt ligelig repræsentation.

Ja men vi ved jo, at ligestillingsrådet gennem statsministeren utallige gange har henstillet til regeringen at gøre noget ved dette. Hvis man ønskede at sikre en ordentlig kvinderepræsentation i dette råd, ville det så ikke have været lettere både at acceptere arbejdsministerens tekst og at stemme for, at både Danske Kvinders Nationalråd og Dansk Kvindesamfund blev repræsenteret? Jeg synes, det siger noget om, hvor regeringen står med ligestillingspolitikken: en masse fine ord, men nej, når det gælder konkrete handlinger.

Nymann (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke se, at det ændringsforslag ændrer meget ved lovforslaget, og derfor vil vi sige nej til ændringsforslaget.

Formanden:

Der blev stemt om ændringsforslagene for et øjeblik siden. Forhandlingen drejer sig nu om selve lovforslaget.

Nymann (FP):

Ja, vi siger nej til lovforslaget.

Ib Christensen (DR):

Ved førstebehandlingen gav jeg på retsforbundets vegne udtryk for skepsis over for det lovforslag, som her er til tredje behandling, skepsis over for, at man nu går over til en rammelovgivning i stedet for den mere konkrete og detaljerede lov om den offentlige erhvervsvejledning, som foreligger, og som med dette lovforslag altså ophæves.

I mellemtiden har vi gennem en række spørgsmål til ministeren i udvalget fået ministerens ord for, at det ikke er regeringens hensigt eller ministerens hensigt at svække den offentlige erhvervsvejledning. Tværtimod, den skal udbygges og styrkes. Ministeren har også bekræftet, at erhvervsvejlederne fortsat kan arbejde uafhængigt i deres rådgivning over for klienterne, at den fornødne sagkyndige bistand, herunder den lægelige og arbejdspsykologiske bistand, til den offentlige erhvervsvejledning fortsat vil blive sikret, og at ministeren fortsat vil drage omsorg for uddannelsen af erhvervsvejlederne. Ved anden behandling gav retsforbundet udtryk for de samme betænkeligheder som ved første behandling.

På den baggrund må jeg sige, at vi selvfølgelig ikke vil stemme imod dette lovforslag, nu da ministeren er kommet med disse konstante forsikringer, som må være gældende. Men på den anden side er det rent lovgivningsmæssigt en svækkelse, at man går over til en rammelovgivning, hvorefter man så udsteder bekendtgørelser og cirkulærer om ting, der stod i den gældende lovgivning. Vi synes, det er meget utilfredsstillende at gå den vej i stedet for den, vi havde foretrukket: at udvide den bestående lov om offentlig erhvervsvejledning til at omfatte alle vejledergrupper i det hele taget og ajourføre den.

Vi vil altså ikke stemme imod lovforslaget, men vi må undlade at stemme for derved at markere, at vi havde foretrukket, at regeringen var gået en anden vej end den, man her har betrådt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer mod 19; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om begrænsning af organisations rettigheder over for erhvervsudøvere.

[Af Poul H. Møller (KrF), Brøndsted (V) og Grethe Fenger Møller (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 21/10 80. Første behandling 13/11 80. Betænkning 14/5 81. Anden behandling 22/5 81. Tillægsbetænkning 27/5 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Voigt (FP):

Det fremgår af tillægsbetænkningen, at det radikale venstre vil stemme imod ændringsforslagene, og jeg vil spørge det radikale venstre, hvorfor man har indtaget denne holdning. Det er især ændringsforslag nr. 2, der påkalder sig interesse, og det er jo oprindeligt de radikales synspunkt, som det fremgik af den første betænkning. Forslagsstillerne har forbedret ændringsforslagene derhen, at vi nu har sørget for, at vi ikke kommer i konflikt med internationale forpligtelser.

Men forslaget og mit spørgsmål skal også ses i sammenhæng med det tredje ændringsforslag, hvor vi tilgodeser det synspunkt, som det radikale venstre har givet udtryk for i sine slutbemærkninger til tillægsbetænkningen, nemlig at man fastholder den indstilling, man gav udtryk for den 14. maj. I ændrings-

forslag nr. 3 har vi tilgodeset det radikale synspunkt ved at sige, at ikrafttrædelsesdatoen nu skal ændres fra 1. september til 1. juli. Det vil altså sige, at vi har 13 måneder til at gennemarbejde de tanker, som de radikale har lagt til grund, og som nu er stillet som et ændringsforslag.

Jeg vil gerne høre, hvori betænelighederne ligger, og hvad der er konsekvensen af, at man siger, man fastholder sin beslutning af 1. maj, som den kom til udtryk i betænkningen – nu hvor man får 13 måneder til at gennemarbejde det – fremfor at de radikale vil fremsætte et beslutningsforslag i den kommende samling. Skal det forstås sådan, at de radikale ikke ønsker det beslutningsforslag, de fremsætter i det kommende folketingsår, færdigbehandlet inden 1. juli 1982? Sådan må man tolke det.

Grethe Fenger Møller (KF):

Som jeg gav udtryk for under anden behandling af dette lovforslag, har vi fra konservativ side været meget indstillede på at imødekomme de ønsker, som det radikale venstre måtte have, for at gøre dette lovforslag så godt som muligt. Derfor har vi også stillet et ændringsforslag, der ligesom medtager anden del af det forslag til folketingsbeslutning, som det radikale venstre i betænkningensbidraget bebudede at ville fremsætte i næste folketingssamling.

Vi har jo under udvalgsbehandlingen fået et notat fra justitsministeriets lovkontor, og det er baggrunden for, at vi har stillet ændringsforslag nr. 2, idet det af dette notat fremgår, at der eventuelt kunne blive tale om, at man måtte ændre EF-forordninger og andre internationale forpligtelser, såfremt lovforslag nr. L 45 blev vedtaget. Det har vi naturligvis ikke ønsket man skulle gøre – det har vi jo heller ikke nogen mulighed for her i folketinget – og netop for at der ikke skulle kunne opstå lovkonflikter og identitetsproblemer, har vi indføjet denne begrænsning i ændringsforslaget om, at dette ikke gælder, medmindre andet følger af Danmarks internationale forpligtelser. Så kan retten til at benytte ordninger i form af enten tilskud eller lån ikke gøres betinget af medlemskab af den forening eller interesseorganisation, der administrerer ordningen.