

**[Mindterten for skatter og afgifter]**

færdig udformning end den nuværende – det får vi forhåbentlig lejlighed til at vende tilbage til – men jeg tror ikke, at lønmodtagerfradraget er det rigtige sted at starte.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Så må jeg desværre konstatere, at skatteministeren og jeg er komplet uenige på det punkt, i hvert fald hvad angår den del af lønmodtagerfradraget, der gælder transportomkostninger. Jeg begriber ikke, at den direktør, der sidder i samme bus eller tog som kontordamen, skal have 70 pct. og kontordamen kun 50 pct. af sine transportomkostninger dækket gennem skatterabatten. Det skulle snarere være omvendt, nemlig at det var kontordamen, der i betragtning af sin løn har mest brug for tilskuddet, der fik 70 pct. og direktøren, der måtte nøjes med 50 pct. Nu foreslår vi bare, det skal være ens for dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom. (Ændringer som følge af indførelse af kontantvurdering).*

(Lovforslag nr. L 209. Fremsat 29/4 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Egon Jensen (S):**

Dette lovforslag er teknisk udformet på en sådan måde, at man kunne holde en stor folketale om det, uden at nogen ville forstå det.

Men det er en konsekvenslov af kontantvurderingslovforslaget, nr. L 197. Det tilsigter, at de ejendomme, der allerede den 1. januar 1970 kom i byzone, bliver behandlet på en rimelig måde ved, at man behandler dem efter det almindelige vurderingsprincip, som vi har haft indtil nu, og at de ejendomme, som senere kommer ind under byzone, bliver behandlet efter de nye regler, og at man fastholder reglen om, at kommunerne skal overtage eller købe ejendommen til en fastlagt værdi. Det synes jeg er rimelige forslag, og jeg skal ikke tage mere af folketingets tid, end det tager at sige, at vi kan tiltræde dette lovforslag.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg kan helt dele hr. Egon Jensens udsagn om, at det ikke er umiddelbart tilgængeligt lovstof, vi her har foran os. Men jeg kan da erklære mig enig i ministerens betragtning om, at det er et stykke teknik, som er affødt af lovforslaget om kontantvurdering. Derfor skal jeg her ved første behandling også bare sige, at vores endelige stilling til dette lovforslag må afvente den endelige udformning og skæbne af det forslag om kontantvurdering, vi behandler i skatte- og afgiftsudvalget.

Der er dog en enkelt ting, jeg gerne vil benytte lejligheden til at nævne, og det er problemerne med de landbrugsejendomme, som i 1970 kom i byzone; der er ca. 125 af dem tilbage. Nu er der jo sket et og andet rundt om i kommunerne siden 1970, og den udvikling, man dengang regnede med, er ikke forløbet helt som ønsket. Jeg er bekendt med, at der en hel del steder rundt omkring i kommunerne i virkeligheden er det ønske, at en del af de landbrugsejendomme, der nu ligger i byzone og har ligget der nogle år og er blevet beskattet efter den såkaldte bondegårdsregel, kunne flyttes tilbage til landzone, men de bliver afvist.

Nu er dette spørgsmål knap nok skatteministerens ressort, og derfor vil jeg allerede nu anmelde, at vi under udvalgsarbejdet gerne vil høre, det må vel blive indenrigsministerens eller miljøministerens vurdering af spørgsmålet.

**Hagen Hagensen (KF):**

Vi skal videre i dagens tekst, og derfor skal jeg gøre dette meget kort ved blot at

[Hagen Hagensen]

sige, at jeg er enig med de to foregående ordførere i, at dette er noget, vi nok skal se nærmere på i udvalget; det hænger sammen med kontantvurderingen. Jeg er også enig med hr. Ivar Hansen i, at der er et forhold at tage stilling til vedrørende de tilbageværende ejendomme, der har været bedømt efter bondegårdsreglen, og som der er mulighed for at føre tilbage til landzone. Det kan måske også hænge sammen med den pligt, kommunerne har til at købe noget jord. Vi må se på det hele i udvalget.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg skal gøre det endnu kortere ved kun at sige, at jeg kan tilslutte mig de to foregående ordførere.

**Kalnæs (SF):**

Vi kan tilslutte os dette lovforslag.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Også jeg skal gøre det kort, for det er jo en konsekvensændring af indførelse af kontantvurderingen. Vi må i udvalget se på, om der er noget, der skulle være overset; ellers er det tilslutning.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Jeg vil gerne bruge chancen til at spare lidt tid ved at sige, at både dette og det næste forslag jo drejer sig om indførelse af kontantvurdering, som i sig selv er nogle fornuftige forslag. Vi har tidligere taget et vist forbehold over for gennemførelse af kontantvurdering, ikke på grund af princippet, som vi er vældig tilfredse med, men på grund af den årlige regulering, der foreslås i lovforslaget. Derfor vil vi i udvalget gerne lige se på, hvad det bliver til med kontantvurderingslovforslaget, men synes i øvrigt, at dette og det næste forslag er nogle udmærkede konsekvensændringer.

**Wilhelm (VS):**

Både dette og det næste forslag opfatter vi som ren teknik, der er konsekvenser af kontantvurderingen, og som ikke har provenumæssige konsekvenser. Med det lille forbehold, at vi ikke er helt klar over, hvad det er, ministeren sammenligner med, når han siger, at det ikke har provenumæssige konsekvenser – hvad var alternativet, hvad ville man

ellers have gjort? men det er spørgsmål, vi nok kan få belyst i udvalget – kan vi tilslutte os disse ændringer.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet støtter det foreliggende lovforslag, da vi er tilhængere af kontantvurdering.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Tak for den udtrykte tilslutning. Hr. Ivar Hansens spørgsmål om de ejendomme, der muligvis kunne føres tilbage, kan jeg ikke svare på i dag, og det var der heller ikke lagt op til, men vi må tilkalde de relevante ministre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Familieoverdragelse af landbrugsejendomme).*

(Lovforslag nr. L 210. Fremsat 29/4 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Egon Jensen (S):**

Dette lovforslag er også en konsekvens af gennemførelsen af kontantvurdering, og af hensyn til landbruget kan vi anbefale forslaget, der går ud på, at man bruger 16. alm. vurdering ved familiehandler. Vi hilser med tilfredshed, at skatteministeren vil tage problemet op om generationsskifte i erhvervsli-