

Til lovforslag nr. L. 206. Betænkning afgivet af kommunaludvalget den 27. maj 1981

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme

(Ejendomsskattelempelse for fredede ejendomme og forretningsejendomme samt for parcel- og rækkehusejendomme m. v., der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har endvidere modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Centralforeningen af »Tolvmandsforeninger« og Større Landbrugere i Danmark, Danske Husmandsforeninger og De danske Landboforeninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (socialdemokratiets og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) har stillet og er medforslagsstiller til de under nr. 3, 4 og 5 nævnte ændringsforslag og vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Om det under nr. 4 stillede ændringsforslag finder mindretallet det ganske urimeligt, at almennyttigt byggeri skal beskattes lavere end tilsvarende ejerboliger. Gennemførelsen vil føre til overvæltning af nye byrder på ejerboligerne, ikke mindst i kommuner, der har løst store opgaver gennem almennyttigt byggeri.

Et *mindretal inden for mindretallet* (venstres medlemmer af udvalget) har endvidere

stillet det under nr. 1 nævnte ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet er dog medforslagsstiller til det under nr. 4 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder, at bevarelsen af fredede bygninger både har historisk og kulturel værdi for samfundet, men mindretallet finder det ejendommeligt, at man har koblet det sammen med en begunstiggelse i skattemæssig henseende. Mindretallet mener, at man i stedet bør give målrettet tilskud til bevarelse af de fredede bygninger og at der bør afsættes penge til dette formål på finansloven, hvilket også vil gavne beskæftigelsen og mindske arbejdsløsheden.

Et *femte mindretal* (det radikale venstres medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag og lovforslaget ved 2. behandling.

Et *sjette mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (Svend Erik Hovmand (V) og Henrik Toft (V)):

1) Foran nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 2, *stk. 1* indsættes efter sidste punktum:

»Kommunalbestyrelsen er dog berettiget til at fastsætte forskellige grundskyldpromiller afhængigt af grundarealernes anvendelse efter følgende opdeling:

a) Helårsboliger, herunder et af ejeren beboet stuehus med tilhørende grund og have, når stuehuset er beliggende på en ejendom, der benyttes til landbrug, gartneri, planteskole eller frugtplantage.

b) Produktionsjord, der anvendes til landbrug, gartneri, planteskole, frugtplantage og skovbrug.

c) Erhvervsbygninger, herunder såvel bygninger knyttet til de under b) nævnte erhverv som bygninger, der anvendes til kontor, forretning, hotel, fabrik, værksted og lignende øjemed.

d) Fritidsformål, herunder sommerhuse.

For ubebyggede grunde er det afgørende, med hvilket formål erhvervelsen er sket, og disse grunde kan derfor såvel henføres under litra a som litra c og litra d.«

Af et *mindretal* (Birthe Nielsen (SF)):

2) *Nr. 1* udgår.

Af et *mindretal* (Svend Erik Hovmand (V), Henrik Toft (V), Karen Thurøe Hansen (KF) og Flemming Jensen (KF)):

3) I den under *nr. 1* foreslåede § 7, *stk. 1*, *litra d*, indsættes efter 2. pkt.:

»Kommunernes provenutab herved dækkes dog af statskassen.«

Af et *mindretal* (Svend Erik Hovmand (V), Henrik Toft (V), Karen Thurøe Hansen (KF), Flemming Jensen (KF), Knud Lind (FP), Tang Sørensen (FP) og Flygaard (DR)):

4) *Nr. 2* udgår.

Af *mindretallet* under *nr. 3*:

5) *Nr. 4* affattes således:

»4. § 23 *A* ophæves, og i § 23 *B* udgår »eller § 23 *A*.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Den seneste skattepolitiske og erhvervspolitiske udvikling har for primærkommunerne skabt en række problemer, hvad angår fastsættelsen af grundskyldens højde. Der har i den offentlige debat været nævnt den mulighed at indføre såvel over- som undergrænser for primærkommunernes grundskyldudskrivning, men forslagsstillerne finder det mere formålstjenligt at bevare primærkommunernes ret til selvstændigt at fastsætte grundskyldpromillen, herunder også eventuelt at fastsætte grundskyldpromillen til 0, og forslagsstillerne foreslår endog det kommunale selvstyre, hvad angår ejendomsskatteudskrivning i primærkommunerne, yderligere udvidet ved at indføre mulighed for at anvende forskellige grundskyldpromiller, alt efter grundarealernes benyttelse.

Baggrunden for dette forslag er tillige en række udviklinger i samfundet, herunder:

- 1) Den økonomiske krise, der har ramt landbrug, gartneri, skovbrug m. v., og som derfor gør det rimeligt at give primærkommunerne ret til helt at fritage produktionsjorden for skat uden derfor at fritage andre grundarealer. Det har i øvrigt altid været forslagsstillernes principielle standpunkt, at produktionsjord burde fritages for skat.
- 2) Et ønske om af beskæftigelsesmæssige og produktionsmæssige grunde mest muligt at friholde byerhverv, herunder industrien, for ejendomsskatter.
- 3) Overflytningen af et væsentligt antal landbrugs- og gartneriejendomme til byzone.
- 4) Bortfald af den særlige sommerhusskat, hvorefter indkomstskatten i visse tilfælde kunne deles mellem sommerhuskommunen og kommunen, hvori helårsbebyggelse var beliggende.

Til nr. 2

Der henvises til mindretallets indstilling.

Til nr. 3

Tabet ved bortfald af ejendomsbeskatningen ved de i forslaget berørte ejendomme fordeles ulige på landets kommuner, så det må findes rimeligt, at staten bærer tabet herved.

Til nr. 4

Ændringsforslaget har til formål at sikre,

at der ikke finder nogen forskelsbehandling sted gennem favorisering af de almennyttige boligselskaber.

Til nr. 5

Forslagsstillerne finder, at intet må undlades, når det gælder om at give erhvervslivet bedre konkurrencevilkår – kun derigennem kan der skabes nye arbejdspladser, og med denne baggrund ønsker man denne skat ophævet.

Kirsten Andersen (S) Erenbjerg (S) Hans Hækkerup (S) Egon Jensen (S)

Henning Jensen (S) fmd. Winnie Møller (S) Helmar Sørensen (S) Aase Olesen (RV)

Svend Erik Hovmand (V) Henrik Toft (V) Flemming Jensen (KF)

Karen Thurøe Hansen (KF) Steffensen (KrF) Birthe Nielsen (SF) nfmd. Flygaard (DR)

Tang Sørensen (FP) Knud Lind (FP)

Partierne CD og VS havde ikke medlemmer i udvalget.