

[Aase Olesen]

dig påpeger, at der ikke er nogen at indefryse, når det drejer sig om landbruget. Så er der jo ingen grund til at være så vred. Det, det drejer sig om, er naturligvis, at der fortsat sker værdistigninger på en masse anden jord, og det er naturligvis disse værdistigninger, man skulle inddrage.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det er hr. Waldorffs bemærkninger om den halve milliard til erhvervslivet, jeg synes fortjener nogle kommentarer, nemlig en opgørelse over, hvordan de tal egentlig fremkommer.

For det første er der tale om 80 mill. kr., som erhvervsdrivende får på grund af forlængelse af proportionalstrækket. Det har sådan set ikke noget med erhvervsstøtte at gøre. Erhvervslivet er selv med til at betale det, i den udstrækning de selv er parcelhusejere.

Så er der 70 mill. kr., som er erhvervsstøtte, men som betales af passive formueejere vel at mærke. Det er en overflytning, som vi ikke støtter, men det er ligegyldigt i den sammenhæng.

Tilbage er 350 mill. kr. Af dem går de 100 mill. kr. til udlejningsbyggeri, og det vil sige, at de går direkte videre til lejerne. Tilbage bliver der en kvart million kroner og ikke den halve milliard, hr. Waldorff snakker om.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det hjælper altså ikke, at fru Aase Olesen vil manøvrere udenom ved at dreje debatten ind på noget andet. Fru Aase Olesen argumenterede i første omgang for at stemme nej til venstres og de konservatives forslag om nul grundskyld, fordi det var samfundsskabte værdier. Så har jeg gjort fru Aase Olesen opmærksom på, at der ingen samfundsskabte værdier er i øjeblikket, tværtimod, for fast ejendom falder jo.

Så fortæller fru Aase Olesen næstefter, at det er de stigninger, som ikke eksisterer, man vil indefryse, og det synes jeg var lidt komisk. Men så siger jeg: det er nok typisk for radikal argumentation.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1
forkastedes, idet 10 stemte for, 127 imod.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 10 stemte for, 129 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 50 stemte for, 89 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Ejendomsskattelempelse for fredede ejendomme og forretningsejendomme samt for parcel- og rækkehusejendomme m. v., der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger).

(Lovforslag nr. L 206. Fremsat 29/4 81. Første behandling 6/5 81. Betænkning 27/5 81).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Jeg skal først og fremmest anbefale, at man stemmer for lovforslaget, som det foreligger ved anden behandling. Vi kommer tilbage mellem anden og tredje behandling.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod det af venstre stillede ændringsforslag, hvorefter kommunalbestyrelsen har ret til at differentiere grundskyldpromillen. Det er meget snedigt gjort, idet man tager et lovforslag, vi havde til behandling i fredags, og inkorporerer det som et ændringsforslag til dette forslag; så kunne man have sparet behandlingen i fredags, hvis man havde tænkt sig om i tide. Men nu har man åbenbart tænkt sig om.

Dernæst skal jeg anbefale, at man stemmer imod ændringsforslag nr. 2, fra SF, der betyder, at fredede ejendomme ikke skal fritages uden videre, men at man skal give statsstøtte i stedet for. Ændringsforslag nr. 3, som siger, at kommunernes provenutab dækkes af statskassen, kan vi heller ikke anbefale at stemme for.

Dernæst er der et ændringsforslag fra venstre, som går ud på, at man ikke skal give særlig lempelse for sociale boliger, almennyttige boliger. Jeg vil gøre venstre opmærksom på, at dette drejer sig om en overgangsordning i forbindelse med lovforslag nr. L 208, som fratager retten til at fradrage ejendoms-skatte på selvangivelsen. Når denne overgangsperiode er slut, er der heller ikke tale om, at sociale og almennyttige boliger får en lempelse.

Dernæst skal jeg anbefale, at man stemmer imod ændringsforslag nr. 5, som går ud på, at man ophæver beskatningen vedrørende dækningsafgiften.

Vi kan i det hele taget kun anbefale, at man stemmer imod de stillede ændringsforslag.

Ivar Hansen (V):

Det er rigtigt, som hr. Egon Jensen sagde, at det ændringsforslag, venstre har stillet som nr. 1, drejer sig om en problemstilling, vi havde til drøftelse her i folketinget i sidste uge. Jeg lagde mærke til, at der under den debat fra flere ordføreres side kom det synspunkt til udtryk, at det nok ville være en betænkelig sag at give kommunerne den udvi-

dede selvbestemmelsesret, som lå i venstres lovforslag om at dele ejendommene op i en række kategorier og derved give kommunerne den mulighed, der ligger heri for at disponere og i særlig grad selvfølgelig disponere under hensyn til den vanskelige erhvervs-situation, vi har for øjeblikket.

Jeg lagde da mærke til, at der kom en hel del betænkelighed til udtryk i retning af, at det kunne nok ikke gå an at give kommunerne den yderligere selvbestemmelsesret, for hvordan ville kommunerne nu administrere det? Kunne det nu gå an, at man fik den yderligere frihed til selv at disponere lokalt? Vi er da i venstre interesserede i at få konstateret her i folketingssalen, om det virkelig er tilfældet, at der skulle råde mistillid til kommunerne på dette område. Det håber vi ikke er tilfældet.

Vi vil gerne markere med dette ændringsforslag fra venstres side, at vi ønsker at give primærkommunerne dette større ansvar på området her. Det skulle i øvrigt ikke undre mig, om Kommunernes Landsforening, som jo repræsenterer danske kommuner, nok ville være en hel del interesseret i at få de intentioner gennemført, som ligger i det ændringsforslag, venstre her har stillet til dette lovforslag.

Så synes jeg, at vi savner et ændringsforslag fra ministeren, men det kommer måske mellem anden og tredje behandling, og så vender vi jo tilbage til den sag, for jeg havde et par bemærkninger at gøre i relation hertil, men det kan vi så gemme, til vi får sagen til behandling igen ved tredje behandling.

Jeg skal sige, at vi stemmer imod det ændringsforslag, som er stillet af SF, og så vil jeg gerne anbefale de tre ændringsforslag, vi har stillet sammen med det konservative folkeparti. Jeg vil i den forbindelse særlig fremhæve ændringsforslag nr. 5 om helt at ophæve den kommunale dækningsafgift. Det er jo også en afgift, som hviler tungt på erhvervslivet i en række kommuner, og her er vi jo tilbage ved den problemstilling, jeg rejste før, at det er en afgift, der pålægges, uanset om der i virksomhederne er nogen indtjening bag eller ej.

Hagen Hagensen (KF):

Allerede af de grunde, jeg nævnte, da venstres forslag forleden dag var til behandling – om at lave en differentieret grundskyld,

[Hagen Hagensen]

som kommunerne selv skulle afgøre – kan jeg sige, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan give vores stemme til ændringsforslag nr. 1, og jeg tror, at som forholdene er, vil venstre heller ikke helt kunne stå sig ved, at man skulle mene, at spørgsmålet var afklaret nu.

Jeg skal i øvrigt henholde mig til de bemærkninger, jeg gjorde til venstres lovforslag forleden dag, og må altså sige, at vi går imod det ændringsforslag, der er stillet. Vi er rede til at drøfte tanker på et andet plan og på anden måde senere.

Det er da helt klart, synes vi, at fredede ejendomme skal være fritaget for grundskyld, og af den grund kan vi naturligvis ikke stemme for det af SF stillede ændringsforslag, men må i øvrigt holde for, at det ikke bør være de enkelte kommuner, der bærer tabet ved, at fredede ejendomme fritages for grundskyld. Dertil ligger de fredede ejendomme for samlet i enkelte kommuner. Det er også nærmere en statsopgave. Det gjorde vi rede for og gav til kende, da vi tidligere drøftede dette forslag, og derfor har vi sammen med venstre stillet ændringsforslag nr. 3.

Om ændringsforslag nr. 4 skal jeg blot gøre den bemærkning, at L 208, som nogle gange er blevet strejfet i dag, ikke er glemt, men gemt, til vi skal tredjebehandle det lovforslag om et par dage; så skal vi nok give vores mening til kende om det. Men det er da helt givet, at det er urimeligt, at man laver en særordning, der går ud på, at almennyttige bebyggelser af en vis karakter skal fritages for grundskyld; og så kan hr. Egon Jensen nok så mange gange sige, at det kun er en overgangsordning. Ja men den kommer til at virke præcis i de år, hvor andre, der er ejere og bor i egen bolig, kommer til at mærke byrden ved, at retten til at trække ejendoms-skatte fra falder bort. Derfor kan det være særdeles betænkeligt, at man overhovedet har tanker af den art, og vi vil i hvert fald holde for, at bestemmelsen skal udgå. Derfor ændringsforslag nr. 4.

Så er der tilbage ændringsforslag nr. 5, om den kommunale dækningsafgift. Overensstemmende med det, vi har givet til kende i udtalelser i årenes løb, vil man uanset de bemærkninger, jeg selv gjorde for mit eget vedkommende ved første behandling, her gå ind for, at dækningsafgiften afskaffes. Det

kan der være mange gode grunde til, men jeg skal samtidig give til kende, at vi er nogle stykker i den konservative gruppe, der ved, hvad dækningsafgiften betyder for de større byer. Uden at jeg skal argumentere nærmere herfor, vil jeg blot sige, at der er nogle i vores gruppe, der ikke kan følge flertallet i gruppen, men vil stemme imod dette ændringsforslag.

Jeg må i øvrigt sige, at for mit eget vedkommende finder jeg, at kommunerne burde stilles så frit, at man heller ikke lagde en grænse ind, som man har gjort det i lovforslaget, på 50.000 kr. for at opkræve dækningsafgift.

Tang Sørensen (FP):

Vedrørende de stillede ændringsforslag må jeg oplyse, at det ændringsforslag, der er stillet af partiet venstre, ændringsforslag nr. 1, kan vi ikke stemme for. Jeg skal ikke forlænge debatten meget med at uddybe hvorfor, for dette ændringsforslag blev jo behandlet som lovforslag nr. L 226 i sidste uge. Jeg må sige, at jeg nærer ikke så stor tillid til det kommunale styre, at jeg tør overlade det til kommunerne selv at bestemme, hvilken grundskyld man skal have på landbrugsjord og på andre jordtilliggende, og derfor kan jeg ikke gå ind for venstres tanke. Men jeg har jo tidligere i dag givet udtryk for mit generelle syn på grundskyld, både amtskommunal og kommunal, af produktionsjord.

Jeg kan oplyse, at vi kan stemme for det af SF stillede ændringsforslag, nr. 2, men ikke på grund af den argumentation, der er fremført fra SFs side. Vi stemmer for ændringsforslaget ud fra en modsat argumentation.

Vi kan ikke stemme for ændringsforslag nr. 3, men derimod for ændringsforslag nr. 4 og ændringsforslag nr. 5. I ændringsforslag nr. 5 foreslår man, at dækningsafgiften skal afskaffes i kommunerne, og her har man jo et typisk eksempel på, at man fra venstres side ikke tør overlade til en tilfældig sammensætning af en kommunalbestyrelse, om man skal have dækningsafgift eller ej, og man kan føre nøjagtig den samme argumentation for ændringsforslag nr. 1, vedrørende den kommunale grundskyld. Det er noget, som man ikke skal overlade til kommunerne. Enten skal man have en kommunal grundskyld, eller også skal man have nul i grund-

[Tang Sørensen]

skyld. Det samme mener jeg også gør sig gældende vedrørende dækningsafgiften, og derfor kan vi stemme for ændringsforslag nr. 5, der indebærer, at dækningsafgiften afskaffes.

Birthe Nielsen (SF):

Socialistisk folkeparti kan ikke stemme for venstres ændringsforslag, nr. 1, som jo er identisk med det lovforslag, som venstre fremsatte her i sidste uge, nemlig L 226. Vi vil dog ikke stemme imod det, men vi vil undlade at stemme; og når vi vil undlade at stemme, hænger det sammen med, at vi sådan set er enige med venstre i, at vi netop ud fra selvbestemmelsesretten i kommuner og amter ønsker en differentieret grundskyldpromille. Derfor vil vi ikke stemme imod. Men da det af bemærkningerne til venstres forslag fremgår, at venstre har en anden holdning til problemerne, end vi har, idet man vil fritage produktionsjorden for skat, kan vi ikke stemme for dette ændringsforslag, idet de intentioner, der ligger bag ved venstres forslag, ikke er vores intentioner.

Jeg vil godt sige noget om vores eget ændringsforslag, der går på, som jeg også sagde under førstebehandlingen, de fredede bygninger. Her mener vi ikke, at man især skal begunstige ejerne af de fredede bygninger. Vi mener, det er en opgave, som skal være på finansloven, og derfor har vi stillet ændringsforslag om, at man i stedet for at give skattebegunstigelser her burde give en direkte erhvervsstøtte i forbindelse med en selektiv støtte for at bevare disse kulturelle værdier. Det kan også sætte noget beskæftigelse i gang, og det var sådan set også det, vi var inde på ved første behandling.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 3 vil vi, hvis vores eget forslag falder, mene, det er rimeligt at stemme for venstres og de konservatives forslag, der er bedre end det, der ligger i det oprindelige lovforslag. De uligheder, der er i landets kommuner, må det være staten der bærer tabet ved. Vi kan se, at alene for Københavns kommune betyder det et ekstra provenutab, og derfor ville vi sådan set godt stemme for venstres og de konservatives ændringsforslag ud fra den forudsætning, at det ikke skal være kommunerne, der skal bære dette tab, men at det må være en statsopgave.

Vi kan derimod ikke stemme for ændringsforslag nr. 4 og nr. 5. Vi mener bestemt ikke, man favoriserer det almennyttige boligbyggeri her, tværtimod. Det, vi ønsker, er nemlig en ligestilling mellem ejere og lejere, og vi synes, at i dette forslag prøver man virkelig på at indføre en ligestilling mellem ejere og lejere. Derfor kan vi ikke stemme for venstres ændringsforslag, der kun vil have betydning for netop de erhvervsdrivende eller for folk, der bor i parcelhuse. Vi mener, at her må man også se på netop det almennyttige boligbyggeri, hvor ejere og lejere bliver ligestillet, og derfor kan vi ikke stemme for ændringsforslag nr. 4, stillet af venstre, de konservative og retsforbundet.

Vi kan heller ikke stemme for venstres og de konservatives ændringsforslag nr. 5, da vi jo er klar over, hvad det er, de mener med dette forslag: igen en ekstra støtte til erhvervslivet, og det mener vi ikke der er grundlag for.

Aase Olesen (RV):

Også ved denne betænkning er vi henvist til at gøre rede for vor stilling her ved anden behandling.

Jeg kan sige, at vi går imod samtlige 5 ændringsforslag. Det er jo forslag, som har været behandlet, jeg havde nær sagt til ulidelighed, her i folketingsalen; der er ingen grund til at gå nærmere ind på dem. Jeg tror ikke, der er noget nyt i dem.

Dog vil jeg sige om ændringsforslag nr. 3, som er stillet af venstre og de konservative, at dette med kommunernes provenutab, der skal dækkes ind af statskassen, mener jeg i og for sig er tilgodeset ved den betækningsafgivelse, der er sket ved lovforslag nr. L 208, hvor man siger, at der er mange forskellige momenter, der indgår i kommunernes samlede provenutab og merprovenu, og derfor må man se det hele samlet, når staten, kommunerne og amterne forhandler om bloktilskud og den indbyrdes byrdefordeling. Vi vil altså gå imod ændringsforlaget her.

Så ser jeg med nogen forbavelse, at socialdemokratiet og kristeligt folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret. Det kan vist ikke være rigtigt. Vi ved jo alle sammen, at der ligger et ændringsforslag, som nu skal behandles i kommunaludvalget, og jeg går da ud fra, at socialdemokraterne vil støtte

[Aase Olesen]

deres eget ændringsforslag, eller hvilket forslag det nu måtte blive.

Så vil jeg blot slutte med at appellere til formanden for kommunaludvalget om, nu da vi er indkaldt til møde 5 minutter efter andenbehandlingen her, at han så virkelig også lader gå 5 minutter, så vi, der ikke er så hurtige til bens, kan nå at løbe op, inden han får afsluttet mødet.

Formanden:

Vi kan eventuelt nedsætte en voldgift.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne på centrum-demokraternes vegne afgive vores melding om ændringsforslagene.

Jeg kan sige, at vi kan ikke stemme for det af venstre stillede ændringsforslag, nr. 1. Vi føler ikke, at det er rimeligt at differentiere grundskylden. Vi har ikke, som hr. Ivar Hansen var inde på, decideret mistillid til kommunerne, det har ikke spor med det at gøre, men centrum-demokraterne mener stadig væk, at et af de væsentligste angrebepunkter mod grundskylden netop er, at den er så forskellig fra kommune til kommune. Det har intet at gøre med det serviceniveau, der er i den pågældende kommune. Det er i virkeligheden temmelig vilkårligt, om man har en grundskyldpromille på 4 eller man har en på 50. Jeg vil derfor afvise forslaget.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at vi jo har hæftet os meget ved, at regeringen i anden sammenhæng, nemlig ved skatte- og afgiftsministeren, har givet tilsagn om, at hvis ikke kommunerne vil følge henstillingen om at lade provenuet af grundskylden være uændret, så vil man overveje, om der eventuelt kan være anledning til at sætte grænser for den primærkommunale udskrivning af grundskyld. Det er vi meget tilfredse med, og skulle regeringen glemme at gøre dette, skal CD gerne være behjælpelig med et lovforslag.

Må jeg sige om de øvrige ændringsforslag, at nr. 2 må vi stemme imod. Nr. 3 må vi også stemme imod, og dér kan jeg referere til, hvad fru Aase Olesen netop sagde. Nr. 4 stemmer vi imod. Selvfølgelig har jeg da også ved første behandling erkendt, at spørgsmålet om de almenyttige boliger ikke har været CDs idé; det er primært noget, regerin-

gen har foreslået. Men da vi lagde megen vægt på både de fredede bygninger og forretningsejendommene, har vi accepteret, at man ønskede fra et andet partis side at få de sociale boliger ind under dette. Det har vi accepteret, og det står vi ved. Derfor må vi stemme imod ændringsforslaget, selv om vi da udmærket forstår intentionerne med det.

Det samme gælder ændringsforslag nr. 5. Dér føler vi os også bundet af, at centrumdemokraterne selv har foreslået dette bundfradrag; det gjorde CD i deres 22 punkters forslag til regeringen engang i marts måned. Derfor kan vi naturligvis godt forstå, at man da hellere vil have dækningsafgiften helt væk; det vil vi også gerne, men vi kan jo dårligt stå og stemme imod noget, vi selv har lagt stor vægt på i nogle forhandlinger, og som vi stadig væk lægger vægt på. Derfor må vi desværre også stemme imod dette ændringsforslag.

Waldorff (VS):

Det er jo så tit, at man har brokket sig over de forslag, der indeholder alt muligt, som i og for sig ikke nødvendigvis har så meget med hinanden at gøre, og dette forslag er et af dem. Specielt er det irriterende, at punkt 4, om dækningsafgiften, som er et erhvervsstøtteforslag, rodes sammen med et forslag, som i øvrigt i alt væsentligt handler om det tæt-lave byggeri og de problemer, der er dér. Jeg har undret mig over, at der ikke har været ændringsforslag, som netop gik ud på at fjerne dette med, at der nu skulle sættes et mindstebeløb for indkrævning af dækningsafgift, men det er der ikke. Vi vil stille et ændringsforslag til tredje behandling, som hiver punkt 4 i § 1 ud af dette lovforslag, fordi vi i øvrigt synes, at det er fornuftigt.

Vi vil selvfølgelig også godt tage et forbehold over for nr. 1, som SF har foreslået at man trækker ud, og som vi vil stemme for at man trækker ud, fordi der ikke er nogen begrundelse for, at ejendomme, som er tinglyst med sådan nogle bevaringsdeklarationer her, skulle slippe for grundskylden. Men i øvrigt er det centrale i forslaget altså, at man løser de problemer, som det tæt-lave byggeri har, og derfor stemmer vi selvfølgelig også imod ændringsforslag nr. 4, som går ud på, at det er lige præcis det, som forslaget ikke skal handle om.

[Waldorff]

Jeg kunne godt tænke mig at bede SF om at uddybe deres holdning til venstres ændringsforslag, for da vi havde forslag nr. L 205 om grundskyldpromillerne osv. til behandling, afviste man netop retsforbundets ændringsforslag om at få grundskylden op på de her 20 promille med, at man gik vældig meget ind for selvbestemmelse. Nu foreslår venstre netop en meget reel og vidtgående selvbestemmelse med hensyn til kommunalbestyrelsernes muligheder for at fastsætte grundskyldpromillen, alt afhængigt af anvendelsen af grundarealerne. Ja, jeg ved ikke, men der må vel formentlig eksistere en eller anden form for vedtagelse i SF, som angiver principperne om, hvordan man forholder sig til sådan noget her; det synes jeg da man skulle redegøre for og så i øvrigt redegøre for, hvorfor man ikke kan tage stilling ud fra det. Man siger, at man i virkeligheden er enig i venstreforslaget, men derefter siger fru Birthe Nielsen: vi vil alligevel ikke stemme for det, for vi har en anden holdning, end venstre har, til, hvordan man skal fastlægge disse grundskyldpromiller. Det kan da ikke være alvorlig ment, at fordi man er uenig i den holdning, venstre har, nemlig at man især vil fastsætte promiller, der er lavere for produktionsjord og for erhvervsmæssig udnyttelse af jorden, vil man ikke stemme for et princip, som man er enig i. Så er princippet jo ikke noget værd, for det, det handler om, er, at man vil overlade til kommunerne at bestemme grundskyldpromillen for de forskellige anvendelser af jord. Man kan ikke på én gang sige, at man tilslutter sig princippet, men fordi venstre begrunder det med en bestemt anvendelse af dette princip, vil man ikke opretholde støtten til det. Realiteten er jo, at hvis SF er enig i dette forslag og mener, at kommunalbestyrelsen skal have denne selvbestemmelsesret, så vil konsekvensen ude i venstrekommunerne være den, at man har den holdning, som venstre har herinde, og så må det betyde, at man er uenig i princippet.

Jeg mener, dette er ret afgørende, for på mange måder trækker det jo op til et stormløb imod den generelle sikring, man har for beskatningens fordeling på jordskatter, ejendomsskatter og indkomstskatter. Hvis man nu ligesom begynder fra SFs side at antyde, at man langt over i socialisters rækker kan få støtte til borgerlige forestillinger om at give borgerlige kommuner mulighed for at vælge

nogle af udgifterne over på de arbejdende, over på lønarbejderne – det er jo det, man gør med sådan et forslag her, for som konsekvens af, at man lemper nogle steder, må man hæve indkomstskatterne – vil der i konsekvens af SFs princip ligge en åbning for, at man støtter de borgerlige bestræbelser, der er i gang.

Jeg vil godt høre, når nu SF siger, at dette styres af ønsket om selvbestemmelse: hvor vidt skal den gå? Hvis kommunerne kan få frie hænder på beskatningsområdet og man ikke ønsker nogen generelle retningslinjer fra statens side, hvorfor gælder det så kun her? Det må vel også gælde på daginstitutionsområdet så. Så må SF vel også mene, at selvbestemmelsen gælder med hensyn til, hvorvidt man vil have udbygget daginstitutionerne, hvilke normeringer man ønsker i daginstitutionerne – om ikke andet, så fordi der er den tætte sammenhæng mellem de to eksempler, at hvis man ikke har nogen styring på, hvor indtægterne kommer fra, så har man heller ikke nogen styring på, hvem de ting rammer. Det synes jeg er temmelig afgørende, så jeg håber da, at man vil redegøre for partiets principielle stilling til disse problemer.

Flygaard (DR):

Retsforbundet kan ikke stemme for ændringsforslag nr. 1 og vil i den forbindelse gerne spørge venstre, om ændringsforslaget er ensbetydende med, at man nu har indledt, skal vi sige nærmest et felttog for en kildeartsbeskatning, så man kan forvente forslag også på indkomstbeskatningens område, der går i samme retning som de her stillede forslag fra venstres side.

Vi har megen sympati for det af SF under nr. 2 stillede ændringsforslag og vil stemme for det ud fra den betragtning – mere, end det måske direkte kommer til udtryk i SFs indstilling – at vi egentlig synes, det principielt kan være uheldigt at blande en række forskellige ting sammen, så derfor ser vi meget gerne, at nr. 1 i § 1 udgår.

Hvis ændringsforslag nr. 2 bliver forkastet, vil vi stemme for ændringsforslag nr. 3. Ændringsforslag nr. 4 er vi medforlagsstillere til, og ændringsforslag nr. 5 vil vi stemme for ud fra synspunktet om, at dækningsafgiften hviler på forskelsværdi.

(Kort bemærkning).

Birthe Nielsen (SF):

Det er til hr. Waldorff, der åbenbart ikke rigtig kunne forstå, hvad SF mente med selvforvaltning. Jeg gik da ud fra, at det også var VS' program, at man meget gerne vil lægge så meget ud til det lokale miljø som overhovedet muligt.

Jeg sagde, da jeg var heroppe første gang, at vi er enige med venstre i nogle hovedsynspunkter, nemlig at fastsættelsen af grundskyldpromillerne skal lægges ud lokalt. Men vi er ikke enige med venstre i bemærkningerne til venstres ændringsforslag på dette område, idet de meget klart peger henimod, netop hvad det er, man vil fritage. Det er ikke os, der begynder at stille ændringsforslag om disse ting; det er venstre, der meget klart, selv om de påstår, de er decentralister, optræder meget centralistisk ved at fastsætte 4 punkter, hvoraf det ses, at de mener, det trods alt skal styres herindefra. Det er dér, vi ikke er enige med venstre; de tager ikke konsekvensen af det, de selv mener er en form for decentralisering. Det var meget tydeligt at se ved det andet lovforslag, vi havde til behandling her for et øjeblik siden, nemlig lovforslag nr. L 205, hvor venstre netop peger på, at det er produktionsjorden, man især vil holde uden for beskatningen, altså grundskyldpromillerne. Det er dér, vi er uenige med venstre, og derfor vil vi undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Jeg vil medgive fru Birthe Nielsen så meget, at det er en svær diskussion. Det er enormt svært at finde ud af, hvordan man kan prøve at udmønte disse principper om selvbestemmelsesret og selvforvaltning, og det har SF sikkert mærket også i andre forbindelser.

Men jeg mener altså ikke, den går ligesom at ville slå sig op på et princip og så samtidig afvise den efter min mening eneste logiske konsekvens af princippet. Det eneste, der står i venstreforslaget, er jo, at man kan opdele jord på forskellige anvendelser, brugt til forskellige formål. Der står intet i venstreforslaget om, at kommunerne skal nedsætte grundskyldpromillen for anvendelse til pro-

duktionsjord, så man kan altså ikke påberåbe sig, at venstreforslaget indeholder en bestemt udmøntning, som skulle være specielt borgerlig. Vi ved, hvordan venstre vil anvende det, men lad os sige, at det samme forslag blev skrevet ud med nogle SF-bemærkninger. Det ville blive brugt af kommunerne til nøjagtig det samme, som venstres forslag med andre bemærkninger ville blive brugt til, nemlig til, at venstrekommunerne kunne lempe grundskatterne for landbrug og for erhvervsjord. Det er dér, den kniber, ikke? Og derfor må SF kunne give nogle bedre begrundelser. Er det for øvrigt ikke rigtigt, at SFs landsmøde har vedtaget et forslag, som er nærmest identisk med det, som venstre foreslår her? (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Uden at jeg i øvrigt skal blande mig i de i og for sig efterhånden ret trættende, evindelige små ideologiske opgør, som venstrefløjen her i salen ynder at have med hinanden, vil jeg dog gerne sige til fru Birthe Nielsen, at logikken holder jo ikke. Fru Birthe Nielsen siger på SFs vegne, at partiet er tilhænger af det princip, venstre her ønsker knæsat: en yderligere selvbestemmelsesret for kommunerne. Og det bør naturligvis føre til, at SF stemmer for venstres forslag. For det er helt korrekt som påpeget af hr. Waldorff: vi giver ingen direktiver for og ønsker ikke i lovsform at fastslå, hvordan kommunerne herefter skal administrere den ordning. Vi siger tværtimod: det er så op til kommunerne selv at klare det. Og jeg lagde megen vægt på i min argumentation, at formålet bl.a. var at give kommunerne en øget selvbestemmelsesret, så jeg imødeser, at SF ved nærmere eftertanke stemmer for vores ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 104 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 35 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 49 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 49 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 45 stemte for, 92 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling . . . (*Tilråb*: Der ønskes udvalgsbehandling!).

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om finansiel rekonstruktion af Det Danske Stålvalseværk A/S.

(Lovforslag nr. L 227. Fremsat 13/5 81. Første behandling 19/5 81. Betænkning 26/5 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lerke (S):

Jeg skal på mit parties vegne afvise de stillede ændringsforslag og samtidig indstille lovforslaget til vedtagelse uændret.

Ellemann-Jensen (V):

779 Ft

Udvalgsbehandlingen har ikke kunnet overbevise os om, at det er nogen sund rekonstruktion, der lægges op til her, og Stålvalseværkets videre levedmuligheder forekommer ikke overbevisende på baggrund af denne rekonstruktion. Udsigterne for stålindustrien i det hele taget har vi jo så sent som i dag i markedsudvalget fået beskrevet ganske overordentlig negativt i et notat, der bl.a. tager fat på en del af det, vi har interesseret os for under udvalgsbehandlingen, nemlig relationerne mellem skrotpriser og stålpriser.

På baggrund af den meget tvivlsomme levedygtighed vil det være ekstra betænkeligt at gå ind i en konstruktion som den, ministeren foreslår, med staten som hovedaktionær i Stålvalseværket. Det er så meget desto mere betænkeligt, som det eneste argument herfor, vi har hørt, er, at en række internationale banker har stillet det som en betingelse for at gå ind i en gældssaneringsordning. Det forstår man da godt, hvis udsigterne er så dårlige, at det så vil være rart at få et sugerør stukket ned i den danske statskasse. Det er noget, som sammen med vores principielle modstand mod, at staten skal træde til som aktionær i en stor dansk industrivirksomhed, vil få os til at afvise forslaget i den form, som ministeren har fremsat det i.

Samtidig er det klart, at vi også må være dybt berørt af de problemer, der rejser sig, specielt for byen og for egnen, hvis en så stor virksomhed skal gå ned. Derfor har vi sammen med det konservative folkeparti stillet ændringsforslag, som skulle gøre det muligt at skabe en privat arrangeret rekonstruktion af værket – idet vi foreslår, at staten skal trække sig fuldstændig ud af Stålvalseværket – ved at overtage forpligtelserne ifølge de lån, man har garanteret for, og ved at nedskrive alt, hvad man i tidens løb har skudt ind som ansvarlig lånekapital.

Vi tror også, det er den sundeste måde at forsøge en rekonstruktion på. Hvis man lader Stålvalseværket fortsætte med den sovepude, som hedder en voksende statslig udspænding af sikkerhedsnet under Stålvalseværket, forekommer det ikke sandsynligt, at man kan gennemføre de omfattende rationaliseringer m.v., som jo er en klar nødvendighed for, at værket kan leve videre.

Derfor skal jeg indstille, at man støtter vores ændringsforslag. Det siger sig selv, at