

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 135 stemmer mod 11.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg vil gerne sige efter gentagne henvendelser, at én ting står fast, og det er, at de sager, der er tilbage på dagsordenen, begribeligvis skal have en forsvarlig behandling, og kan de ikke nå at få det inden det ene tidspunkt, må de nå at få det inden det andet tidspunkt. Det går jeg ud fra at alle er enige om. Enhver bestemmer selv, hvor meget man vil ytre sig om dem, men det skal ikke kunne siges, at vi sluttede en i øvrigt nogenlunde fornuftig samling med en uforsvarlig behandling den sidste dag.

Men der er jo forskellige modstridende hensyn, og der er nogle provinsboer, der kan have lidt svært ved at komme hjem, fordi de jo ikke alle kan benytte de 1.200 km cykelstier, som vi ved der er skaffet i de senere år, simpelt hen fordi de ikke har de fornødne instrumenter til det og næppe kan nå at skaffe dem i den fart. Derfor vil jeg gøre det lidt usædvanlige – idet jeg minder om grundlovens § 56: at folketingsmedlemmerne ene er bundet ved deres overbevisning – at foreslå, at vi stemmer om, hvorvidt vi nu skal holde en pause på 1 time. [*Afstemning*].

Jeg vil gerne, inden jeg læser resultatet, sige, hvad jeg burde have sagt før: sagernes forsvarlige behandling er nummer 1. Det, der stemmes om, er ikke, som det jo nok vil blive gjort til ude omkring, at nogle skal ud at spise og alt det dér. Det drejer sig simpelt hen om, hvorvidt man føler, vi har kørt så længe, at man nu trænger til en pause, eller man ikke føler det. Sådan opfatter jeg afstemningen.

Jeg kan oplyse, at 65 følger mit forslag om en times pause, 76 er imod. Vi fortsætter altså.

(*Klapsalver*).

Det er ikke tilladt at klappe efter forretningsordenen. Det er sørgeligt, men det må man altså ikke!

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Aktieavancebeskatning m. m.)*

(Lovforslag nr. L 141. Fremsat 28/1 81. Første behandling 10/2 81. Betænkning 26/5 81. Anden behandling 2/6 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 136 stemmer mod 11.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 11) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om udskrivning af amtskommunal grundskyld for skatteårene 1982-85.*

(Lovforslag nr. L 205. Fremsat 29/4 81. Første behandling 6/5 81. Betænkning 27/5 81. Anden behandling 1/6 81. Tillægsbetænkning 1/6 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

#### Egon Jensen (S):

Jeg skal ganske kort anmode om, at man stemmer imod de af hr. Flygaard stillede ændringsforslag, som simpelt hen nærmest er et opkog af det, der blev forkastet ved anden behandling.

#### Rahbæk Møller (SF):

[Rahbæk Møller]

Socialistisk folkeparti er principielt tilhænger af, at amtskommunerne selv fastsætter deres grundskyld, dog gerne med en rimelig undergrænse. Da retsforbundets ændringsforslag ved en flygtig gennemlæsning kan se ud, som om det er det, de går ud på, er jeg nødt til at forklare en lille smule, hvorfor vi stemmer imod og anbefaler hele tinget at stemme imod dem.

Forslaget skal jo ses i sammenhæng med den nuværende lovbestemmelse, hvor der f. eks. står en passus om, at den kommunale grundskyld skal udskrives med halvdelen til personskat og halvdelen til grundskyld, dog forlods 4 promille grundskyld. Hvad det betyder i praksis, afhænger selvfølgelig af amtskommunen, men det vil være en 30-40 promille, og lad os for nemheds skyld sige, at det drejer sig om 35 promille. I så fald vil retsreglerne efter en vedtagelse af retsforbundets forslag i let forkortet udgave lyde som følger:

For det første: Den amtslige grundskyld skal være 35 promille. Den næste sætning lyder: Den amtskommunale grundskyld kan dog højst udskrives med i alt 20 promille af den afgiftspligtige grundværdi.

Så kommer ændringsforslaget, der siger, at uanset § 2 udskrives amtskommunal grundskyld for skatteårene 1982-85 med henholdsvis mindst 13, 12, 11 og 10 promille af de afgiftspligtige grundværdier, og uanset om den amtskommunale grundskyld herved overstiger 35 promille.

Det skal de læse mere end én gang ude omkring i amtskommunerne for at finde ud af, efter hvilke retsregler de egentlig udskrives grundskyld.

Så vidt jeg har forstået, er resultatet, at de skal udskrive den med 20 promille, hverken mere eller mindre.

For det første er det ganske uforvarligt, hvis vi vedtager noget, der er så kompliceret som dette. For det andet er der ikke tale om en frihed for amtskommunerne, der er tale om en statslig fastsættelse. Og for det tredje: selv om vi nok synes, at det kunne være rimeligt, at den amtskommunale grundskyld steg, så vil vi ikke lige netop nu finde det allermest belejligt at tvinge amtskommunerne til en så kraftig forhøjelse af grundskylden, når vi samtidig aftrapper fradragsretten.

Vi må stemme imod det her; det er noget juks.

**Flygaard (DR):**

Jeg vil gerne sige, at jeg i god tid inden tredje behandling henvendte mig i folketingets sekretariat og bad om at få udformet ændringsforslagene på en sådan måde, at de 13 promille, der jo i realiteten ligger fast efter anden behandling, blev, om man så kan sige, en bundgrænse med adgang til for den enkelte amtskommune at udskrive efter eget ønske en højere amtskommunal grundskyld end de 13 promille. Man har fra administrationens side og fra folketingssekretariatets side over for mig bekræftet, at ændringsforslagene er udfærdiget på en sådan måde, at for 1982 bliver 13 promille minimum, men der er adgang for den enkelte amtskommune til at udskrive med en højere promille.

Dernæst har vi ud fra et konsekvent synspunkt foreslået halvdelsreglen afskaffet. Den er sådan set i denne forbindelse nok af sekundær betydning, men dette siger jeg blot for at tilkendegive den principielle holdning. Og ændringsforslaget tager jo netop højde for det, der rent faktisk skete ved anden behandling, så jeg kan ikke andet end opfatte de bemærkninger, der er kommet fra socialistisk folkepartis side, som udtryk for, at når det endelig skal være et spørgsmål om det kommunale selvstyre, om nærdemokrati, så er man alligevel ikke så forfærdelig meget hjemme, og det skulle såmænd også undre mig, om venstre ville være tilhænger af, at den enkelte amtskommune faktisk fik lov til at fastsætte en højere grundskyldpromille, uagtet man påberåber sig det kommunale selvstyre.

Det er altså baggrunden for, at retsforbundet har stillet de foreliggende ændringsforslag, og ud fra et proceduremæssigt spørgsmål må jeg finde det rimeligt, at når jeg på rette sted i god tid får bekræftet, at mine ændringsforslag er korrekte, må det være min ret at kræve, at de bliver udformet i overensstemmelse med de ønsker, jeg har fremsat, og det har jeg fået bekræftet. Dette ønske vil jeg gerne fastholde, men jeg mener i øvrigt, at ændringsforslaget er korrekt, og det er så en anden ting.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal lige præcisere over for hr. Flygaard, at hvis ændringsforslaget havde været

[Rahbæk Møller]

i overensstemmelse med de intentioner, som hr. Flygaard her nævnte, havde vi stemt for, men det er det ikke. Det er teknisk set noget juks, og det kan godt være, det ikke er hr. Flygaards skyld, det ved jeg ikke, men det er det bare.

**Tang Sørensen (FP):**

Jeg skal ikke anfægte hr. Flygaards ret til at stille ændringsforslag, og jeg skal heller ikke betvivle ændringsforslagernes udformning. Jeg skal bare kort meddele, at fremskridtspartiet ikke kan stemme for de to stillede ændringsforslag. Hvis man har fulgt debatten her i folketinget de sidste otte dage vedrørende grundskyld både på den ene og på den anden måde, vil man finde ud af, at vi i fremskridtspartiet ikke er indstillet på, at grundskylden, hverken på amtskommunalt plan eller på kommunalt plan, skal sættes i vejret. Det lægger disse to ændringsforslag op til, og derfor må vi afvise dem.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 9 stemte for, 114 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

**Ivar Hansen (V):**

Det fremgår af tillægsbetænkningen, at venstre og det konservative folkeparti vil redegøre for deres endelige stilling til lovforslaget her ved tredje behandling.

Vi stillede jo ændringsforslag ved anden behandling. De to partier beklager, at disse ændringsforslag ikke blev vedtaget. Vi fandt, at det ville have været overordentlig rimeligt, om vi havde fået i hvert fald en midlertidig afskaffelse af amtsgrundskylden for erhvervslivets vedkommende i de pågældende tre år. Vi beklager, at et flertal stemte dette forslag ned.

Men vi ved jo, hvordan forholdene er, nemlig at hvis det lovforslag, der nu skal til afstemning, ikke bliver vedtaget, så vil i praksis amtsgrundskylden i alle amter næste år være oppe på 20 promille, og det agter vi selvfølgelig ikke at tage ansvaret for. Derfor skal jeg på vegne af venstre og det konservative folkeparti meddele, at vi agter at stemme for lovforslaget her ved tredje behandling.

**Flygaard (DR):**

Jeg skal meddele, at retsforbundet ikke kan stemme for det foreliggende lovforslag. Vi finder, at det er en uheldig udvikling med en fortsat nedsættelse af den amtskommunale grundskyld, og vi vil gerne først og fremmest placere ansvaret hos socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 128 stemmer mod 16.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **12) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Ejendomsskattelempe for fredede ejendomme og forretningsjendomme samt for parcel- og rækkehusejendomme m. v., der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger).*

(Lovforslag nr. L 206. Fremsat 29/4 81. Første behandling 6/5 81. Betænkning 27/5 81. Anden behandling 1/6 81. Tillægsbetænkning 2/6 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Waldorff (VS) og Tyroll (VS) (se nedenfor).

#### *Ændringsforslag*

Af Waldorff (VS) og Tyroll (VS):