

[Bernhard Baunsgaard]

det skal jeg nok lade være at gøre meget ud af.

Derimod vil jeg fastslå, at vi støtter denne konsekvenslovgivning, og i modsætning til de bemærkninger, der faldt, vil jeg gerne sige, at jeg glæder mig ganske overordentlig meget over de bemærkninger, ministeren er kommet med i fremsættelsestalen, hvor der ganske klart siges, at hele spørgsmålet om de skattemæssige regler om generationsskiftet i erhvervslivet skal tages op til overvejelse med henblik på undersøgelse af behovet for generelle lempelser for hele erhvervslivet. Det er overordentlig væsentligt og vigtigt, og jeg er meget glad for, at ministeren siger det så klart og indiskutabelt her. Det er et meget væsentligt lovindgreb, der her bebudes, som jeg synes vi kan være overordentlig tilfredse med.

**Wilhelm (VS):**

Mine bemærkninger til det foregående lovforslag gjaldt også dette forslag.

**Flygaard (DR):**

Da også det foreliggende lovforslag stort set er et konsekvensforslag af forslaget om kontantvurdering, vil vi også gerne stille os selv villige over for lovforslag nr. L 210.

Men jeg vil gerne gøre den yderligere bemærkning, at vi ser meget hen til et konstruktivt forslag til løsning af generationsskifteproblemet.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Jeg må nok hellere følge forretningsordenen og lade være med at tale om for mange forslag på én gang, men må sige, at mine bemærkninger om det sidste lovforslag faktisk også omfattede dette.

I øvrigt vil jeg udtrykke min glæde over, at ministeren igen tilkendegiver, at han vil se på hele generationsskifteproblemet.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af:**

*Forslag til lov om udskrivning af amtskommunal grundskyld for skatteårene 1982-85.*  
(Lovforslag nr. L 205. Fremsat 29/4 1981).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Egon Jensen (S):**

Ministeren talte tidligere om forenkling; jeg synes, vi har bidraget lidt hertil ved behandlingen af de sidste par lovforslag. Jeg skal også gøre det forholdsvis kort om det næste forslag, som jo er indenrigsministerens område, og som har til formål at undgå store stigninger af de amtskommunale ejendoms-skatter på grund af den vurdering, der kommer. Ministeren foreslår her, at promillerne nedsættes til 13, 12, 11 og 10 i de næste fire år, hvilket betyder stort set uændret byrde.

Dernæst foreslår indenrigsministeren, da socialdemokratiet traditionelt er meget venligt over for landbruget, at man opretholder bestemmelsen om, at de 3,5 promille bliver taget ud af landbrugsjordens beskatning og givet til landbruget til animalsk produktion, og man vil endda sørge for, at beløbet ikke bliver mindre, ved at man forhøjer det fra 3,5 til 4,3 promille, idet ministeren tilføjer, at man er parat til at se på det, hvis det viser sig ikke at holde stik.

Jeg kan give forslaget min varmeste anbefaling.

**Ivar Hansen (V):**

Vi kan i hvert fald glæde os over, at regeringen og dens forligspartier ikke har ønsket at lade den stigning i amtsgrundskylden slå igennem, som der var udsigt til, så længe det

[Ivar Hansen]

kunne ses i horisonten, at vi i 1982, hvis der ikke skete noget, ville være oppe på de 20 promille, og at man nu, som man skriver, stiler efter et uændret provenu.

Men her må vi igen sige, at det længste, regeringen og dens hjælpere kan svinge sig op til i en situation, hvor erhvervslivet har de vanskeligheder, det har, altså er at sige: uændret provenu. Jeg siger det også i relation til det lovforslag, vi skal behandle om lidt, hvor partierne taler om lempelse i grundskylden for fredede bygninger – og det er vi i øvrigt tilhængere af, skal jeg forudskikke. For fredede bygninger og rækkehuse, som tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger, taler man om lempelse af grundbeskatningen, men hvad angår dette felt, som også henhører under erhvervslivet, og som også bliver ramt, er det længste, man kan komme, altså uændret provenu.

Jeg siger det, fordi jeg synes, det er en holdning og en prioritering, som er noget ude af takt med det, man kunne ønske sig fra en regerings side, som burde have forståelse for erhvervslivets problemer.

Venstre så meget gerne, at vi fik i hvert fald en midlertidig afskaffelse af amtsgrundskylden, specielt for så vidt angår landbrugserhvervet og andre erhvervsjendomme, så længe vilkårene er som nu, og det burde regeringen være lydhør over for.

Jeg ser i bemærkningerne, at man giver udtryk for den hensigtserklæring, at man håber, kommunerne vil følge den samme linje, for så vidt angår den kommunale grundskyld, og den hensigtserklæring kan vi sådan set tilslutte os.

Men derudover vil jeg tilføje, at det er venstres folketingsgruppes agt at fremsætte et lovforslag i folketinget, der giver kommunerne mulighed for større selvbestemmelsesret, end de har nu på det område, hvor de selv fastsætter deres grundskyldpromille for den kommunale grundskyld, men hvor vi kunne ønske os en ordening – og det vil vi forelægge for folketinget – hvorefter kommunerne har mulighed for at opdele deres faste ejendomme i forskellige kategorier, således at man i kommunerne kan operere med en differentieret grundskyldpromille. Det tror vi vil være en videreudvikling af den kommunale selvbestemmelsesret, som vi tror mange kommuner ville være overordentlig tilfredse med, således at man i hvert fald fra primærkom-

munal side får mulighed for at imødekomme den del af erhvervslivet, som for øjeblikket er ude i meget store økonomiske vanskeligheder.

Vores endelige stilling til dette lovforslag vil vi lade afhænge af den behandling, der nu skal foregå i folketingets kommunaludvalg.

#### Hagen Hagensen (KF):

Nu skal jeg ikke som den forrige ordfører holde den tale, jeg måske skal holde under det næste punkt på dagsordenen, for så forstår jeg, vi måske kunne slå tingene sammen, men der kan da være noget om snakken. Jeg vil i hvert fald slet ikke på nuværende tidspunkt begynde at tage stilling til det eventuelle forslag, der måtte fremkomme om at give primærkommunerne større frihed på ejendomsbeskatningsområdet.

Det, der er væsentligt for os, er det, der har været udgangspunktet, når vi har drøftet disse forhold tidligere, nemlig at produktionsjord – og dermed menes produktionsjord i videste forstand – ikke bør beskattes. På denne baggrund vil vi under den udvalgsbehandling, der kommer, søge det bedst mulige opnået.

Vi noterer med tilfredshed, at der vil ske en nedgang i beskatningen af landbrugsejendomme. I fremsættelsen er det anført, at nedgangen fra 1981 til 1982 vil være på 160 mill. kr. for landbrugsejendommene; men hvordan bliver det for de kommende år? Det kan der også være grund til at dyrke under udvalgsarbejdet, hvis det ikke bliver besvaret nu.

Beskatningsgrundlaget vil jo i øvrigt blive udvidet som følge af de årlige reguleringer af grundværdierne, om lovgivningen herom gennemføres, som regeringen vil det. Dette betyder i hvert fald, at en nedsættelse af grundskyldpromillerne er helt nødvendig, og der kan også være tale om, at andre lempelser er påkrævet.

Disse forhold og også spørgsmålet om ændring af det promillebeløb, der skal afgives til staten vedrørende landbrugsjord m. v., må nøjere overvejes, og så må vi komme tilbage dertil.

Der er også grund til for mig at rejse spørgsmålet om lempelse i grundbeskatningen for skove, og det må vi også tage op under udvalgsdrøftelserne.

Vores stilling til lovforslaget vil vi komme tilbage til, når vi har gennemgået det nærmere i udvalget.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiets ordfører til dette forslag kunne ikke være til stede, og jeg skal nøjes med at sige, at fremskridtspartiets endelige stilling til forslaget vil afhænge af resultatet af det udvalgsarbejde, der skal foregå.

#### **Birthe Nielsen (SF):**

På socialistisk folkepartis vegne vil jeg først og fremmest henvise til det, som vores skattepolitiske ordfører i dag, hr. Kalnæs, var inde på tidligere om vores holdning til den amtskommunale grundskyld. Man vil nu fastlåse en bestemt grundskyldpromille, og det er vi i hvert fald ikke tilfreds med; vi har også tidligere afvist andre lovforslag af lignende art.

En anden ting er, at man ifølge lovforslaget vil nedsætte grundskyldpromillen, og det mener vi heller ikke er rimeligt ud fra det, der tidligere har været sagt. Det hænger bl. a. sammen med, at personskatterne så vil stige, hvilket rejser det vigtige spørgsmål, hvilken social balance det indebærer, idet vi ved, at de kommunale og amtskommunale personskatter rammer lige hårdt, fordi de ikke er progressive ligesom statsskatten. Ét sted skal pengene jo hentes hjem, og det bliver så over personskatterne, men hvad er det så for persongrupper, man her vil ramme? Vi mener, at det rammer skævt og socialt uretfærdigt.

Vi er også modstandere af, at man her vil bestemme, hvordan amterne skal udskrive deres grundskyldpromille. Der står ganske vist i lovforslaget, at det er en henstilling til kommunerne, men vi ved jo, at der er nogle kommuner, der i forvejen har både en meget høj indkomstskat og en meget høj grundskyldpromille. Her tænker jeg også på Albertslund, der netop kommer i klemme i forbindelse med de lovforslag, vi generelt har til behandling i dag. Det vil alene koste Albertslund kommune mellem 5 mill. og 10 mill. kr., og i forvejen er der ikke for mange penge i kassen i Albertslund. Det samme gælder andre kommuner. Jeg kan f. eks. nævne Brøndby kommune, som også i dag kommer i klemme på grund af grundskyldpromillen.

Af hensyn til kommunerne, men først og fremmest selvfølgelig af hensyn til befolkningen i de respektive kommuner, må jeg spørge, hvad det vil komme til at betyde for dem, der bor i lejerboliger, for det er jo det, der interesserer socialistisk folkeparti mest.

I denne forbindelse vil jeg spørge skatteministeren, hvordan man har tænkt sig at ændre bloktilskudspuljen for de kommuner, der kommer i klemme. Det er vigtigt for os, for ellers vil kommuneskatten stige væsentligt, og det er vi ikke interesserede i af hensyn til den jævne befolkning.

#### **Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget om at fastsætte loftet for grundskyldpromillerne til 13, 12, 11 og 10 promille af den afgiftspligtige grundværdi for de kommende år.

Man kan naturligvis kritisere, som nogle ordførere har gjort, at der lægges et sådant loft over den amtskommunale grundskyld. Men det er jo ikke noget nyt, det har man gjort i mange år, og jeg undrer mig egentlig over, at man kritiserer det så voldsomt, samtidig med at man påpeger, at folk er usikre med hensyn til, hvad der skal ske, og at det ville være en fordel at få sikre formodninger om, hvad man kunne regne med fra folketingets side i de kommende år, ikke mindst med hensyn til byggeriet. Men det er åbenbart ikke noget, man tager i betragtning, når man diskuterer denne sag.

Men jeg blev dog endnu mere forundret over det, venstres ordfører sagde. Jeg forstår, at man, når man diskuterer fradragsret for ejendomsskatter, voldsomt påpeger, at en fastholdelse af det samlede provenu alt andet lige vil være til skade for parcelhusejerne. Men når vi så kommer til næste forslag, hvor der altså fastsættes en amtskommunal grundskyld, samtidig med at provenuet fastlægges, så siger man, at det er en ulempe for landbruget. Jeg må indrømme, at jeg ikke rigtig kan se, hvordan det hænger sammen, men jeg har måske overhørt nogle forklarende sætninger fra hr. Ivar Hansen, så jeg vil studere hans tale meget grundigt, når den bliver trykt.

Hvis man synes, dette her er til skade for landbruget, må jeg i hvert fald lige minde venstres ordfører om, at den overgang til

[Aase Olesen]

kontantvurdering, som ikke mindst venstre har presset så voldsomt på for at få ført igennem, forringer landbrugets situation en ganske lille smule. Når vi alligevel er gået med til det, er det, fordi de andre ting, vi foretager os, indebærer så megen fordel, at vi mener, landbruget kan tåle det. Men kom ikke og sig, at kontantvurderingen er til fordel for landbruget! Netop med de forventede ændringer i landbrugspriserne vil der ske en dæmpning af den fordel, vi ellers ville opnå gennem dette forslag.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Det kan næppe komme bag på nogen, at centrum-demokraterne hilser dette forslag velkommen. Det er formodentlig et af de væsentligste fremskridt set med vore øjne, som er kommet på dette område, uanset om man har haft en socialdemokratisk eller en venstregering. Vi ser med megen tilfredshed på, at det er lykkedes at få begrænset folks udgifter til amtskommunal grundskyld, og det er dejligt, at det er over en periode på 3 år.

Det skal heller ikke være nogen hemmelighed, at det er et af de forslag, som for centrum-demokraterne indgik i den balance, som vi til sidst ikke fandt der var i skattepakken, men som gjorde, at vi meget overvejede, om vi skulle deltage i forliget om denne skattepakke eller ej. Men selv om vi altså fandt, at totalresultatet ikke var tilfredsstillende, betyder det ikke, at vi er mindre glade for forslaget, som det foreligger.

Nu da hensigtserklæringen til kommunerne har været nævnt, må jeg sige, at vi sandelig gerne vil tilslutte os den, men spørgsmålet er, hvor stor virkning den får; det har jeg i hvert fald personlig min tvivl om. Jeg er sikker på, at der er en lang række kommuner, der allerede nu har disponeret for budgetoverslagsårene med en merindtægt på grundskylden i kraft af den nye vurdering, og dette provenu tror jeg ikke kommunerne opgiver igen, ikke mindst fordi man jo kender kommunernes ulyst til at opkræve højere indkomstskatter forud for et kommunevalg. Jeg tror, at man i flere kommuner igen vil liste en forhøjelse ind ad bagdøren, og at det desværre er ad denne bagdør her, men det gør jo ikke dette forslag ringere.

Jeg vil også sige til hr. Ivar Hansen, at vel kan man måske tale om, at uændret provenu ikke er godt nok i relation til erhvervslivet, men så må jeg erindre hr. Ivar Hansen om, at der senere her i tinget kommer et forslag om bundfradraget for dækningsafgiften, og det er jo noget, som også i allerhøjeste grad er erhvervsvenligt, men som skal ses i sammenhæng med dette her. Det er også et af de punkter, som har betydet meget for CD.

Hvad angår en øget selvbestemmelse, som hr. Ivar Hansen var inde på, må jeg nok sige, at det ikke umiddelbart lyder, som om det var CDs smag. Vi ville tværtimod hellere end gerne have lagt et loft over de kommunale grundskatter, også fordi vi i bund og grund føler, at vi kunne tage brodden af den vilkårlighed, der er forbundet med grundskatterne, som ikke har noget som helst at gøre med det serviceniveau, man får i den kommune, som ikke har noget som helst at gøre med, hvor attraktiv grunden i øvrigt er, hvis man fik lagt et loft, men det er der ikke flertal for i folketinget.

Dette forslag er et godt forslag, og det er et skridt i den rigtige retning. Vi støtter det med glæde.

**Wilhelm (VS):**

En fastlåsning af grundskylden i kroner og øre er jo det samme som en årlig nedsættelse i reale værdier på omkring 10 pct., og det er vi modstandere af. Vi finder, at dette her er en udhuling af grundskylden, af jordbeskatningen, af ejendomsbeskatningen i det hele taget. Vi er meget vel klar over, at det indgår i en sammenhæng med afviklingen af fradraget, men vi tror heller ikke, at ministeren vil bestride, at det vil være så at sige utænkeligt eller i hvert fald enormt vanskeligt efter 1985 at få hævet grundskyldpromillen igen fra de 10, den da er kommet ned på, når man samtidig har de årlige reguleringer efter kontantvurderingen. Vi mener, at der her sker en delvis afvikling af den ejendomsbeskatning, der ligger i grundskylden, og som det bliver meget, meget svært at hæve igen.

Vi var for nogle år siden med til at hjælpe den socialdemokratiske regering til at forhindre et stormløb på 20-promillereglen, men siden har socialdemokratiet altså søgt sin bistand på dette område hos andre, og det

[Wilhelm]

har altså nu ført til, at vi skal ned på de 10 promille.

Jeg sagde, at det var kendt for os, at det hang sammen med afviklingen af fradragsretten, men det gør det jo ikke for alle grupperne, og jeg nævnte det tidligere i forbindelse med lovforslag nr. L 208. Lad os kigge på gruppen af erhvervsejendomme. Stort set er det vel sådan med runde tal, at disse ejendomsskatter, der her er tale om, fordeler sig med 50 pct. på ejerboliger, knap 10 pct. på lejeboliger og de sidste 40 pct. på erhvervsejendomme. Disse 40 pct. erhvervsejendomme, der er med i denne pulje, får jo den hele og store og fulde fordel ved, at man nu kompenserer for noget helt andet, som de slet ikke er berørt af, ved at man begrænser grundskyldpromillerne, og der ligger efter en løselig beregning en lempelse for dem på over 200 mill. kr. på årsbasis. Det er selvfølgelig et element i dette her, som vi er stærke modstandere af.

Dertil kommer, at der til en vurdering af den samlede virkning af de ting, jeg har været inde på før, mangler en vurdering af, hvad ejendoms- og formueskatternes andel af det samlede skatteprovenu bliver, efter at denne pakke er gennemført, sammenlignet med, hvad de var, før man greb til det her, altså sammenlignet med 1980.

Vi tror, at dette her fører til en endnu mindre andel til det samlede skatteprovenu af ejendoms- og formueskatterne, og det hører selvfølgelig med til vores samlede bedømmelse af pakken.

### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi kan med glæde tilslutte os forslaget. Vi har sammen med ophævelsen af den almindelige fradragsret ønsket med den lavere promillesats at tilgodese erhvervslivet. Hvis man fra venstres side mener, det rammer bl. a. landbruget, må vi da sige, at forslaget netop vil tilgodese landbruget med, så vidt jeg kan skønne, over 100 mill. kr., og det har da været vores målsætning i den situation, vi er i, bl. a. at tilgodese landbruget. Så med den fordeling, der kommer ud af dette, og den nedtrapping af promillerne, som finder sted her, sammenholdt med den almindelige ophævelse af fradragsretten, må vi sige, at vi har opnået det, vi ønskede: at tilgodese er-

hvervslivet og de svagere grupper i samfundet.

### **Flygaard (DR):**

Retsforbundet kan ikke støtte det foreliggende forslag. Da retsforbundet i øvrigt er meget enig i de betragtninger, der blev gjort gældende fra hr. Wilhelms side, skal jeg ikke gentage dem her, men blot oplyse, at retsforbundet vil stille ændringsforslag til det foreliggende forslag, og tendensen i ændringsforslagene er, at vi ønsker den amtskommunale grundskyld på de 20 promille med adgang for amtskommunerne til at gå højere op. Vi ønsker ikke den særlige begunstiggelse for landbruget.

### **Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Hr. Ivar Hansen var inde på, at dette var det længste, man kunne strække sig til, og om det var erhvervsvenligt nok. Ja, for landbrugets vedkommende betyder den udvikling, der har været i ejendomspriserne, og dermed omfordelingen af grundlaget for udskrivning af grundskyld en lempelse fra 560 mill. kr. i indeværende år til 400 mill. kr. næste år i amtskommunal grundskyld, og det må man dog sige er en ret betydelig lempelse.

Dertil kommer jo, at som forslaget er udformet, får landbrugsjorden tilbage til den animalske produktion en tredjedel af restbeløbet i 1982, stigende i virkeligheden til 43 pct. af restbeløbet i 1985. Jeg mener, der er tale om et ganske overordentlig landbrugsvenligt forslag. Vi er jo ikke forvante med, at hverken venstre eller landbrugets organisationer takker for den slags, men jeg synes, der er grund til at fremhæve her, at den faktiske konsekvens er en meget betydelig lempelse for landbrugserhvervet.

Det er jo så noget af det, hr. Wilhelm har imod forslaget. Nu vil den del af virkningen, der sker fra 1981 til 1982 for landbrugets vedkommende, jo i vidt omfang indtræde, uanset hvad man laver af ændringer, fordi landbrugets ejendomme ikke er steget nær så meget som andre ejendomme. Men videre frem i forløbet vil det, at man holder beløbene konstante fra 1982 og frem til 1985, hvis vi forudsætter, at ejendomspriser og jordpriser i øvrigt stiger 9 pct. om året, selvfølgelig

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

betyde en reel lempelse af ikke alene landbrugets, men også det øvrige erhvervslivs grundskatter, fordi vi lever i et inflationssamfund, som tidligere sagt, og der ikke sker nogen beløbsmæssig stigning.

Jeg tror, det er en meget rimelig virkning, at erhvervslivet i netop disse år, hvor indtjeningen langtfra alle vegne er særlig rigelig, får en vis lempelse i de faste skatter, som man ikke kan komme uden om, uanset hvad man tjener. Jeg tror ikke, det er den mest præcise form for erhvervsstøtte, det vil jeg gerne sige, men i det samlede billede, vi her taler om, er det ikke nogen utiltalende virkning af forslaget.

Fru Birthe Nielsen var inde på de problemer, der kan være for kommuner som Albertslund ved den klemme, man kommer i primærkommunalt. Det er jo ikke direkte dette forslags emne, men det er da korrekt, at Albertslund kommune, jeg havde nær sagt, ligegyldigt hvad vi foretager os, er i en stor klemme, fordi man har en meget høj grundskyld, man har en meget høj personskatteprocent, og man har vel byrdefordelingsmæssigt nogle problemer med stort udgiftspres og et for hovedstadsområdet forholdsvis svagt indkomstrundlag. Der er nogle mellemkommunale udligningsproblemer at kigge på videre frem. Jeg tør ikke give et bud på, hvordan det skal løses, men fru Birthe Nielsen har ret i, at der er problemer af den art. De ville imidlertid også være der for Albertslund kommune, hvis vi havde gennemført det forslag, som SF og mit parti var enige om, men som der ikke var flertal for, nemlig nr. L 139 om det almennyttige byggeris grundværdier.

Fru Mimi Jakobsen var inde på, at kommunerne næppe ville følge henstillingen om at nedsætte grundskyldpromillerne i samme grad, som det her pålægges amterne. Her må jeg sige, som jeg også sagde tidligere på dagen, da vi drøftede fradragsrettens afvikling for ejendomsskatter i ejerboliger, at min opfattelse vil være, at netop det mindskede fradrag vil gøre, at kommunerne, især de kommuner, der har de meget høje grundskyldpromiller, vil være mere betænkelige ved at opretholde det relative niveau, de har nu på grundskatten. Jeg tror derfor, at en virkning kan være, at vi får en mindre spredning i de primærkommunale grundskyldpromiller, end vi har nu. Det synes jeg ikke ville være

nogen uønskelig virkning, vil jeg gerne tilføje.

Så taler hr. Wilhjem om det urimelige i, at man sådan generelt udhuler ejendomsskatternes tyngde i det samlede system. Hr. Wilhjem har jo ret i, at for erhvervslivet er der tale om en reel udhuling i denne overgangsperiode; det er uomtvisteligt en konsekvens. Det samme er tilfældet for lejerne, men det samme er jo ikke tilfældet for husejerne, som vi drøftede det før, for man kan sige, at hvis man har en marginalskat på 50 pct., så er 20 promille med fradragsret lige så tyngende som 10 promille uden fradragsret, eller omvendt skulle jeg sige. Derfor skal man passe på, at man i regnestykkerne her ikke kommer til at fiksere for meget på, hvor stor en del af de offentlige kassers provenu der hentes hjem i ejendomsskatter. Derved får man et falsk indtryk, hvis det sker parallelt med afviklingen af fradragsretten, ligesom man ved at gå tilbage historisk og kigge på, hvor tung formueskatten var, dengang vi havde skattefradragsret, får et helt forkert indtryk af, hvor meget den vejede, for den var fradragsberettiget i andre skatter.

Men vel, der er de virkninger for erhvervsliv og lejere på den ene side og andre på den anden side, og dem kan man have forskellige meninger om betimeligheden af. Jeg mener, det samlede resultat bliver rimeligt, og jeg mener, at denne nedsættelse af promillerne og af grundskatternes reelle tyngde er helt nødvendig i sammenhæng med afviklingen af fradragsretten, som også tidligere sagt, simpelt hen fordi der, selv om vi har en mindre rimelig situation nu og kommer over i en mere rimelig, skal en tilpasning til, der er blid, der ikke er alt for hård, der ikke vælter budgetter i de mere ekstreme eksempler, som specielt hr. Brixtofte holder meget af at drage frem i debatter som denne.

(Kort bemærkning).

**Wilhjem (VS):**

Selv jeg kan indse, at 20 promille med fradragsret bliver det samme som 10 promille uden fradragsret, hvis, vel at mærke, hvad ministeren glemte at sige, vurderingsgrundlaget er det samme. Men samtidig med at man går fra 20 promille med fradragsret til 10 promille uden fradragsret, går man over til

[Wilhelm]

en kontantvurdering, der ligger 35-40 pct. lavere.

**Ivar Hansen (V):**

Ejendomsbeskatningen er efter vores opfattelse en urimelig beskatning. Især virker den i mange tilfælde urimeligt over for erhvervslivet, fordi den har den egenskab, at det er en skatteform og dermed en fast omkostning, der skal betales, uanset om der er en indtjening eller ej. Der er ingen grund til at være forundret over, at venstre, socialdemokratiet og de radikale ser forskelligt på det. Det er jo historisk betinget, at vi har forskellige opfattelser af den sag. Men netop det forhold, at det er en skat, der skal betales, uanset om der er en indtægt bag, gør jo også, at denne skatteform er så uendelig urimelig og fejlagtig netop i den situation, vi har nu, hvor indtjeningen i den grad svigter i erhvervslivet i almindelighed og i landbruget i særdeleshed, som tilfældet er. Det er naturligvis ikke forbigået min opmærksomhed, at man i bemærkningerne har skrevet, at den ejendomsvurdering, vi har nu, og den forskellige stigning i ejendoms-kategorierne bevirker, at uændret provenu vil betyde en mindre skat til f.eks. landbruget fra 1981 til 1982 på ca. 160 mill. kr., selvfølgelig ikke. Jeg vil gerne sige til fru Aase Olesen, at det vil jeg da gerne deltage i glæden over.

Det, jeg vel nok skældte lidt ud over i mit første indlæg, var holdningen bag, hvor jeg siger: vel, man kan så tage til indtægt fra forligspartiernes side, at der for øjeblikket er udsigt til en meget svag udvikling eller en meget lav vækstrate i vurderingerne af erhvervsejendomme. Det giver en anden fordeling af ejendomsskatterne, og det kan man så stå frem og glæde sig over. Men holdningen bag dette lovforslag, hvor man siger: uændret provenu, alt andet lige, i forhold til det lovforslag, vi om få minutter skal behandle, hvor man direkte siger nedsættelse af grundbeskatningen for fredede bygninger og for rækkehuse, der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligselskaber, var det, jeg gjorde opmærksom på i mit første indlæg. Der er ligesom ikke en rimelig vægtfordeling i holdningen til den problemstilling her.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ejendomsskattelempelse for fredede ejendomme og forretningsejendomme samt for parcel- og rækkehusejendomme m. v., der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligselskaber).*

(Lovforslag nr. L 206. Fremsat 29/4 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Egon Jensen (S):**

Til trøst også for tilhørerne er dette det sidste lovforslag. Da det også er et positivt lovforslag, kan der jo nok komme en længere debat om det, vil jeg tro.

Det går ud på, at man fritager fredede ejendomme for beskatning, hvis der er lyst en særlig deklaration om bevaringsværdighed, og det hilser vi med tilfredshed. Det ligger meget i forlængelse af skatteministerens forslag om, at man på formueskatteområdet også hjælper de fredede bygninger.

Dernæst går lovforslaget ud på at forsøge at ligestille en ejerbolig og lejerbolig, hvor det drejer sig om parcel- og rækkehuse inden for almennyttigt og socialt boligbyggeri samt andelsboliger, hvor man i de næste 3 år reducerer grundskyldpromillen. For disse ejendomme, der jo er beskattet, som om de var ejerboliger, reducerer man med 45 pct. det første år, de følgende to år med 30 og 15 pct., og når vi er nået dertil, hvor ejendoms-skatteerne ikke mere kan fradrages, er der