

[Alfred Hansen]

slags irettesættelse af Hardy Hansen fra SiD, som stillede i udsigt, at man ville overveje i SiDs ledelse, om man fortsat skulle give tilskud til SF, når SF ikke ville stemme for socialdemokratiets ØD-forslag. Det var et klassisk eksempel på, i hvilken afhængighed en modtager kommer af givener.

Lærvillige, som SF ofte har givet dokumentation for at de er, har de nu stillet i udsigt, at hvis erhvervslivet vil have statsstøtte, må det til gengæld gøre noget for samfundet, nemlig stille praktikpladser til rådighed for EFG-elever.

Jeg er enig i, at der er et stort problem vedrørende praktikpladser. Jeg vil også gerne deltage i en intens drøftelse om løsning af disse problemer. Jeg mener imidlertid ikke, det hører hjemme i dette forslag. Men jeg synes nok, dette er tankevækkende for dem, der stadig væk tror på, at det er en god udvikling i et samfund. Jeg mener, det er tegn på et sygt samfund, når erhvervslivet skal være afhængigt af statskassékroner.

Da retsforbundet agter at stemme imod lovforslaget ved tredje behandling, vil vi også stemme for de ændringsforslag, som går på, at der skal bruges færre skatteyderkroner. Derfor agter vi at stemme for ændringsforslag nr. 2, men vil stemme imod de andre 4.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg skal takke for en meget bred tilslutning til lovforslaget. Jeg skal henvise til de synspunkter fra min side, der er optrykt i betænkningen, og i øvrigt afvise ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 8 stemte for, 94 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 4 samt ændringsforslag nr. 1 angående titlen

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 8 stemte for, 97 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **10) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.*

(Lovforslag nr. L 20. Fremsat 9/10 80. Første behandling 17/10 80. Betænkning 13/11 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Lawaetz (FP):**

Forudsætningen for lovgivningen om eksportgaranti var oprindelig, at ordningen skulle hvile i sig selv, forstået derhen, at staten stillede garantien, men at en garantipræmie betalt af brugerne skulle dække udgifterne. Jeg må medgive, at det omtrent er lykkedes, idet der indtil nu kun har været et tab på godt 9 mill. kr. Imidlertid har udgifterne været stigende, og det er vores opfattelse, at det fortsat er rimeligt, at ordningen hviler i sig selv, idet man her sparer en udgift. Det drejer sig om så små garantipræmier, at jeg også tror, at brugerne, erhvervslivet, kan være tjent med at betale den smule mere.

Præmierne har hidtil ligget fra 0,3 til 0,8 pct., og de skulle forhøjes med 35 pct., for at ordningen kunne hvile i sig selv, så vidt man

[Lawaetz]

kan kalkulere i dag. Vi har fra fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag, som kort og godt går ud på, at man vender tilbage til den oprindelige tankegang, at staten stiller garantien, og at brugerne, som har den favør, at de kan få nogle lån, som de ellers ikke kunne få, betaler de dermed forbundne omkostninger, som er meget små. Det vil vi gerne anbefale.

#### **Industriministeren (Erling Jensen):**

Lad mig påpege, at det af lovens § 9, stk. 1, fremgår, at det er eksportkreditrådet, der fastsætter den risikopræmie, der skal betales for en given garanti og kaution. Jeg har fuld tillid til, at dette bredt sammensatte råd fortsat kan administrere eksportkreditordningen, herunder præmiefastsættelsen, på en fornuf- tig måde og i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Det vil ikke være hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med hensigten i lovens § 9 at binde eksportkreditrådet på den måde, der fremgår af fremskridtspartiets bemærkninger til ændringsforslaget.

Lad mig endvidere understrege, at det forhøjede præmieniveau, forslagsstillerne opererer med, har udgangspunkt i en treårsperiode, hvilket næppe er særlig hensigtsmæssigt. Eksportkreditrådet har hidtil lagt vægt på at anskue problemerne med en længere tidshorisont såvel bagud som fremad, og det må i denne forbindelse erindres, at eksportkreditordningen i en lang årrække frem til midten af 1970'erne gav overskud eller så at sige sparede op til de dårlige tider.

Som allerede nævnt i fremsættelsen er det oplyst over for mig, at eksportkreditrådet er helt opmærksomt på problemerne omkring præmieniveauet og ud over en allerede besluttet præmieforhøjelse vil fortsætte sine overvejelser i de kommende måneder.

På den baggrund skal jeg afvise det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget  
forkastedes, idet 22 stemte for, 89 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af postloven.*  
(Lovforslag nr. L 50. Fremsat 23/10 80.  
Første behandling 31/10 80. Betænkning  
14/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Alfred Hansen (DR):**

Hvis tingets medlemmer vil læse betækningsbidraget fra fremskridtspartiet og retsforbundet i betænkningen vedrørende postloven, vil man få et indtryk af den sidste del af forløbet af udvalgsbehandlingen forud for anden behandling, og dér vil man også kunne finde begrundelsen for, at fremskridtspartiet og retsforbundet ønsker fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Vi agter at stille en række ændringsforslag, og vi vil gerne have, at samtlige partier, som er udvalgsberettigede, får mulighed for at stifte bekendtskab med indholdet og konsekvenserne af disse ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.