

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 135 stemmer mod 20.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og om ændring af ligningsloven. (Kontantvurdering m.v.).

(Lovforslag nr. L 197. Fremsat 1/4 81. Første behandling 7/4 81. Betænkning 6/5 81. Anden behandling 12/5 81. Tillægsbetænkning 12/5 81).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af ministeren for skatter og afgifter (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af ministeren for skatter og afgifter:

Til § 1

1) I den under nr. 28 foreslåede § 42, stk. 1, 1 pkt., tilføjes efter »§ 33«: »og § 33 A«.

2) Efter nr. 29 indsættes som nyt nummer: »01. I § 42, stk. 2, indsættes som 3. pkt.:

»Ved vurderingsrådets afgørelse i medfør af § 33 A er klagefristen 4 uger fra datoen for meddelelsen om afgørelsen.«

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

I forbindelse med vurderingerne træffer vurderingsrådene bestemmelse om, hvilken benyttelse ejendommen skal henføres til. Denne afgørelse meddeles til ejerne sammen med det øvrige vurderingsresultat og kan påklages efter de sædvanlige regler.

Spørgsmålet om benyttelsen har betydning for de omregningsfaktorer, der benyttes ved kontantomregningen og årsreguleringen.

Såfremt en ejendom senere skifter benyttelse, kan ejeren i medfør af den foreslåede § 33 A begære, at vurderingsrådet træffer fornyet afgørelse om benyttelsen. Begæring herom skal være indgivet senest den 31. marts for at få virkning for årsreguleringen pr. 1. april samme år.

Det har ved bestemmelsens udformning været forudsat, at vurderingsrådets afgørelse i medfør af § 33 A kunne påklages på sædvanlig måde.

Ændringen tilsigter at sikre hjemmelen for denne klageadgang.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

For så vidt angår de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen, har vi dog haft nogenlunde normal tid til at behandle dem; dem fik vi jo allerede i forgårs. Der er ingen tvivl om fra fremskridtspartiets side, at det er en forringelse af det oprindelige forslag, centrum-demokraterne her vil have ind, idet man skal vente alt for længe med at få det fastlagt i vurderingen, når ens ejendomme er faldet i værdi. Det er godt, når de tekniske muligheder er der til det, at man uden noget administrativt besvær kan få aktivernes værdi fastsat, sådan at de er så aktuelle som muligt. Til syvende og sidst er det jo kun forholdstal, men for den enkelte kan det spille en rolle.

Men det går unægtelig hurtigt her i huset i disse dage, og vi ser altså her, at der i natens mulm og mørke er fremkommet yderligere to ændringsforslag, som lå til os, da vi kom op i folketingsalen i dag. De er fra ministeren for skatter og afgifter og går ud på, at man, for så vidt angår den gruppe ejendomme, som har blandet benyttelse, fra borgernes side vil kunne få en afgørelse igennem nogenlunde hurtigt i det tilfælde, hvor man har truffet en afgørelse i første instans, der er gået imod, hvad borgeren ønsker. Denne yderligere betryggelse af borgerens retsstilling kan vi støtte. Med andre ord, de ændringsforslag, der her er kommet uden for tillægsbetænkningen, vil vi stemme ja til.

Formanden:

[Formanden]

Jeg bliver nødt til for en ordens skyld at gøre opmærksom på, at den fremstilling, der blev givet vedrørende ændringsforslagene, er i strid med de faktiske forhold. Som det fremgår af dagsordenen, var ændringsforslagene omdelt så tidligt, at de kunne komme på den trykte dagsorden, dvs. adskillige timer før det havde været nødvendigt.

Der er nogle partier, der somme tider kommer meget sent med meget omfattende ændringsforslag. Denne gang har der været handlet fuldt korrekt, både formelt og reelt.

Hagen Hagensen (KF):

Overensstemmende med hvad jeg sagde ved anden behandling, er den stilling, vi har taget til lovforslaget, at vi må indstille det til forkastelse.

Jeg skal sige, at vi vil undlade at stemme til de af ministeren stillede ændringsforslag, og at vi overensstemmende med en bemærkning, jeg gjorde forleden dag ved anden behandling, vil stemme for det af mindretallet CD stillede ændringsforslag om, at de årlige reguleringer af ejendomsværdien udgår af loven.

Jeg kan føje til, at det er med beklagelse, vi må stemme imod loven, men således som det har udviklet sig, må det være sådan for vort vedkommende.

Glistrup (FP):

Hvis ministeren skulle være ulykkelig over at have opfattet mine bemærkninger før som en kritik af ham, kan jeg glæde ham med, at det var det ikke. Bedre sent end aldrig, og det er da rart, at vi får et forbedringsforslag, som vi under alle omstændigheder kan overskue, men det ville jo være rart, hvis ministeren en anden gang kom lige så tidligt, som f.eks. fremskridtspartiet altid gør med sine finanslovsændringsforslag, som vi altid har fremme mindst 5-6 dage før; vi kommer ikke her i allersidste øjeblik med dem, sådan som ministeren har gjort med sine forslag.

Men situationen er altså den, at vi stemmer ja til ministerens forslag og håber bare, at han en anden gang er lige så hurtig, som fremskridtspartiet er. Det er et godt ideal for ministeren at have i hele sit virke – både hvad det processuelle og det indholdsmæssige angår – at gøre, som fremskridtspartiet gør.

Formanden:

Hr. Glistrup kunne have sparet sig den sidste bemærkning. Jeg skal ikke gå ind i debatten. Det eneste, jeg gjorde før, var at påtale en direkte forkert sagsfremstilling fra hr. Glistrups side i forhold til forretningsordenen.

Flygaard (DR):

Jeg skal blot meddele, at vi kan stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag, og at vi selvfølgelig ikke kan stemme for de af hr. Bollmann stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen

forkastedes, idet 43 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 i tillægsbetænkningen betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 uden for tillægsbetænkningen af ministeren for skatter og afgifter

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Ivar Hansen (V):

Vi har som bekendt her i folketinget flere gange i de senere år behandlet spørgsmålet om indførelse af kontantvurdering af de faste ejendomme her i landet, og det er jo ikke nogen hemmelighed, at venstre har ønsket denne reform gennemført. Derfor beklager vi også – og det er jo sket tidligere både under første og anden behandling – det handlingsforløb, der har været vedrørende forhandlingen om dette lovforslag. Jeg tænker her på den sene fremkomst af forslaget og det forhastede, alt for forhastede, udvalgsarbejde, der har været resultatet heraf. Derfor har jeg også tidligere sagt, at jeg mener, specielt

[Ivar Hansen]

hvad angår indførelse af kontantvurderingen af passivside, at vi er på et alt for usikkert grundlag til at tage stilling på nuværende tidspunkt.

I konsekvens heraf kan venstre ikke tage noget medansvar for lovforslaget i dets nuværende form, og vi vil derfor undlade at stemme her ved dets endelige vedtagelse.

Glistrup (FP):

Der er jo nogle, der følger den praksis her i folketinget, at de, når de stiller ændringsforslag, først giver det en kancellimæssig betegnelse, så man ikke kan se noget som helst om, hvad det drejer sig om, som f.eks. her: »Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og om ændring af ligningsloven«, og så er man lige så klog eller lige så dum, som man var på forhånd; man aner ikke, hvad dette drejer sig om.

Men så har man indført det institut, at man til oplysning for dem, der skal behandle det, laver nogle parenteser, der skulle fortælle, hvad det drejer sig om. Den praksis har regeringen altså fulgt i dette tilfælde, og den skriver i parentes »Kontantvurdering« og så to bogstaver til: »m.v.«. Situationen er altså den, at det, der drejer sig om kontantvurdering, er et problem i 30 mia kr.s klassen, og det er selvfølgelig mange penge, men det, som »m.v.« drejer sig om, er i 130 mia kr.s klassen, og det er endnu flere penge. Når vi derfor ved en tredjebehandling skal foretage en samlet afstemning, skal det faktisk være ud fra, at »m.v.« er det, der tæller, når vi skal sige ja eller nej, og dette »m.v.« er altså et problem, der er mindst 500 gange så indviklet og uoverskueligt som alle problemer i forbindelse med eksklusivaftaler. Det er simpelt hen af en sådan karakter, at det modsat problemerne om eksklusivaftaler, der jo har været gennemarbejdet grundigt gennem en lang årrække, er noget helt nyt, så det er helt oplagt, at enhver, der ikke har intellektuel formåen til at klare det enkle og simple problem, som er vel gennemarbejdet, simpelt hen som følge af dette »m.v.«, der betyder, at vi skal ud i noget aldeles uoverskueligt i kæmpemilliardklassen og ruinere folk, ganske givet må indstille sig på at stemme nej til dette forslag. Og hvis så venstre kunne bekvemme sig til, i stedet for at undla-

de at stemme, også at stemme nej, havde vi faktisk et flertal til at forkaste dette meningsløse forslag, som vil føre til en meget lang række dårligdomme fremover.

Jeg håber, at vi virkelig får det nejlertal i tinget, som efter de politiske udtalelser burde manifestere sig vedrørende denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer mod 40; 23 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om musik.
(Lovforslag nr. L 108. Fremsat 16/12 80. Første behandling 14/1 81. Betænkning 8/5 81. Anden behandling 12/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Wilhjelm (VS):

Det er kun en kort bemærkning, fordi der siden andenbehandlingen er kommet et interessant bilag, som de fleste nok ikke har lagt mærke til, fordi det ligger under kulturudvalgets almindelige del.

Men det viser sig, at mens hele musiklivet med undtagelse af de 5 landsdelsorkestre efter musikloven hidtil har haft en samlet bevilling til undervisning, skoler, lokaler, instrumenter og bistand af enhver art, folkemusik, rytmisk musik og klassisk musik, på ca. 10 mill. kr., har regimentsmusikken haft en bevilling på 14½ mill. kr.

Det synes jeg siger lidt om størrelsesforholdene her, og jeg går ud fra efter den tale, hr. Poulsgaard holdt ved anden behandling, at vi kan vente et fremskridtsinitiativ til at få afskaffet dette sløseri med regimentsmusik-