

[Ole Vig Jensen]

han med sin artikel lægger op til en interessant debat, som vi andre bør deltage i og tage alvorligt.

Der har i dag været rejst spørgsmålet om at ændre folkeskoleloven, hvad angår prøver. Vi skal behandle et forslag herom senere; derfor skal jeg ikke gå i dybden med det, men jeg synes, det hører med her. Selvfølgelig kan vi diskutere den side af sagen også, og jeg har med nogen interesse hæftet mig ved, at socialdemokratiet har sagt, at de selvfølgelig er indstillet på med forligspartierne – jeg går ud fra, det også gælder andre – at drøfte mulige ændringer. Jeg forstod på venstre, at man stod fast på forliget af 1975, men havde nogle ønsker om ændringer. Det lægger jo op til, at vi tager de drøftelser, som også udmærket kan indbefatte spørgsmålet om prøver. Men sagen er vel – det vil jeg sige allerede nu – at omfanget af prøver i folkeskolen i dag er så stort, at det næsten er ødelæggende, når vi skal tage hele folkeskoleforløbet. Derfor er svaret ikke bare, at for at gøre skolen bedre for de ældste klassetrin skal vi øge antallet af prøver.

Jeg vil til gengæld allerede nu sige, at jeg synes også, der er problemer netop med den måde, hvorpå vi afholder prøver i dag. Det kunne der måske være god grund til også at tage en drøftelse af.

10. klasse er der ikke sagt meget om, men jeg har fået det indtryk, at den efterhånden passer dårligere og dårligere ind i systemet. Jeg synes, vi skulle gøre os nogle overvejelser. Jeg er ikke tilhænger af at afskaffe 10. klasse, i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt, men jeg synes, vi skulle gøre os nogle alvorlige overvejelser, om ikke vi kan bruge 10. klasse som et bedre udgangspunkt for en række af de elever, der senere skal ud i beskæftigelse, erhvervsfaglige uddannelser, og hvad de skal. Jeg tror, vi kan lave en langt mere motiveret undervisning i 10. klasse, end vi gør det i dag, sådan at den kunne blive et væsentligt led i et fuldt folkeskoleforløb.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.49

Mødet genoptaget kl. 13.00

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Ove Jensen):

I skrivelse af d.d. meddeler justitsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Spiritus- og promillekørsel).

(Lovforslag nr. L 194).

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Justitsministeren (Ole Espersen):

Hermed tillader jeg mig for det høje ting at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Spiritus- og promillekørsel).

(Lovforslag nr. L 194).

Lovforslaget indebærer en udvidet anvendelse af bøde og en begrænsning i anvendelsen af frihedsstraf over for kørsel efter indtagelse af spiritus. Dette foreslås kombineret med en forlængelse af frakendelsestiderne ved de højere promiller.

Forslaget skal bl. a. ses på baggrund af den almindelige kriminalpolitiske målsætning om at gennemføre en begrænsning i frihedsstraffens anvendelse. Men det er også en velkendt sag, at der som følge af kriminalitetsudviklingen og herunder den stigende tilgang af sager om kørsel efter indtagelse af spiritus er opstået uacceptable ventetider for afsoning af frihedsstraf. Det er nærliggende at antage, at de lange ventetider for at komme til afsoning svækker frihedsstraffens præventive virkning, ikke blot i spiritussagerne, men også i andre sager.

Der er efter justitsministeriets opfattelse ikke grund til at tro, at udvidet brug af følelige bøder i stedet for frihedsstraf over for kørsel efter indtagelse af spiritus vil medføre en uacceptabel svækkelse af reaktionssystemets præventive virkning, når der ved de samme promiller sker en forlængelse af frakendelsestiderne. Lovforslaget vil bevirke en ønskelig aflastning af kriminalforsorgens afsoningskapacitet, og dette vil kunne bidrage til hurtigere fuldbyrdelse af idømte straffe.

Efter forslaget skal bøde idømmes i alle førstegangstilfælde uden skærpende omstæn-

[Justitsministeren]

digheder, hvor promillen ikke har oversteget 2,00. I dag ligger grænsen mellem bøde og frihedsstraf ved 1,50 promille. Samtidig forudsættes det, at der sker en afkortning af de frihedsstraffe, som i dag idømmes ved højere promiller.

Justitsministeriet har, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, overvejet, om denne omlægning burde give anledning til en forhøjelse af bødeniveauet og til indførelse af tillægsbøder til frihedsstraffene. Man har imidlertid fundet det rigtigt ikke at stille forslag herom. Om begrundelsen herfor tillader jeg mig at henvise til lovforslagets bemærkninger punkt 6.

Justitsministeriet har også overvejet, om det ville være hensigtsmæssigt at afskaffe reglen om betinget frakendelse ved promillekørsel, således at der også ved kørsel med promiller mellem 0,8 og 1,2 skulle ske ubetinget frakendelse. Imidlertid har justitsministeriet fundet det rigtigst ikke at stille forslag herom. En ubetinget frakendelse af kørekortet over for kørsel med promiller af denne størrelse kan forekomme at være en uforholdsmæssig streng reaktion, ikke mindst over for erhvervschauffører og andre, som i det daglige har brug for at køre i bil. Hertil kommer, at stigningen i kørslerne efter indtagelse af spiritus i realiteten er indtrådt ved de højere promiller, således at der af præventive grunde næppe kan siges at være behov for en skærpelse i det laveste promilleområde.

Derimod har justitsministeriet fundet det rigtigst at lægge op til en forlængelse af frakendelsestiderne ved promiller over 1,5, altså ved de promiller, hvor der har været en reel stigning. Justitsministeriet vil i forbindelse med gennemførelsen af forslaget overveje mulighederne for at styrke politiets indsats over for kørsel i frakendelsestiden.

Der vil i forbindelse med en gennemførelse af lovforslaget blive gennemført en særlig benådningsordning for allerede dømte, således at deres straffe kommer til at svare til de straffe, som vil skulle idømmes efter de nye regler. Dette vil betyde en væsentlig lettelse i den såkaldte venterpukkel.

Justitsministeriet lægger betydelig vægt på, at gennemførelsen af forslaget ledsages af en forstærket propaganda om alkohol og trafik. Der er ved lovforslaget afsat betydelige beløb hertil i 1981 og 1982. Kampagnen vil blive forestået af rådet for større færdselssikker-

hed. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der i det nordiske trafikår 1983 også vil blive anvendt betydelige beløb på færdselspropaganda.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de bemærkninger, der ledsager det, skal jeg anbefale forslaget til det høje tings velvillige behandling.

Man vendte herefter tilbage til dagsordenens punkt 1, der var:

1) *Forespørgsel til undervisningsministeren:*

Forespørgsel [om folkeskolen] af Alfred Hansen (DR), J. K. Hansen (S), Bertel Haarder (V), Karen Højte Jensen (KF), Halvgaard (FP), Marianne Bentsen-Pedersen (SF), Ole Vig Jensen (RV), Mimi Jakobsen (CD), Steen Folke (VS) og Chr. Christensen (KrF).

(Forespørgsel nr. 27).

Forhandlingen genoptoges.

Forhandling

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg så for nylig en fremtrædende socialdemokratisk politiker citeret for at skulle have sagt: vi har verdens bedste folkeskolelov; den fungerer bare ikke. Hvis det er rigtigt, synes jeg nok, man må sige, at ministerens redegørelse i dag har været noget tynd. Så må det være os andre, der har til opgave til gengæld at give et bud på, hvad vi føler kan være årsagerne til, at der sker en stigende, jeg vil ikke kalde det en flugt, men en vandrang fra folkeskolen over i privatskolerne, hvad det er, der får forældrene til at vælge en anden skoleform.

Lad mig først sige om privatskoler, at alt det gode, der kan siges om dem, har CD sagt ved mange lejligheder, og jeg vil ikke gentage det i dag, men vi mener det fortsat med uformindsket styrke. Vi finder fortsat, at det er et uhyre værdifuldt princip, at vi i Danmark har undervisningspligt og ikke skolepligt, således at det er forældrene, der har undervisningspligten og selv afgør, i hvilken skoleform de ønsker deres børn undervist.

Derfor skal det heller ikke betragtes som nogen kritik af privatskolerne, når jeg i det følgende vil beklage den udvikling, for jeg