

[Anders Poulsen]

reguleret lånearrangement i et enkelt pengeinstitut. Det er ikke et rigtigt grundlag at gå i dybden med den skattepolitiske debat på. Bl.a. derfor kan vi ikke stemme for det af retsforbundet stillede ændringsforslag. Vi finder faktisk, at dette ændringsforslag fra retsforbundets side er ganske forkert placeret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 1
forkastedes, idet 3 stemte for, 118 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Skove og fredede bygninger).

(Lovforslag nr. L 191. Fremsat 25/3 81. Første behandling 2/4 81. Betænkning 12/5 81).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Thomas Have (S):

Jeg vil gerne indstille lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren under nr. 2, 4, 5 og 6 stillede ændringsforslag.

Rahbæk Møller (SF):

Et sådant lovforslag stiller os i en vanskelig situation, fordi det handler om to vidt forskellige ting: de fredede bygninger og skovene.

Hvad angår den del, der handler om de fredede bygninger, er vi for, fordi der er tale om en skattemæssigt sund foranstaltning, som man sørger for ikke kan misbruges. Det er redeligt i alle ender og kanter. Vi vil derfor støtte denne del af lovforslaget. Vi vil også støtte ministerens ændringsforslag. Endvidere vil vi støtte de konservatives underændringsforslag til ministerens ændringsforslag nr. 2. Vi går selvfølgelig imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

Men hvad angår skovene, er sagen helt anderledes. Vi har lige så megen sympati for, at skovene bevares, som at fredede bygninger bevares, navnlig fordi det er velkendt, at skovene og specielt bøgeskovene er i fare. Men hvad er det nu, man kommer med? Man foreslår, at først skal skovene vurderes, og så skal kun halvdelen af denne vurderingssum indgå i formueopgørelsen. Det er skattemæssigt noget juks. Det værste er, at det ikke redder skovene, for det går ikke ind i de fundamentale problemer.

Hvad er problemerne? Der er for det første problemer med vurderingerne af den grund, at der er for få handler, og det, der handles, er mest små skove, der har en stor herlighedsværdi. Det vil sige, at de sælges til mere, end hvad der svarer til den forretningsmæssige værdi. Det medfører, at skovene normalt vurderes for højt. Det betyder endvidere, at bøgeskove alt andet lige vurderes for højt i forhold til nåleskove.

Der ville være grundlag for at anvende et mere realistisk vurderingsprincip, hvor man byggede på, at skovene er en værdifast investering, og tog hensyn til det naturlige afkast og naturligvis en herlighedsværdi, jagtværdi, og hvad der ellers måtte indgå.

Endvidere er der et andet problem. Skovene vokser. Ejeren bliver selvfølgelig rigere, når træerne står dér og bliver tykkere og tyk-

[Rahbæk Møller]

kere og der bliver mere og mere træ, men man får ikke kontanter ud af det, før man fælder skovene. Det kan tage lang tid. Atter diskriminerer man bøgeskoven. Der kan gå omkring 100 år, før sådan en skov faktisk giver kontanter. Her var det rimeligt at indføre en henstandsordning helt på linje med den henstandsordning, man i forvejen har for pensionister i fredede bygninger. Endelig vil jeg da også sige, at jeg ikke ser noget galt i, om staten i højere grad tog sig af den opgave at bevare vore skove.

Men i stedet for sådanne ændringer, der faktisk ville hjælpe skovene og specielt bøgeskovene, kommer man nu med noget juks, der kun er lavet for at tilfredsstille nogle småborgerlige partiers lyst til at forkæle formueejerne og overhovedet ikke tager sig af de reelle problemer, der er vedrørende skovene.

Vi er meget imod dette forslag, og vi vil også gå imod alle de ændringsforslag, der er stillet til denne del af forslaget.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har det til en vis grad med dette lovforslag på samme måde som socialistisk folkeparti. Forslaget vedrørende de fredede bygninger går vi positivt ind for og vil i overensstemmelse dermed stemme for ændringsforslagene. De ændringsforslag, der vedrører skovene, vil vi stemme imod.

Jeg vil gerne her ved anden behandling stille ministeren et helt konkret spørgsmål: mener ministeren, at den vurdering, der rent faktisk er foretaget af skovene, har været korrekt og i overensstemmelse med loven?

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Til hr. Flygaard. Der er ingen tvivl om, at vurderingsmyndighederne gør deres yderste for at vurdere skove så korrekt som muligt. Vanskeligheden består i, at der handles så få skove, og at de handles på så særprægede vilkår. Den usikkerhed, det skaber, er selvfølgelig et ekstra argument for det nedslag, som er indeholdt i denne lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 12 stemte for, 104 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Underændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 47 stemte for, 76 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 4, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 5 og 6 og § 3, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven. (Optagelse af dissens i landsskatte-rettens kendelser m.v.).

(Lovforslag nr. L 192. Fremsat 25/3 81. Første behandling 2/4 81. Betænkning 6/5 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven. (Optagelse af dissens i landsskatte-rettens kendelser m.v.), omfattende