

## 88. møde

Fredag den 10. april 1981 kl. 10.00

### Dagsorden:

#### 1) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Nedsættelse af afgiften for høstpantebreve).

(Lovforslag nr. L 189).

#### 2) Fortsættelse af anden behandling af:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1980.

(Lovforslag nr. L 125).

#### 3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af byggelev [af Kalnæs (SF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 184).

#### 4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om regulering af lejen i visse lejemål [af Kalnæs (SF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 196).

### Meddelelser fra formanden:

#### Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Fra medlem af folketinget *Kirsten Jacobsen*, der har orlov på grund af sygdom, har jeg modtaget meddelelse om, at hun fra og med den 22. april atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Erlendssons*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Medlemmer af folketinget *Ellemann-Jensen* (V), *Christophersen* (V), *Poul Schlüter* (KF) og *Palle Simonsen* (KF) har meddelt mig, at de ønsker til finansministeren at stille følgende:

#### Forespørgsel.

»Hvorledes vurderer regeringen udviklingen i det offentliges udgifter og indtægter med speciel henvisning til de seneste vurderinger af socialindkomstens økonomiske konsekvenser for stat og kommuner, den manglende opfyldelse af øvrige sparemaal i stat og kommuner og fremkomsten af nye udgiftsposter?«

(Forespørgsel nr. 31).

Uden for dagsordenen foretoges:

#### Ændring af tidligere udvalgshenvisning af:

Forslag til folketingsbeslutning vedrørende videokassettebånd med voldsfilm.

[Af Poul H. Møller (KrF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 75).

#### Anden næstformand (Ninn-Hansen):

I overenstemmelse med en henstilling, som jeg har modtaget fra kulturudvalget, hvortil er henvist forslag til folketingsbeslutning vedrørende videokassettebånd med voldsfilm [af Poul H. Møller (KrF) m. fl.] (B 75), skal jeg foreslå, at det nævnte forslag i stedet henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte dette forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Nedsættelse af afgiften for høstpantebreve).

(Lovforslag nr. L 189. Fremsat 18/3 81. Første behandling 25/3 81. Betænkning 3/4 81. Anden behandling 7/4 81. Tillægsbetænkning 8/4 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

Anders Poulsen (V):

[Anders Poulsen]

Desværre er behovet for pantsætningsmuligheder jo stort i landbruget, og i den forbindelse er der grund til at glæde sig over den stempelafgiftsnedsættelse, regeringen foreslår på høstpantebreve, selv om vi nok mener, at der burde have været tale om stempelefrihed. Men det er nu altså unaturligt, at man ikke også giver stempelafgiftsnedsættelse ved belåning af salgsafgrøder. Muligheden for pantsætning ved høstpantebreve og salgsafgrøder bør nemlig ses i forlængelse af hinanden.

Derfor kan jeg på venstres vegne anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, der er stillet.

#### **Gammelgaard (KF):**

Der er grund til at lette landbruget i den meget vanskelige situation, det befinder sig i, og om end der her er tale om meget små provenumæssige lettelser, anbefaler det konservative folkeparti, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

#### **Glistrup (FP):**

De medlemmer, som vil finde på at stemme imod dette ændringsforslag, ja, bare undlade at stemme, bidrager yderligere et lille dryp til parlamentsleden rundt omkring i befolkningen, for det er helt og aldeles åbenbart, at ingen bagefter vil kunne forklare over for nogen som helst, hvorfor man skal have det system, at høstpantebreve, som er udstedt, om man så må sige, før høsten, skal behandles på én måde stempelafgiftsmæssigt og høstpantebreve, der er udstedt efter høsten, skal behandles på en anden måde stempelafgiftsmæssigt. Det er jo efter lovgivningens indhold helt tydeligt, at der er en indbyrdes forbindelse imellem dem. Anvendelse af det ene system udelukker, at man kan bruge det andet system, og der kan derfor ikke være nogen som helst grund til, at den ene type pantebreve skal stemples med 5 gange så meget som den anden type.

Når man ser på skatteministerens egen begrundelse for det lovforslag, vi her behandler, ser man, at han siger, at det ikke er rimeligt, at et pantebrev, der typisk har en løbetid på 1 års tid, skal stemples med 15 promille. Det, vi her skal stemme om vedrørende ændringsforslaget, er pantebreve, der ikke har en løbetid på ca. 1 år, men på 3-4 måneder eller noget i den stil. Derfor kom-

mer man, hvis man siger, at de skam skal stemples med 15 promille, fuldstændig ud i det ulogiske og urimelige. Det er åbenbart, at landets økonomi hverken påvirkes til den ene eller til den anden side af, om man stemmer for denne konsekvensændring, som i og for sig er det eneste, der ligger i ændringsforslaget.

Man kan ganske roligt sige, at de mennesker, der overhovedet interesserer sig for dette område, kun vil ryste på hovedet ad de mennesker, der stemmer imod eller undlader at stemme vedrørende dette forslag, og sige, at det er nogle fjollerikker, der ikke aner noget som helst om, hvad de i deres fuldstændige ubehjælpssomhed stiller sig op og stemmer for eller imod i folketinget, for der er ikke skygge af saglig grund til at stemme imod dette ændringsforslag.

#### **Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

»Fjollerikker« er ikke et passende udtryk at anvende om dette tings medlemmer.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

For min skyld må hr. Glistrup da godt sige dette; det generer mig såmænd ikke.

Det, der undrer mig, er, at man pludselig kommer med et ændringsforslag, fordi landboorganisationerne den 7. april har fremsendt en skrivelse til udvalget. Jeg synes, man har haft god tid til at finde ud af, at der var en gammel lov, man også burde ændre. Når landboorganisationerne henvender sig, er man der pludselig med et ændringsforslag, som man har haft mulighed for at diskutere for længe siden.

Endelig må vi sige, at en ændring af den gamle lov om salgsafgrøder, nr. 242 af 8. juni 1966, kan vi udmærket nå længere henne i perioden, hvis det er sådan, at der er interesse for det. Vi har ønsket dette gennemført og gennemført hurtigt, og derfor må vi afvise dette ændringsforslag, der kommer på så sent et tidspunkt.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Jeg har deltaget i snart adskillige diskussioner om retssikkerhed på skatteområdet. Jeg mener, at vi her har et eksempel på – godt nok på et meget lille område – at der på et meget sent tidspunkt i diskussionen bringes nye momenter ind. Jeg mener, at det generelt

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

er lidet betryggende, at man på denne måde laver en impulslovgivning, og mener derfor, at vi bør afvise ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Skatteministerens sidste bemærkning forstod jeg egentlig ikke. Jeg kan ikke se, hvilken indflydelse en så lille lovændring som den, der foreslås her, har på det store felt, der vedrører retssikkerheden på området.

I øvrigt må jeg sige, at det er ikke, fordi der kommer nogle på et meget sent tidspunkt med et ændringsforslag. Nej, realiteten i denne sag er, at høstpantebrevsområdet og lov om belåning af salgsafgrøder ganske naturligt skal ses i sammenhæng. Denne sammenhæng må være lige så naturlig for regeringen og støttepartierne, og derfor må man andre sig over, at der ikke i regeringens oprindelige lovforslag er taget hensyn til denne naturlige sammenhæng. Det er dér, problemet i denne sag ligger.

**Glistrup (FP):**

Det var unægtelig interessant, at skatteministeren som sit eneste argument for at stemme imod dette ændringsforslag bragte ind i debatten hensynet til, at folketinget skal have den fornødne tid til grundigt at overveje det, før det vedtager ændringer på skattelovsområdet. Hvis man skal bruge mere end den uge, der har været til rådighed, for at fastslå, hvorvidt stempelafgiftsnedsettelsen til 3 promille skal gælde alle høstpantebreve, altså også dem, der udstedes efter høst som salgs- og afgrødepantebreve, hvis han følger det samme princip ved de forskellige andre ansøgninger, han har mod skatteyderne, og siger, at der f. eks. skal tilsvarende lang tid til at overveje, om man skal forhøje momsens, om man skal gå ind på den ene eller anden skærpselse af skattelovgivningen det ene eller andet sted, sådan at der skal gå tid svarende til, at man altså ikke på en uge kan overveje, hvorvidt disse salgsafgrødepantebreve skal stemples med de samme 3 promille som de andre pantebreve, så får han i hvert tilfælde ikke, hvis han selv vil leve op til det etiske krav, han hermed har fastlagt, gennemført nogen som helst skatteskærpselse, og så har dette ændringsforslag unægtelig gjort enormt stor nytte i skattedebatten. Jeg håber, at skat-

teministeren er en konsekvent mand, der vil erindre sine udtalelser, også når vi kommer til at diskutere andre skatteanliggender her i salen.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Jeg kan forsikre hr. Glistrup, at min konsekvens rækker til en konsekvent uenighed med hr. Glistrup.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### *Afstemning*

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 46 stemte for, 73 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Fortsættelse af anden behandling af:**

*Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1980.*

(Lovforslag nr. L 125. Fremsat 22/1 81. Første behandling 3/2 81. Betænkning 1/4 81. Første del af anden behandling 7/4 81. Tilføjelse til betænkningen 8/4 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Der var ikke stillet ændringsforslag uden for betænkningen eller tilføjelsen til betænkningen.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**