

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg skal tillade mig for det høje ting at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m. v. (Ophævelse af adgang til afskrivning på hoteller, der er opdelt i ejerlejligheder, m. v).

(Lovforslag nr. L 110).

Lovforslaget går ud på at ophæve adgangen til at afskrive på hoteller, der er opdelt i ejerlejligheder. Ophævelsen af adgangen til skattemæssige afskrivninger på hoteller, der er opdelt i ejerlejligheder, vil desuden medføre, at der ikke kan ske frigivelse af en ejerlejlighedsindehavers investeringsfonds- og etableringskontomidler til forlods afskrivning på ejerlejligheden, ligesom der heller ikke kan foretages forskudsafskrivninger på ejerlejligheden.

Lovforslaget vedrører alene hoteller, der er opdelt i ejerlejligheder, men ikke hoteller, der på anden måde ejes i fællesskab, f. eks. hvor interessenter hver ejer en ideel andpart af et hotel.

Ordningen skal have virkning for ejerlejligheder af den omhandlede art, når anmeldelsen om opdelingen i ejerlejligheder finder sted i dag eller senere.

Lovforslaget ventes ikke at medføre nævneværdige administrative konsekvenser, ligesom de provenumæssige virkninger af lovforslaget må formodes at blive meget begrænsede.

Efter lovforslagets § 1, nr. 3 og 4, medtages skibe i afskrivningslovens § 32, stk. 1 og stk. 3. Herved sidestilles skibe med de i afskrivningslovens afsnit I omhandlede formuegoder, hvorefter overførelse af sådanne formuegoder til benyttelse enten til udelukkende private formål eller til både erhvervmæssige og private formål sidestilles med salg og køb af de pågældende formuegoder.

Som salgssum og købesum betragtes værdien i handel og vandel på overførelsestidspunktet, jfr. § 32, stk. 4.

Hvis derfor skibets værdi på det tidspunkt, hvor det overføres til privat benyttelse, er højere end anskaffelsessummen med fradrag af foretagne skattemæssige afskrivninger, medfører forslaget, at det overskydende beløb kommer til beskatning efter afskrivningslovens sædvanlige regler om salg af afskrivningsberettigede driftsmidler.

Landsskatteretten har i nogle kendelser antaget, at § 32, stk. 1, må anses for anvendelig, når et lystfartøj overføres fra udelukkende erhvervmæssig benyttelse (udlejning) til udelukkende privat benyttelse, og man har fundet det rigtigst, at denne fortolkning får udtrykkelig lovhemmel.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.

(Lovforslag nr. L 16. Fremsat 9/10 80. Første behandling 16/10 80. Betænkning 11/12 80. Anden behandling 16/12 80. Tillægsbetænkning 16/12 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Jeg skal ganske kort sige, at vi finder det unødvendigt med ændringsforslaget, men jeg skal medgive hr. Knud Lind, at det må være rimeligt og rigtigst, at udvalgene orienterer offentligheden i de sager, der har offentlighedens interesse. Men der er ingen grund til at spække vores styrelseslov med detaljer, så man næsten ikke ved, hvor man skal være og ikke være og må slå op i bogen hver gang.

Vi kan ikke anbefale at stemme for ændringsforslaget.

Flemming Jensen (KF):

Også jeg skal ganske kort sige, at vi føler naturligvis, der ligger en god hensigt bag, men det er udtryk for en overflødig detaljering, og jo mere man detaljerer, jo mere risikerer man, at man tror, at alle sager er der hermed lovgivet for.

Jeg skal i øvrigt henvise til bilag nr. 34.

Knud Lind (FP):

Det er rigtigt, som hr. Egon Jensen siger, at forslaget søger at fremme den oplysning, der gerne skulle komme til borgerne udi det så højt besungne nærdemokrati, den oplysning, som gerne skulle gives i perioden mellem udvalgsbehandlingen og den endelige behandling i kommunalbestyrelsen.

Det er således i dag, at mange borgere først opdager, at der er sket noget i kommunalbestyrelsen, når de i pressen erfarer, at der f. eks. er blevet kloakeret et eller andet sted i kommunen, og så kommer der en gold efterdebat.

Når man har peget på dels fra indenrigsministerens side, dels fra hr. Egon Jensens side, at det ville være at lovgive ud i detaljer, så må man undre sig, og man kunne jo spørge sig selv, for så vidt angår inderigsministeren, om det er, fordi den pågældende engang har været borgmester, eller skulle det være, fordi indenrigsministeren er bange for, at tilsynsrådet skulle få for lidt at lave, så statsamterne ikke rigtigt kan køre videre?

For hvad sker der ude i det virkelige liv? Der sker reelt det, at så snart man i kommunalbestyrelsen eller andre steder i den kommunale regie bliver uenige, så griber man til styrelsesloven, og så ville det jo være dejligt, om det samme gjaldt, som står i Skånske Lov, at loven skal skrives, så danerne kan forstå den; det ville også være dejligt for kommunalbestyrelsen.

Dette ændringsforslag går kort og godt ud på, at man ønsker en bedre offentliggørelse ud til pressen, inden de endelige beslutninger træffes i kommunalbestyrelsen, og det ville være dejligt, om der var andre ordførere end de to, som netop har været oppe, som ville tilkendegive deres stillingtagen til dette forslag. Der er ingen politik i dette forslag. Selv hr. Wilhjelm fra VS kan stemme for det. Der er ingen fæle kapitalister, der er ikke nogen »syv søstre« her at kæmpe imod. Det, det drejer sig om, er oplysning til folket, og vi har ikke engang specificeret borgerskabet.

Vi nærmer os nu den søde juletid, og det ville være dejligt, når julefreden ligesom sænker sig over dette folketing, at man kunne sige, at man én gang i løbet af året havde tænkt, før man stemte, at man ligesom var gået op af skyttegravene, havde smidt gruppedisciplinen væk og sagt: her er et forslag

af virkelig karat. Tænk, hvis f. eks. hr. Jens Peter Jensen kunne sige til sin store son, hr. Ellemann-Jensen: jeg har tænkt, inden jeg stemte, for første gang!

Formanden:

Af hensyn til tingets værdighed tror jeg, vi skal lade bemærkninger om at tænke, for man stemmer, være en personlig tilståelse.

Birthe Nielsen (SF):

Jeg synes, at fremskridtspartiets ændringsforslag er et spil for galleriet, et slag i luften, og det er overhovedet ikke et forslag, som har nogen værdi, da man netop i kommunerne mange steder har de muligheder, som jeg ikke mener man behøver at nedfælde her. Det er da heldigvis sådan, at mange kommuner også benytter sig af den mulighed, der allerede ligger i den nugældende lov vedrørende indholdet af dette ændringsforslag.

Jeg vil ydermere sige, at det, jeg kan beklage i forbindelse med styrelsesloven, er, at man ikke fik det forholdstalsvalg, som de fleste af partierne var enige om – i hvert fald i sidste folketingsår – at man skulle gå ind for, men det skete desværre ikke i dette folketingsår. Da har de fleste af partierne ændret fodslag, dvs. de går ikke ind for forholdstalsvalg, heller ikke i Københavns borgerrepræsentation, og det er beklageligt; det tror jeg også deres partifæller på rådhuset i København vil beklage dybt.

Jeg er glad for, at indenrigsministeren nu vil tage en samtale med Københavns borgerrepræsentation med henblik på at skabe nogle bedre forhold for borgerrepræsentanterne i Københavns kommune, og jeg vil også hilse med glæde, at man sørger for, at det bliver rimeligere for borgerrepræsentationens medlemmer at deltage i det kommunale arbejde. Da de har både en amtsfunktion og en kommunalfunktion, er de meget hårdt belastet på grund af det store arbejdspress.

Vi vil fra socialistisk folkeparti stemme for lovforslaget, som det ser ud nu, men ikke for fremskridtspartiets ændringsforslag.

Flygaard (DR):

For så vidt angår fremskridtspartiets ændringsforslag skal jeg meddele, at det kan retsforbundet ikke stemme for. Begrundelsen skal jeg ikke gentage her, den har vi fået båd-

[Flygaard]

de fra den socialdemokratiske ordfører, fra den konservative ordfører og fra ordføreren for socialistisk folkeparti.

Retsforbundet var sammen med andre partier med til at stille en række ændringsforslag ved lovforslagets anden behandling. Vi beklager meget, at disse ændringsforslag ikke gik igennem, men der er alligevel sket fremskridt i loven, som vi vurderer den, og det er baggrunden for, at vi ved den endelige afstemning her vil stemme for den.

Knud Lind (FP):

Jeg kan sige til den radikale ordfører, at man med dette forslag har nogle muligheder . . .

Formanden:

Det var ordføreren for SF, fru Birthe Nielsen, der havde ordet.

Knud Lind (FP):

Fru Birthe Nielsen kom med nogle bemærkninger om, at man kunne ikke stemme for dette forslag. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at selvfølgelig har man ude i nogle kommuner et punkt på dagsordenen til slut i et udvalg, hvor man har offentliggørelse af de ting, man har vedtaget, men det er ikke i alle kommuner, og det er derfor, vi synes, at vi må præcisere det. Der er i nogle kommuner stadig væk nogle borgmestre, der er pressesky og ikke ønsker noget som helst offentliggjort; de ønsker kun, at det hele skal foregå i gedulghed, og derfor mener vi, at der skal være en pligt for dem til at oplyse om de ting, som ikke hører ind under den almindelige tavshedspligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 25 stemte for, 142 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 162 stemmer mod 5.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Formanden:

Inden vi går videre med afstemningen, skal jeg for en ordens skyld meddele, at det er tanken at holde frokostpause fra kl. ca. 12.15 til kl. 13.30.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om socialindkomst m. fl. love. (Udsættelse af indførelse af socialindkomst).

[Af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 21/10 80. Første behandling 2/12 80. Betænkning 11/12 80. Anden behandling 16/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pilgaard Andersen (FP):

Jeg forsøgte ved anden behandling at få klarhed over hele daginstitutionsområdet. Jeg forsøgte også at få socialministeren til at komme med et svar om de ting, som jeg følte var meget væsentlige, nemlig hvorvidt der er tale om en besparelse for kommunerne på 220 mill. kr. eller en udgift for kommunerne på 250 mill. kr. Jeg anser det for meget vigtigt, inden vi går til afstemning. Det må være helt klart, at folketinget ikke kan acceptere, at vi har vedtaget et lovforslag her i foråret, som virker stik modsat det, der står i forslaget. De ting bør være afklaret. Det var baggrunden for, at fremskridtspartiet fremsatte et forslag om udsættelse af samtlige socialindkomstforslag. Det var også for at give kommunerne en rimelig mulighed for at iværksætte oplysningskampagner om de store ændringer, der sker med indførelsen af socialindkomsten. Vi mener, at det var rimeligt med denne udsættelse på et år – uden at vi igen skal til at diskutere for eller imod for-