

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Må jeg på given foranledning sige, at i dag, hvor afstemningerne følger så tæt, og hvor vi aldrig ved, om der bliver 3 minutters forhandling eller 10–15, er det ikke rigtig muligt at styre ringningen til afstemning på anden måde end ved at lade signalet stå på afstemning hele tiden og så håbe, at man er så tæt ved, at man kan nå at komme til. Ellers pådrager vi os et ansvar for, at man ikke er her til afstemningerne – det var ikke det majestætiske »vi«, det var etablissementet her.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.*

(Lovforslag nr. L 152. Fremsat 29/1 81. Første behandling 18/2 81. Betænkning 13/5 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Alfred Hansen (DR):**

Dette lovforslag tilsigter, at man skal fjerne de eksterne censorer, og begrundelsen er, at man kan spare penge. Retsforbundet har sådan set ikke noget imod, hvor det er muligt, og hvor det er forsvarligt, både set ud fra et retsmæssigt og ud fra et fagligt synspunkt, at søge en forenkling af de eksisterende eksamenssystemer, men vi finder samtidig, at §§ 2 og 36 i styrelsesloven berører så centrale forhold for hele området, at en række hensyn bør sikres i selve lovgrundlaget.

Således er det for retsforbundet af afgørende betydning, at fire forhold tilgodeses.

Det ene er, at eksamenssystemet og eksamensbeviserne i fuldt omfang bevarer deres troværdighed, både i forhold til aftagergrupperne og i forhold til lærere og studerende. For det andet at de studerendes retssikkerhed ikke forringes. Det ville være et brud med hidtidig tradition at lade besparelser være bestemmende for ændringer i enkeltgruppers retsmæssige stilling. For det tredje at eksamenssystemet fortsat garanterer et rimeligt ensartet niveau mellem beslægtede og analoge uddannelser på forskellige institutioner. Og for det fjerde og sidste at eksamenssystemet fortsat garanterer rimeligt, at forskellige faglige holdninger kan trives side om side.

Med udgangspunkt i denne grundholdning har jeg på retsforbundets vegne stillet 2 ændringsforslag. Det ene går ud på, at kun resultater fra eksamener, hvorved eksterne censorer har medvirket, kan indgå i eksamensbeviser og alle øvrige eksamener og prøver gennemføres som til terminer, og det betyder altså forprøve.

Det andet ændringsforslag vedrører lovens § 36, og heri foreslår vi, at undervisningsministeren skal fastsætte de nærmere regler om klager fra eksaminander i forbindelse med eksamener og prøver, herunder om klageinstansernes afgørelse kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Vort foreslåede stk. 2 siger, at klager fra en eksaminand over eksaminationen eller karaktergivningen af denne kan indbringes for en uafhængig klageinstans, der for det første har repræsentation af såvel eksterne censorer og lærere som studerende, for det andet både kan vurdere legalitetsproblemer og foretage en faglig nyvurdering og for det tredje skal kunne realitetsbehandle enhver prøveform.

Jeg vil med disse bemærkninger anbefale, at man stemmer for de to ændringsforslag.

**Formanden:**

Det er normalt ikke nødvendigt at læse ændringsforslagenes ordlyd op, når de står i betænkningen.

**Steen Folke (VS):**

VS er ikke betænkningensberettiget i uddannelsesudvalget, og jeg skal kort redegøre for vores stilling.

[Steen Folke]

Ved førstebehandlingen gjorde jeg det klart, at der sagtens kunne tænkes nogle områder inden for det, der hedder eksamen ved de højere uddannelser, hvor VS ville synes, det var helt fint at gennemføre nogle besparelser, men det er lige så klart, at den måde, det skulle ske på, var ved at nedskære antallet af eksamener og prøver; dem er der alt for rigeligt af spredt ud over disse uddannelser, og det har vi ingen sympati for. På den måde kunne man godt spare nogle penge.

Men det er jo ikke det, der er meningen, det er blevet helt tydeligt under udvalgsbehandlingen af dette forslag, og den form for besparelser, der nu er lagt op til, vil vi ikke medvirke til.

Jeg sagde også ved førstebehandlingen, at der givetvis var mulighed for, at der kunne gennemføres nogle ændringer omkring anke-reglerne, som kunne forenkle sagsbehandlingen, og det kunne vi godt være med til at overveje. Men jeg udtalte også en betydelig skepsis over for de bestræbelser, som lovforslaget her lægger op til; bl.a. påpegede jeg, at et af problemerne er, om man vil til at hvide de studerende ud af ankekommissioner og nævn, og hvad det nu hedder. Hvis det er noget i den retning, vil vi absolut ikke medvirke til det.

Under udvalgsarbejdet har det ikke været muligt at få opklaret, hvad meningen egentlig er. I de svar, der er kommet fra ministeren, har man henholdt sig til, at det var noget, der skulle arbejdes med i et udvalg, og derfor kunne der ikke siges noget nærmere om, hvad dette overhovedet skulle gå ud på. Med andre ord er der tale om at give ministeren nogle helt generelle, uspecificerede bemyndigelser til at foretage ændringer. Det vil vi ikke være med til, og på den baggrund stemmer vi imod forslaget her ved tredje behandling.

Vi er ikke enige med retsforbundet i deres syn på disse ting, så vi vil også stemme imod de 2 ændringsforslag.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg vil gerne om de ændringsforslag, der er stillet af retsforbundet, sige, at de bærer præg af, at forslagsstilleren nok kun har kendskab til en del af dette uddannelsessystem. Den faktiske virkelighed er nok væsentlig mere kompliceret, end ændringsfor-

slagene giver udtryk for. Disse ændringsforslag passer dårligt ind i uddannelsernes mangfoldighed, og fremfor alt – det synes jeg nok er det værste ved dem – lægger de, uden at der foretages et dybtgående forarbejde, bindinger på nogle af de forhold, som det netop er tanken at få undersøgt gennem udvalgsarbejdet.

Jeg kan være enig i en række af de betragtninger, hr. Alfred Hansen har givet udtryk for i betænkningen, bl. a. at det må være en række af de ting, der skal sikres, men jeg stiller mig meget skeptisk over for, om den model, hr. Alfred Hansen har fundet frem til, er særlig anvendelig.

Hr. Steen Folke gav udtryk for, at det ikke var muligt at få opklaret indholdet. Hr. Steen Folke ved lige så vel som jeg, at jeg i besvarelser over for udvalget har givet udtryk for, at jeg finder det rimeligt – det fremgår også af forslaget, som det blev fremsat – at ned-sætte et udvalg af kyndige folk, som kan gennemgå disse ting, hvormed institutionerne også vil få kontakt, således at vi kan få synspunkter ind fra alle dele af dette store uddannelsesområde og få set, hvor problemerne ligger. Jeg finder, det er rimeligt, at dette arbejde får lov at køre, inden vi lægger os fast på regler. Jeg har jo også givet udtryk for, at jeg ikke, selv om jeg får denne hjemmel, agter at bruge den, før dette udvalgsarbejde er færdigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 22 stemte for, 95 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 11 stemte for, 111 imod.

Lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 14) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (Forhøje af skattegodtgørelsen m.v.).*

(Lovforslag nr. L 142. Fremsat 28/1 81. Første behandling 10/2 81. Betænkning 6/5 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges med 108 stemmer mod 12; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 31 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradragsretten for visse løbende ydelser).*

(Lovforslag nr. L 137. Fremsat 28/1 81. Første behandling 17/2 81. Betænkning 12/5 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Tastesen (S):

Dette lovforslag har været længe undervejs, faktisk siden folketingssamlingen 1979-80, og jeg påtager mig gerne et medansvar i den henseende. Målsætningen har været at finde frem til en rimelig balance, når man skal begrænse denne fradragsret for løbende ydelser.

Man er vel bekendt med socialdemokratiets grundholdning, som er, at man skal fjerne de fleste unødvendige fradrag i vort indkomstskattesystem, og her har vi ét af dem, der til en vis grad vil falde ind under denne kategori. At der findes mange andre, er en anden sag, men målsætningen må være, at man får et så retfærdigt indkomstskattesystem som muligt.

Her drejer det sig væsentligst om indvandrerfamiliernes situation, men det drejer sig også om andre. Vi står i den situation, at på den ene side er der ingen begrænsning i de fradrag, man kan sende hjem til de forskellige lande, hvor indvandrerfamilierne kommer fra, og vi har set eksempler på enormt store fradrag. Vi må også her vurdere, at skattefrie danske kroner i Pakistan, Tyrkiet og andre tilsvarende lande naturligvis er af særdeles stor værdi i forhold til levefoden i disse lan-