

[Rahnbæk Møller]

højre til, således at nogle af de fordele, der lå i forslaget, er bortfaldet.

Vi har derfor måttet vurdere, om vi på det grundlag kunne stemme for lovforslaget. Vi er endt med den konklusion, at som lovforslaget foreligger, er det stadig væk et så væsentligt fremskridt, at vi vil stemme for, men det er med nogen betænkelighed.

Alfred Hansen (DR):

Jeg har i mit betækningsbidrag skrevet, at jeg på retsforbundets vegne ville redegøre for vores stilling ved behandlingen i salen, og det skal jeg hermed gøre.

Vi mener fra retsforbundets side, at der her er tale om et forslag, som påtvinger såvel store som små erhvervsvirksomheder et meget stort bureaukratisk arbejde. Det viser sig da også, at bl.a. Industrirådets direktør, hr. Ove Munch, har udtalt sig meget skeptisk over for forslaget og bl.a. sagt, at det er noget af det mest bureaukratiske, han har oplevet, og at det ganske simpelt ikke vil være til at leve med.

Også Håndværksrådet er betænkeligt, og det kan man godt forstå, når man ved, hvilke vilkår der er for de små håndværksvirksomheder i Danmark.

Vi mener i øvrigt, at det er et forslag, vi aldrig ville have set på folketingets bord, hvis ikke det var baseret på et EF-initiativ, og at det er et udtryk for harmonisering for harmoniseringens egen skyld, og det kan med rette betegnes som et harmoniseringsflop.

Retsforbundet vil med bl.a. denne begrundelse stemme imod ved tredje behandling.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg skal blot ganske kort udtrykke min tilfredshed med, at en så betydelig del af folketingets partier stemmer for denne meget væsentlige lovgivning. Man ved, at jeg gerne havde været det netop vedtagne ændringsforslag foruden, men når det er sagt, så vil jeg sige, at jeg finder, at der i samarbejdet om denne lovgivning er udformet rammer, som skaber den åbenhed, den offentlighed og den gennemsigtighed i lovgivningen om upersonlige selskaber, som har været hovedsigtet med den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 130 stemmer mod 29.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber.

(Lovforslag nr. L 117. Fremsat 15/1 81. Første behandling 29/1 81. Betænkning 21/5 81. Anden behandling 25/5 81. Tillægsbetænkning 25/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 130 stemmer mod 29.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v.

(Lovforslag nr. L 150. Fremsat 29/1 81. Første behandling 18/2 81. Betænkning 13/5 81. Anden behandling 25/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

[Tredje næstformand]

vedtoges med 136 stemmer mod 21.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om Nordsjællands Gymnasium.

[Af Palle Simonsen (KF), Bertel Haarder (V) og Chr. Christensen (KrF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 99. Fremsat 26/3 81. Første behandling 9/4 81. Betænkning 21/5 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet kunne ikke ved førstebehandlingen af det foreliggende beslutningsforslag tilslutte sig forslaget, idet det på et vist område favoriserede en eventuel etablering af Nordsjællands Gymnasium i forhold til almindelig praksis. Fremskridtspartiet har derfor stillet et ændringsforslag, der »opfordrer undervisningsministeren til at meddele styrelsen for den selvejende institution Nordsjællands Gymnasium, at skolen, når undervisningsfaciliteterne og det dertil hørende tilskudsgrundlag er accepteret af ministeriet, vil blive godkendt som tilskudsberettiget i henhold til lov om statsstøtte til visse private skoler på lige fod med andre private skoler og med samme opbygning samt opnå tilskud til renteudgifterne efter normal praksis«.

Jeg vil opfordre partierne til at stemme for dette ændringsforslag.

Ole Vig Jensen (RV):

Vi kan fra det radikale venstres side ikke støtte beslutningsforslaget og heller ikke ændringsforslaget. Vi lægger vægt på flertallets

udtalelse i betænkningen, at »en eventuel godkendelse af den selvejende institution Nordsjællands Gymnasium må ske efter normal praksis i henhold til lov om statsstøtte til visse private skoler«. Vi har lagt vægt på, at vi går den vej rundt; vi skal ikke blande os i administrationen, men det ligger klart, at i den udstrækning Nordsjællands Gymnasium opfylder betingelserne, vil det også have mulighed for godkendelse.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg har tidligere på centrum-demokraternes vegne ved førstebehandlingen af dette forslag givet udtryk for, at vi meget gerne så Nordsjællands Gymnasium blive en realitet, men at vi på trods af al sympatien ikke havde så meget at have den i, for vi kunne ikke støtte på det finansielle grundlag, Nordsjællands Gymnasium hvilede på.

Nu ser det ud, som om der ikke vil være tale om det samme udgangspunkt; der bliver ikke tale om et rentetilskud af størrelsen 8–11 mill. kr., og derfor vil vi gerne vise, at vi har sympati for projektet, og derfor vil vi selvfølgelig stemme for ændringsforslaget. Vi vil gerne være med til at hjælpe de mennesker til at få det blå stempel, så de kan arbejde videre med et noget billigere skoleprojekt, som ikke nødvendigvis behøver at ligge i det meget dyre Cirkelhuset.

Vi kan støtte ændringsforslaget. Skulle dette ændringsforslag ikke blive vedtaget, må vi forkaste det oprindelige forslag, og det gælder også beslutningsforslag nr. B 100 om sikring af rentetilskud til Nordsjællands Gymnasium.

Alfred Hansen (DR):

Vi har nu to forslag, nr. B 99 og nr. B 100, som begge vedrører Nordsjællands Gymnasium. Retsforbundet er naturligvis – ellers havde vi ikke fremsat vort eget forslag – tilhænger af, at man giver Nordsjællands Gymnasium en mulighed for at blive oprettet, og derfor vil vi gøre, hvad vi kan, for at samle den bredest mulige tilslutning til forslaget og selvfølgelig gerne et flertal. Vi kan stemme for ændringsforslaget. Jeg skal senere, hvis dette ændringsforslag bliver forkastet, gøre rede for, hvad vi vil gøre vedrørende nr. B 99.