

[Formanden]

lering af dagpenge og efterløn m. v.). (Lovforslag nr. L 217).

Forslag til lov om uddannelses- og erhvervsvejledning. (Lovforslag nr. L 218).

Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v.

(Lovforslag nr. L 150. Fremsat 29/1 81. Første behandling 18/2 81. Betænkning 13/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Jeg vil gerne på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uændret.

Endvidere skal jeg anbefale det af ministeren stillede ændringsforslag til bemærkningerne vedrørende løn- og ansættelsesreglerne.

Ved førstebehandlingen gav ministeren tilsagn om, at såfremt bestemmelserne om lønforholdene hvilede på forkerte forudsætninger og beregningerne som følge heraf ikke var præcise, ville ministeren være parat til ændringer på dette område.

Oplysninger fra amtskommunerne om timetallets fordeling efter læreranciennitet og de sidst indkomne årsberetninger fra amtskommunerne ligger til grund for det fremsatte ændringsforslag, som på tre områder adskiller sig fra det oprindelige forslag. For det første på lønområdet, for det andet med hensyn til timetalskravet til de enkelte løntrin og for det tredje vedrørende overgangsregler.

Vedrørende lønområdet indføres en begyndelsesløn på 20 pct. under grundlønnen. Grundlønnen fastholdes, og anciennitetslønnen fastholdes til 15 pct. over grundlønnen. Konsekvensen heraf vil være, at begyndelseslønnen er noget højere, anciennitetslønnen noget lavere end først foreslået.

Vedrørende timetalskravet til de enkelte løntrin foreslås begyndelseslønnen givet til

alle lærere de første 2 år, grundlønnen opnås efter 2 års undervisning, og anciennitetslønnen opnås efter mindst 600 timers undervisning fordelt over 3 år.

Som noget nyt foreslås overgangsregler, idet alle lærere, der er ansat den 1. august 1980, og som den 1. august 1981 påbegynder deres andet undervisningsår som undervisere, opretholder deres hidtidige aflønning på grundlønnen, og alle lærere med ret til anciennitetsløn bevarer denne ret, dog således, at tillægget ændres fra 20 pct. til 15 pct.

Dette ændringsforslag fra ministeren er betydelig lempeligere end det først foreslåede. Lønmodellen sikrer fortsat, at fritidsundervisningen kan hvile på et overordentlig vigtigt princip i den almene folkeoplysning, der netop består i, at lærergruppen rekrutteres i de brede befolkningsgrupper med forskellig erhvervs erfaring, og at det praktiske arbejdsliv og virke afspejles i voksenundervisningen.

Jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale lovforslaget.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg skal fra det konservative folkepartis side udtrykke tilfredshed med, at ministeren har taget et bredt politisk pres ad notam i denne sag. Vi finder, at aflønningen af lærerne inden for fritidsundervisningen nu bliver rimelig.

Jeg skal til gengæld udtrykke bekymring over, at de spareberegninger, der var knyttet til lovforslaget ved dets fremsættelse, var ukorrekte. Her er altså endnu et ministerium, hvis beregninger må korrigeres af personer uden for dette hus.

Jeg skal endvidere beklage, at ministeren ikke på indeværende tidspunkt har fundet det muligt at afslutte overvejelserne vedrørende en ændring af aflønningsreglerne for lederne. Jeg skal henvise til det konservative folkepartis og venstres betænkning bidrag i denne sag, hvor vi anmoder om, at man får en graduering af disse aflønninger.

Endvidere vil jeg gerne udtrykke bekymring over, at ministeren fortsat ændrer aflønningen i forbindelse med aftenhøjskole, idet vi finder, at disse specielt kulturelle aktiviteter på højt fagligt niveau eventuelt vil blive reduceret eller helt forsvinde.

Men ellers stemmer vi for lovforslaget.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg skal udtrykke min glæde over, at det har været muligt for de organisationer, der har været involveret i det her, at presse ministeren til at ændre det oprindelige lovforslag.

Vi synes, der er tale om en forbedring i forhold til selve lovforslaget, men vi mener stadig væk, at forslaget er en forværring i forhold til det eksisterende, så vi er imod selve lovforslaget.

Poulsgaard (FP):

Det er jo ikke så mærkeligt, at SFs ordfører kan stå heroppe og udtrykke glæde over organisationerne. De organisationer er meget dygtige til at presse dette folketing. Jeg skal i højeste grad beklage, at det er lykkedes organisationerne at presse, og beklage, at man ikke simpelt hen tager noget mere alvorligt fat; der er jo uanede muligheder for at spare her inden for fritidsundervisningen.

Men trods alt er lovforslaget et lille fremskridt, og derfor støtter vi det.

Steen Folke (VS):

Selv om der tales om ændringsforslag, er der jo ikke stillet egentlige ændringsforslag i forbindelse med dette lovforslag, men der er kommet nogle ændrede bemærkninger fra ministeren, sådan at man kan sige, at virkningen i realiteten er noget ændret og noget formildet i forhold til konsekvenserne ved en gennemførelse af lovforslaget med de oprindelige bemærkninger.

Alligevel mener jeg, det fortsat er et ret groft angreb på en bestemt lønarbejdergruppes lønforhold. Det er stadig væk temmelig uhørt, temmelig enestående, at man gennem den form for lovgivning væsentligt reducerer lønnen for visse kategorier af fritidsundervisere. Det gælder ikke i samme grad som ved forslaget i den oprindelige udformning. Det gælder heller ikke alle kategorier på samme måde. Men stadig væk er der tale om et væsentligt og temmelig uhørt angreb på nogle folks lønvilkår – nogle folk, som ikke er specielt velstillede, som har meget usikre ansættelsesforhold, og som sammenstykker et ske-ma af mange forskellige ting, som de underviser i.

De ændrede regler, man nu lægger op til, betyder bl. a., at der indføres en begyndelsesløn, der er reduceret med 20 pct. i forhold

til grundlønnen. Det er dog en ganske væsentlig lønmæssig reduktion.

Der er nok ikke ret mange kategorier af lønarbejdere, der ville finde sig i det. Det er også et udtryk for noget ganske usædvanligt, nemlig at disse undervisere under denne lovgivning simpelt hen ikke har almindelige aftale- eller forhandlingsforhold. De har ikke mulighed for selv at forhandle deres løn- og arbejdsvilkår, og så bruger staten den mulighed, den har, til at skrabe nogle skillinger sammen ved ensidigt angreb på lige præcis denne i forvejen ret svagt stillede gruppe.

Jeg synes fortsat – selv med den formildelse, der er sket – at det er et groft angreb på alle disse undervisere, som alle er enige om udfører et fortjenstfuldt og nødvendigt og særdeles vigtigt arbejde. Det afholder altså ikke et stort flertal fra med et pennestrog at forringe deres lønvilkår, sådan som det sker gennem vedtagelsen af dette lovforslag.

VS vil selvsagt gå imod lovforslaget ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken. (Nedsættelse af en tjenestemand's ret m.v.).

(Lovforslag nr. L 144. Fremsat 29/1 81. Første behandling 6/2 81. Betænkning 14/5 81).