

[K. B. Andersen]

været inde på at sammenligne lønforholdene for et medlem af folketinget med forholdene for andre folkevalgte. Præsidiets vil imidlertid ikke i den nuværende situation fremlægge et forslag.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 9/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.
(Lovforslag nr. L 16. Fremsat 9/10 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Der er tale om en genfrømsættelse af dette lovforslag fra sidste samling, dog med nogle forbedringer, som går ud på, at kommuners lån, garantiforpligtelse, køb og salg af fast ejendom, pantsætning og tilkendelse af diæter til kursus m.v. ikke mere skal godkendes af tilsynsrådet. Indenrigsministeren vil centralt fastsætte regler herfor, og det betragter jeg som et stort fremskridt, også ud fra den betragtning, at jeg går ud fra, at de regler, der vil blive fastsat centralt, ikke bliver stær-

kere end de regler, tilsynsrådet har arbejdet efter.

Jeg skal henvise til mine bemærkninger ved første behandling, sp. 7030-7033 og sp. 7055, men sige, at jeg måske var lovlig optimistisk ved første behandling, da jeg troede, at lovforslaget kunne blive gennemført i den samling, som sluttede her i år; det blev ikke tilfældet.

De spørgsmål, som er tilbage, drejer sig som bekendt bl. a. om muligheden for en mellemstyreform i primærkommuner med over 40.000 indbyggere. Det har været diskuteret, om dette var et magisk tal eller det skulle være et andet. Der er også spørgsmålet om, hvorvidt udvalgsformænd skal være fødte medlemmer af økonomiudvalget. Der er også spørgsmålet om honorarstørrelse, om efterløn og pension, og der er spørgsmålet om, hvorvidt kommunalbestyrelsesmedlemmer fremover ved siden af deres diæter skal have fast vederlag, og om dette faste vederlag skal erstatte tabt arbejdsfortjeneste eller man skal have både et fast vederlag og godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste for at skabe ligestilling inden for det kommunale arbejde.

Der er også spørgsmålet om udvalgsformænds status. Skal en udvalgsformand kunne afsættes inden for en periode, hvad man ikke kan, hvis der er tale om mellemstyreformen? Der er problemet om borgmestres tilsidesættelse af en magistrats eller kommunalbestyrelses beslutninger; skal han eller hun kunne afsættes? København har jo her sine særlige problemer.

Der var tale om en række forbedringer i det lovforslag, som var til behandling i sidste samling, og det drejede sig f. eks. om dette, at rejsetid kunne indregnes i diætens størrelse, at man havde mulighed for kørselsordninger, og at viceborgmesterens honorering kunne klares på bedre vilkår end før.

Jeg skal ikke gøre mange flere bemærkninger ud over at sige, at jeg har noteret mig, at indenrigsministeren har erklæret, at han vil være åben over for de forskellige spørgsmål, der egner sig bedst til behandling i udvalget, hvor vi i øvrigt har et stort og godt materiale.

Men jeg vil appellere til, at vi skynder os, så vi kan blive færdige med dette lovforslag i år. Vi skal jo have kommunevalg i november næste år, og derfor er det nødvendigt, at