

Til lovforslag nr. L 136. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 8. april 1981

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af ligningsloven og om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene

(Skattefri henlæggelse til vedligeholdelse af visse udlejningsejendomme)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og til boligministeren, som disse skriftligt har besvaret. Et enkelt af disse er optrykt som bilag til betænkningen.

Ministeren for skatter og afgifter har stillet nedenstående ændringsforslag nr. 1, 2 og 3, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Udvalget har modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelse fra:

Grundejernes Investeringsfond og  
Grundejernes Landsorganisation.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis, det radikale venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter og det af mindretallet under nr. 4 stillede ændringsforslag. Mindretallet beklager imidlertid, at ministeren for skatter og afgifter ikke har kunnet imødekomme de mange ønsker om en lettere administration af loven, som også er udtrykt fra boligministeriet.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforsla-

get til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag nr. 4.

Ministerens oprindelige forslag er rimeligt, men omfanget af § 1 burde være decimeret til at fastslå, at udlejerne ikke skal betale skat af de penge, de aldrig kan få og ikke kan trække fra de vedligeholdelsesudgifter, som de ikke selv betaler. Tid og kræfter har imidlertid ikke slået til til at udtrykke disse banaliteter i en lovtæksform, der ikke blot skal være 99,9 pct., men 100 pct. vandtæt. Ved udvalgsarbejdets afslutning har ministeren tilføjet forslaget noget helt nyt – nedenævnte ændringsforslag nr. 2 – som går ud på, at nogle socialdemokratpamperindtægter skal være skattefri. Det vender fremskridtspartiet sig imod med afsky. Ministerens begrundelse er rørende, nemlig at hvis de pågældende indtægter ikke bliver skattefri, må det antages »i et vist omfang at kunne modvirke formålet« med den pågældende indtægt. Den begrundelse gælder uden undtagelse for samtlige indtægter, der erhverves i Danmark.

Et  *tredje mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren og det af mindretallet stillede ændringsforslag.

## Ændringsforslag

## Til nr. 2

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et flertal (Bakholt (S), Camre (S), Erenbjerg (S), Thomas Have (S), Egon Jensen (S), Stavad (S), Tastesen (S), Rahbæk Møller (SF), Aase Olesen (RV), Bollmann (CD) og Flygaard (DR)):

## Til § 1

## 1) Indledningen affattes således:

»I lov om påligningen af indkomst og formueskat til staten (ligningsloven), jfr. lovbestemt godtgørelse nr. 399 af 11. september 1979, som ændret senest ved lov nr. 581 af 19. december 1980, foretages følgende ændringer:«.

## 2) Før teksten indsættes som nye numre:

»1. I § 7, *litra n*, indsættes som nyt 2. pkt.:

»Det samme gælder tilskud til delvis dækning af stigning i boligudgift efter § 64 b, stk. 1 og 2, og godtgørelse af flytteudgifter og lignende efter § 64 a, stk. 1, i lov om sanering.«.

## 2. Efter § 7 C indsættes:

»§ 7 D. Tilskud til erhvervelse af boligandel i henhold til § 20 a, stk. 7, i lov om sanering medregnes ikke til modtagerens skattepligtige indkomst. I det omfang indskud i en andelsboligforening er dækket af tilskud efter § 20 a, stk. 7, i lov om sanering, medregnes indskuddet ikke til anskaffelsessummen ved opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste ved afståelse af den pågældende boligandel.«.

3) Teksten, der herefter bliver nr. 3, indledes således:

»3. Efter § 14 F indsættes:«.

Af et *mindretal* (Glensgård (FP), Glistrup (FP) og Flygaard (DR)):

4) I den foreslåede § 14 G indsættes i *stk. 1* efter ordene »hvor i indbetalingen finder sted«: »eller forpligtelse til at foretage bindingen er opstået«.

## Bemærkninger

## Til nr. 1 og 3

Ændringsforslagene er af redaktionel karakter.

Ved ændringsforslaget foreslås skattefrihed for visse tilskud, der er hjemlet i lov om sanering, således som denne er ændret ved lov nr. 482 af 5. november 1980. Ændringsforslaget omfatter følgende tilskud:

a) Tilskud efter § 20 a, stk. 7, til erhvervelse af en boligandel.

I forbindelse med gennemførelse af en saneringsplan gives der adgang til, at en ejendom efter ombygning overdrages på andelsbasis til beboerne. I den forbindelse kan kommunalbestyrelsen i et vist omfang yde tilskud til erhvervelse af en boligandel, såfremt husstanden skønnes at have behov herfor for at kunne opnå en efter sine forhold passende bolig.

For disse tilskud tænkes skattefriheden kombineret med en bestemmelse om, at indskud, der dækkes af tilskud, ikke medregnes til anskaffelsessummen ved opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste ved afståelse af den pågældende boligandel. Det må dog antages, at denne bestemmelse i praksis ikke vil få den helt store betydning, idet andelsbeviser, der er forbundet med brugsret til en beboelseslejlighed, er omfattet af den såkaldte parcelhusregel i § 2 A, i lov om særlig indkomstskat.

b) Godtgørelse efter § 64 a i saneringsloven af flytteudgifter og lignende i forbindelse med gennemførelse af en saneringsplan.

Da der i dette tilfælde er tale om tilskud til dækning af afholdte udgifter, findes det ikke rimeligt at beskære tilskuddets værdi gennem en beskatning, idet dette i et vist omfang vil kunne modvirke formålet med tilskuddet.

c) Tilskud efter § 64 b i saneringsloven til delvis dækning af den stigning i boligudgiften, som skyldes ombygning, forbedring eller istandsættelse. Tilskuddet aftrappes over en 5-årig periode med 20 pct. årligt.

Dette tilskud har karakter af et egentligt boligsikringslignende tilskud og findes derfor at burde være skattefrit på samme måde som boligsikring i henhold til ligningslovens § 7, *litra n*.

Med hensyn til ændringsforslagets provenumæssige virkninger bemærkes, at det er meget vanskeligt at skønne over størrelsen af de omhandlede tilskud, idet ydelse af tilskud vil afhænge af en lang række forhold. På

grundlag af en meget usikker skønmæssig opgørelse kan det anslås, at de omhandlede tilskud i 1981 og 1982 vil udgøre henholdsvis 4-5 mill. kr. og 6-7 mill. kr., og provenutabet ved skattefritagelsen kan anslås til ca. halvdelen af disse beløb.

Til nr. 4

Overensstemmende med dansk skatterets almindelige accrualprincip skal udlejerne indtægtsføre lejebeløb i de år, de forfalder. Det gælder også de af nærværende forslag omfattede beløb, hvortil der består lovpåkrævet bindingsforpligtelse. Derfor må fradrag selvsagt også kunne ske senest i det pågældende år. Regnskabsteknisk vil det give langt den enkleste administration at følge lovforslaget, hvorefter den boligministerielle og den skattemæssige periodefordeling bliver sammenfaldende.

Ministeren har foregivet, at der herved kunne opstå fradrag to gange for samme beløb. Det er infantilt. Selvfølgelig skal fradraget tages på det første af de to alternative tidspunkter.

Ministeren angiver dernæst følgende interessante indvending mod ændringsforslaget:

»Endvidere ville lovforslaget medføre, at der i visse situationer ville kunne opnås fradrag for et beløb, der aldrig ville blive indbetalt til Grundejernes Investeringsfond, f. eks. hvor udlejerer går konkurs i begyndelsen af et indkomstår og indbetalingerne for de foregående indkomstår ikke er indbetalt ved konkursens indtræden.«

Hvis man skulle tage ministerens her citerede ord alvorligt – men det skal man ikke, for det gælder jo bare om under alle omstændigheder at nedtrampe et fremskridtsforslag – går ministeren totalt imod dansk skattepraksis' grundlæggende periodefordelingsprincip, der har presset tusinder af hæderlige danske virksomheder i knæ ved at tvinge dem til at svare direkte og indirekte skatter af indtægter, de aldrig har fået, fordi deres debitor ikke har betalt. Men noget sådant må man efter dansk skattedelingspraksis vente med at regulere i indkomstopgørelsen, til uerholdeligheden er konstateret. Og det må da også gælde i den specielle relation, som det foreliggende lovforslag drejer sig om.

*Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Stavad (S) Thomas Have (S) Egon Jensen (S)*

*Tastesen (S) fmd. Aase Olesen (RV) Brixtofte (V) Ellemann-Jensen (V)*

*Hagen Hagensen (KF) nfmd. Gammelgaard (KF) Bollmann (CD) Rahbæk Møller (SF)*

*Flygaard (DR) Glensgård (FP) Glistrup (FP)*

Partierne VS og KrF havde ikke medlemmer i udvalget.

**Bilag****Et spørgsmål fra udvalget til ministeren for skatter og afgifter og dennes svar herpå***Spørgsmål:*

Hvor mange grundejere kan teoretisk blive omfattet af forslaget, og hvor mange forventes efter de stedfundne tilmeldinger til Grundejernes Investeringsfond faktisk at blive omfattet af loven for indkomståret 1981?

*Svar:*

Boligministeriet har til spørgsmålet oplyst, at man ikke har oplysning om, hvor mange ejere der kunne omfattes af ordningen. At fremskaffe sådanne oplysninger vil være kostbart og tidkrævende. Boligministeriet har

efter et forsigtigt skøn anslået, at ca. 280.000 lejligheder kan omfattes af ordningen. Det vil sige, at de ligger i områder med huslejeregulering og i ejendomme opført før 1964.

Grundejernes Investeringsfond oplyste den 3. marts over for boligministeren, at 18 grundejere hidtil havde tilmeldt sig ordningen. Af disse 18 havde kun én en positiv saldo ved tilmeldingen.

På dette grundlag finder boligministeriet ikke at kunne anslå, hvor mange ejere, der vil blive omfattet med virkning for indkomståret 1981.