

[Pilgaard Andersen]

på 3 dage for arbejdsgiverne, hvorefter sygedagpengene skulle udbetales af staten. Det vil sige, at det var samfundet som helhed, der var kommet til at betale. Vi foreslog det ud fra den betragtning, at det ikke var rimeligt, at en virksomhed skulle betale for noget arbejdskraft, som den ikke modtog. Det kan heller ikke være rimeligt, at de omkostninger, som dagpengereglerne har medført, skal lægges på produktionen. Det er vitterlig det, der sker, efter at man har gennemført dagpenge-lovgivningen. Vi ved, at erhvervslivet har store problemer med at være konkurrencedygtig og dermed med at eksportere. Her foreslog vi netop noget, der kunne have været med til at hjælpe på det område.

Jeg ved godt, at venstres lovforslag ikke går så vidt, som vi havde ønsket fra fremskridtspartiet, men vi vurderer lovforslaget som et skridt på vejen og som en forbedring. Derfor vil vi opfordre til, at så mange som muligt af folketingets partier støtter venstres lovforslag. Fra fremskridtspartiets side kan vi helt klart sige ja.

Lone Dybkjær (RV):

Forslaget er jo nu blevet stemt tilbage til sin oprindelige udgave, og jeg kan derfor henvise til førstebehandlingen, hvor jeg på det radikale venstres vegne afviste forslaget, idet jeg henholdt mig til, at da vi indgik et forlig, valgte vi at tilgodese disse erhvervsgrupper på anden vis. Men da vi nu har haft, om jeg så må sige, delvis et andet forslag fremme, nemlig det forslag, der kun drejer sig om at sikre de selvstændige i tilfælde af sygdom ved at nedsætte arbejdsgiverperioden fra 5 uger til 3 uger, således at man allerede kan få sygdomssikring efter 3 ugers forløb, vil jeg godt sige, at det har vi generelt en positiv holdning over for.

Jeg vil også godt sige, at jeg betragter det som positivt, at venstre for at få disse ting igennem har stillet ændringsforslag om, at ikrafttrædelsen rykkes frem til 1983. Der har været meget kort tid til at behandle det, og jeg synes derfor, det er udmærket, at venstre allerede nu har bebudet, at man vil tage forslaget frem igen næste år.

En anden ting, der også bør med i sådan et forslag, er en slags oplysning til de selvstændige. Det er vores opfattelse – det kan vi måske få belyst nærmere under et videre ud-

valgsarbejde – at mange selvstændige end ikke benytter sig af ordningen, fordi de ikke er vidende om dens eksistens.

Min konklusion er, at vi vil stemme imod lovforslaget, som det foreligger her, men at vi vil kigge positivt på forslagens anden del, fordi vi mener, det er nødvendigt at gøre noget for de selvstændige.

Jeg skal i øvrigt ikke gå ind i forligsdrøftelserne. Jeg er klar over, at venstre ikke med dette forslag vil drille, og derfor kan vi nok finde frem til en eller anden ikrafttrædelsesdato, hvis vi skulle ende med et resultat på et tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
forkastedes, idet 49 stemte for, 80 imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Tvangsfjernelse)

[Af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 14/1 81. Første behandling 27/1 81. Betænkning 27/5 81. Anden behandling 2/6 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karen Thurø Hansen (KF):

Det havde været formålstjenligt, om forslagsstillerne på et tidligere tidspunkt havde givet udtryk for, at de ønskede dette lovforslag fremmet og sat til behandling her i salen. Der har været alt for kort tid til at behandle det seriøst. Det er et meget alvorligt forslag, et forslag, der drejer sig om at fjerne børn fra deres hjem og om at hjælpe forældrene til en bedre forståelse af hele dette problem.

Vi må skarpt tage afstand fra de bemærkninger, der har ledsaget forslaget. Selv om forslagsstillerne har modereret deres bemærkninger i betænkningen, kan vi alligevel

[Karen Thurøe Hansen]

ikke være med til at klandre hverken de folkevalgte eller embedsmændene, der har med disse sager at gøre.

Vi ved, at socialministeren har bebudet, at hun vil komme med et forslag af lignende art i begyndelsen af næste samling. Derfor vil det konservative folkeparti undlade at stemme vedrørende dette lovforslag.

Pilgaard Andersen (FP):

Denne ganske alvorlige sag, som vi her har på dagsordenen, drejer sig om tvangsfjernelse af børn – ikke af folketingsmedlemmer; dette være sagt til oplysning og til beroligelse. Vi har forsøgt på at få dette lovforslag igennem tinget, men der har været nogle vanskeligheder, også i udvalget. Jeg har forsøgt at få svarene frem adskillige gange og også rykket for svarene. Det forstår jeg faktisk ikke at fru Karen Thurøe Hansen ikke er bekendt med. Jeg har adskillige gange rykket for svarene.

Jeg er udmærket klar over, at ministeren vil komme med et noget lignende lovforslag i begyndelsen af den nye samling. Når jeg på trods heraf har forsøgt at få lovforslaget igennem, er det ud fra den betragtning, at der er sket nogle efter vores opfattelse alvorlige tvangsfjernelser her i landet, hvor vi føler, at forældrene har haft vanskeligheder med at komme igennem med deres synspunkter over for myndighederne og også har haft nogle vanskeligheder med at fremlægge dem.

Det er ud fra de betragtninger, vi ønsker, der skal gives mulighed for en bisidder og en advokat. Vi finder det også urimeligt, at de offentlige myndigheder kan fjerne børn helt op til to måneder, inden forældrene og ligeledes børnene har mulighed for at gribe ind.

Vi synes nok, at perioden på de 14 dage er rimelig, og det er også ud fra den betragtning, at vi mener, det haster at få selve lovforslaget igennem.

Hvis ministeren er enig i selve lovforslagets idégrundlag – det fremgik i hvert fald under første behandling, at man ikke var afvisende over for det – forstår vi ikke, at man ikke for at komme et stykke hen ad vejen vil stemme for dette lovforslag i dag og dermed få klaret de problemer, som nogle familier desværre har været udsat for. Så kan ministeren jo komme med en yderligere udbygning af lovgivningen i næste samling. Jeg er enig

i, at der også skal ses på andre områder, f. eks. § 123, som også omhandler fjernelse og anbringelse af børn.

Men det, som er klart, er, at dette lovforslag vil betyde, at vi får en normalisering på dette område, og at forældrene får mulighed for at fremlægge deres synspunkter. Det mener vi altså sker bedst derigennem, at de kan få hjælp af nogle mennesker til at forsvare sig over for de myndigheder, der ønsker at gribe ind over for den personlige frihed og over for de pågældende børn. Det er altså også ud fra et ønske om at varetage børnenes tarv. Vi finder det aldeles rimeligt at gennemføre lovforslaget og vil anbefale tinget at stemme for det.

A. O. Andersen (CD):

Ved førstebehandlingen sagde CDs ordfører i denne sag i slutningen af sit meget korte indlæg, at dette forslag var for forenklet, og at CD ønskede at gå langt videre. Bag ved det ligger, at vi ønsker en egentlig domstolskontrol med et så alvorligt skridt som tvangsfjernelse af børn fra deres hjem.

Vi er imidlertid kommet til det resultat i perioden siden førstebehandlingen, at uanset at der sker en forenkling af tingene med dette lovforslag, og uanset at det ikke er vidtgående nok, er det et skridt i den rigtige retning, og vi vil derfor ved tredje behandling stemme for lovforslaget.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet kan støtte fremskridtspartiets lovforslag, fordi vi finder det vigtigt, at der omgående sker en fremskyndelse af efterprøvingen af en foreløbig tvangsfjernelse. Vi mener selvfølgelig, at bilstandslovens § 127 er rimelig; vi erkender, at en sådan fjernelse kan være så vigtig, så påkrævet, hvis barnet er truet, at afgørelsen må træffes af en enkelt person, formanden eller næstformanden, men vi mener, det er uhyre vigtigt, at man så hurtigt som muligt får flere til at se på tingene, at man får samlet socialudvalget. Vi synes, det er meningsløst, at der somme tider kan gå op til 2 måneder, inden dette sker. Derfor vil vi stemme for fremskridtspartiets lovforslag. Men vi er alligevel glade for at høre, at socialministeren har i sinde at arbejde med sagen. Vi ved jo godt, at der er en tendens til, at det er det, regeringen fremsætter forslag om, som kan blive vedtaget. Men

[Lis Starcke]

når vi stemmer for dette forslag, er det for at vise socialministeren, at vi finder det påkrævet, at dette sker snarest i den næste samling.

Når jeg nu på retsforbundets vegne har givet tilslutning til selve lovforslaget, vil jeg med det samme tage skarp afstand fra de bemærkninger, der er knyttet dertil. Vi ønsker ikke at skabe nogen mistænkeliggørelse af de offentlige myndigheder eller at være med til en hetz mod psykologer; dér er vi ikke enige med fremskridtspartiet, som i øvrigt – det skal indrømmes – selv har erkendt, at de brugte lidt for stærke ord i bemærkningerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 21 stemte for, 76 imod; 36 stemte hverken for eller imod.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændring i følgende udvalg:

Det energipolitiske udvalg (4/6 81):

Udtræder: Birgith Mogensen (CD)

Ny stedf.: Arne Melchior (CD)

Jeg ved, der er nogen, der har hast, men

jeg vil gerne gøre to bemærkninger, inden vi skilles.

Så snart den nye forretningsorden, som jeg er glad for vi fik igennem, er blevet trykt i en samlet udgave, skal vi sørge for, medlemmerne bliver orienteret om den, får den tilsendt. Der er nok nogle problemer, vi skal have kigget på inden efteråret, hvordan det ene og det andet skal bringes til at fungere i praksis. Men vi må til den tid finde ud af, hvordan vi gennem gruppeformænd og gruppesekretærer får snakket om det.

Den anden ting, jeg vil sige, er – jeg kan begribeligvis ikke tage stilling politisk til samlingen – at jeg synes, at det stort set, bortset fra en lidt bevæget dag i dag, er gået nogenlunde jævnt og pænt, og det vil jeg gerne på præsidiets vegne takke udvalgsformændene for. Der er andre, der i høj grad også har været skyld heri, det gælder regeringens fremlæggelse af forslag. Men ikke mindst udvalgsformændene har sørget for, at det har fået et godt forløb, og det gælder alle udvalg og alle udvalgsformænd. Det vil jeg gerne takke for.

Skulle det blive nødvendigt at indkalde tinget til flere møder i dette folketingsår – hvad jeg ikke håber, for det vil besværliggøre nogle ting her i salen, men det er jo en anden historie – vil meddelelse om tidspunkt og dagsorden blive sendt skriftligt. Jeg ønsker en god sommer og for dem, der måtte få tid til det, en god ferie.

Mødet hævet kl. 15.39