

[Dræbye]

Denne korte bemærkning kommer kun, fordi hr. Svend Erik Hovmand som ordfører for forslagsstillerne ikke har gjort tegn til at ville besvare det spørgsmål, som jeg stillede ham før. Jeg skal derfor gentage det og bede om, at han besvarer spørgsmålet.

Jeg kan gøre det ved at spørge hr. Svend Erik Hovmand for det første, om han er enig med hr. Hagen Hagensen i, at ministeren om fornødent skal skaffe sig hjemmel til at gennemføre beslutningsforslaget ved lovgivning, og for det andet om venstre i dette tilfælde, altså om fornødent, vil støtte en lovgivning, som giver ministeren en sådan hjemmel. Det er ganske interessant, hvis ordføreren for forslagsstillerne ikke vil besvare et sådant spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Dette folketing beder om et øjeblik ministeren om at tage nogle initiativer for at sikre to hospitaler. Vi skal derfor ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til hypotetiske spørgsmål om lovgivning, der overhovedet ikke er fremsat, og hvis indhold vi overhovedet ikke kender.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 84 stemmer; 63 stemte hverken for eller imod.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til indenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Begrænsning af de selvstændiges egenperiode til 3 uger og begrænsning af arbejdsgiverperiodens længde til 3 uger).

[Af Nathalie Lind (V) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 85. Fremsat 25/11 1980. Første behandling 12/12 81. Betænkning 27/5 81).

787 Ft

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til behandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Tvangsfjernelse).

[Af Pilgaard Andersen (FP) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 14/1 81. Første behandling 27/1 81. Betænkning 27/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

[Fjerde næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af aktier m.v.

(Lovforslag nr. L 140. Fremsat 28/1 1981. Første behandling 10/2 81. Betænkning 26/5 81).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Camre (S):

Der er vedrørende lovforslag nr. L 140 og det følgende, lovforslag nr. L 141, stillet en række ændringsforslag, som alle er af teknisk meget indviklet karakter. Det er forslag, der tilsigter at lukke nogle huller, kunne man måske sige, i det først fremsatte lovforslag. Det har været en ret bunden opgave, og jeg tror ikke, det er muligt at gennemføre denne hulllukning med væsentligt enklere forslag end dem, der foreligger her.

Vi har i forliget af 20. maj klart markeret, at vi er tilhængere af at se nærmere på problemerne i forbindelse med generationsskiftet, og det gælder altså også i denne sammenhæng. Vi kommer nok ret snart til at se på de problemer, der her behandles, igen.

Jeg skal anbefale, at folketinget stemmer for de af flertallet stillede og imod de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Ellemann-Jensen (V):

Der er flere af ministerens ændringsforslag, som tydeligvis indebærer forbedringer af det oprindelige lovforslag, men de er kom-

plicerede som et eventyr fra Coromandel, og det har ikke været muligt at gennemarbejde dem på ordentlig vis i udvalget på den korte tid, der har været til rådighed.

I det hele taget er det karakteristisk for denne lovgivning, at både lovforslagene og ændringsforslagene fra ministeren er kommet alt for sent frem til udvalget fra den lukkede verden, hvor forslagene er blevet til under interne drøftelser imellem regeringen og dens støttepartier. Det har betydet, at en åben debat om denne meget væsentlige og også meget komplicerede lovgivning har fået helt urimeligt ringe vilkår.

Vi er da fuldt ud opmærksomme på, at ministeren har overtaget et lovforslag, som på nogle centrale punkter er ganske umuligt, fra sin forgænger, og at ministeren så har måttet tage livtag med de folk fra støttepartierne, som i første omgang var gået med på det oprindelige lovforslag. Vi tiltror bestemt ministeren både evne og vilje til at få noget bedre ud af lovforslaget, men der er alligevel grund til i dag at bebrejde skatteministeren det forløb af lovgivningsarbejdet, som vi har oplevet.

Et udtryk herfor er de ganske overordentlig omfattende ændringsforslag, som ministeren kommer frem med her til anden behandling. Ministerens ændringsforslag rummer bl.a. en vis lempelse af muligheden for tabsfradrag, men ikke en tilstrækkelig lempelse; der burde være samme fradragsret, som der har været hidtil, hvor der var tale om, at modregning af tab også kan foretages i den almindelige skattepligtige indkomst. Derfor har venstre sammen med det konservative folkeparti stillet ændringsforslag herom. Det er i virkeligheden en meget lang tradition i dansk skatteret, som ministeren prøver på at bryde med sit forslag.

Det mest problematiske i lovforslaget er værneregen. Jeg kan heller ikke lade være med at kritisere ministeren for et bidrag til den almindelige sprogforurening, når ministeren nu stiller med et nyt udtryk her, nemlig udtrykket »værnsaktionærer«. »Værnsaktionærer« er et ualmindelig modbydeligt og dårligt lydende ord, som jeg synes ministeren skulle have forskånet skattelovgivningen for.

Det ændringsforslag, ministeren stiller, hvorefter aktie-for-aktie-metoden bliver erstattet af gennemsnitsmetoden, er vel i og for sig nok en saglig forbedring af lovforslaget –