

(Lovforslag nr. L 158. Fremsat 30/1 81. Første behandling 25/2 81. Betænkning 11/3 81. Anden behandling 17/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 148 stemmer mod 6.

### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Ophævelse af adgang til afskrivning på hoteller, der er opdelt i ejerlejligheder, m.v.).*

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 18/12 80. Første behandling 20/1 81. Betænkning 13/3 81. Anden behandling 17/3 81. Tillægsbetænkning 18/3 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

### **Glistrup (FP):**

Da vi i tirsdags havde dette forslag til anden behandling, tillod jeg mig at tale med ret store bogstaver og fremhævede, at dette ville indgå som et klassisk eksempel i den lange række af skattelovslapperier, som har gjort folketinget så ugleset og så nedvurderet rundt omkring i alle de kredse, der har at gøre med skatteforhold, hvad enten det er mere professionelt eller det er som skatteydere, de havner i en fælde af den ene eller anden art.

Nu er jeg blevet klogere, end jeg var i tirsdags. Jeg kan godt se, at jeg skulle have gemt en hel del af skytset til denne tredjebehandlingsgennemgang af det ændringsforslag, som er stillet – eller de ændringsforslag, er det jo formelt – af flertalspartierne, for nu er det blevet endnu grovere, end det var i tirsdags. Man må altså undskylde mig, at min fantasi ikke var så vidtstrakt, at jeg overhovedet kunne forestille mig, at man kunne få en sådan udvikling i et ansvarligt handlende organ, der skal lovgive om dansk skatteret med bindende virkning for alle borgerne, at der kunne ske det, som er sket her imellem dette forslags anden og tredje behandling.

Vi har behandlet det ved et enkelt møde i udvalget, og dér blev der fra den ene ende af salen mumlet noget om, at der skulle indsættes nogle ord et eller andet sted i dette forslag. Hvor det i grunden skulle være i forslaget, blev der ikke sagt noget om. Nogen skriftlig formulering af ændringsforslaget fik vi ikke, endsige nogen bemærkninger om, hvorfor dette ændringsforslag overhovedet skulle stilles, og hvad der var den nærmere begrundelse for det. Så fastslog formanden altså, at der nu var afgivet en tillægsbetænkning med dette ændringsforslag, og så har vi bagefter kunnet læse, hvad det i grunden er, der menes fra de andre udvalgsmedlemmers side.

Det går altså ud på, at vi nu har fået en yderligere gevækst på skattelovgivningen, der nok skal vise sig at få folk til at falde i fælder, i suppedaser, fordi det ikke er til at finde ud af. Man har fordoblet forslagens anvendelsesområde fra det, vi har behandlet i udvalget, og det, vi behandlede ved første behandling. Det var udelukkende spørgsmålet om, hvorvidt hoteller skulle være omfattet af disse nye mærkværdige regler.

Nu er der pludselig to områder i stedet for ét, nemlig også det, som man kalder plejehjem. Derefter får vi altså en lov ind i Lovtidende på den måde, man i sit hastværk har formuleret det fra den side, der har stillet dette ændringsforslag, hvis titel, som man altså skal henholde sig til, når man slår op i sine skattelovssamlinger, kun drejer sig om hoteller, men der skjuler sig altså derunder, at plejehjem også er omfattet af det.

Der er ingen tvivl om, så vidt jeg kan læse lovreglen, at med hensyn til disse plejehjem er der herefter sket en afskæring af lignings-

[Glistrup]

rådets mulighed i medfør af § 18, stk. 2, for at tillade afskrivning på ejendomme, der må ligestilles med de pågældende lokaliteter, så at man ikke kan få nogen afskrivningsmuligheder for så vidt angår en vis gruppe ejendomme. Hvordan reglen nærmere er blevet udformet, har selvfølgelig ikke på nogen måde kunnet afklares under de meget få minutters intetsigende behandling, dette emne overhovedet har været genstand for i udvalget, og derfor må praktikerne fægte sig frem ...

#### **Formanden:**

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i øjeblikket er en af ordførerne vedrørende lovforslaget, der er ved at udtale sine synspunkter om de ændringsforslag, vi skal stemme om om et øjeblik.

#### **Glistrup (FP):**

Derfor er det altså således, at man i praktikerens verden må til at fægte sig frem både i ligningsråd og rundt omkring i landet: hvad er nu gledet ud af det område, hvor der ikke kan foretages afskrivninger, og hvad er stadig bevaret inden for det område, hvor der kan foretages afskrivninger?

I øvrigt er der til ændringsforslaget præcis det samme spørgsmål at stille, som jeg i tirsdags nogle gange forgæves forsøgte at få skatteministerens svar på, nemlig hvordan man vil forholde sig, når der er tale om en ejendom, der både omfatter det, man nu kalder for plejehjem, og visse andre faciliteter, og man så udskiller det i ejerlejligheder efter 1. januar 1981, således at det, man kalder for plejehjem – det er selvfølgelig et noget elastisk begreb – er én ejerlejlighed og andre dele, f.eks. en benzintank eller en købmandsforretning, hvad der kan være inden for ejendommen, er en anden ejerlejlighed. Nu har ministeren haft 72 timer til at tænke det problem igennem, og praksis bør i hvert tilfælde have en vejledning her fra folketinget om, hvorvidt det ene eller det andet skal gælde.

Men under alle omstændigheder kan folketinget simpelt hen ikke være bekendt at stemme for disse ændringsforslag og bare smide dem i hovedet på praktikerne. Det er de alt, alt for dårligt forberedt på. Alene med den begrundelse vil jeg tilråde, at man stemmer nej til ændringsforslagene. Vi ville forin-

den meget gerne have skatteministerens oplysning om, hvor mange praktiske tilfælde han kender til at dette område skal dække. Hvor mange af de tilfælde er under behandling? Hvor mange har der været afholdt omkostninger på? Hvor meget er anmeldt til tinglysning før 1. januar 1981? Altså alle de ting, vi har kulegravet.

For så vidt angår den anden halvdel af forslaget, der angår hoteller: hvordan ligger det med plejehjem? Det er noget, vi overhovedet ikke har haft nogen som helst jordisk mulighed for at få undersøgt.

Jeg anbefaler kraftigt: stem nej til disse ændringsforslag!

#### **Anders Poulsen (V):**

På venstres vegne må jeg anbefale at stemme nej til de stillede ændringsforslag. Såvel disse som selve lovforslaget er jo skatteministerens arvægods, men derfor synes jeg alligevel godt, ministeren kunne have bedømt disse ting betydelig mere nøgternt, end han har gjort.

Vi har her et eksempel på, at skattepolitikken anvendes til at gribe ind i den måde, virksomhederne finder det rigtigt at organisere sig på. Efter vedtagelse af dette forslag er det nemlig selve organisationsmåden på de berørte områder, der afgør, om der er afskrivningsret. Det er ikke spørgsmålet om erhvervsmæssig anvendelse eller spørgsmålet om, hvorvidt bygningens værdi kan opretholdes ved normal vedligeholdelse. Nej, det afgørende er, om ejendomsretten er udstykket i anparter efter ejerlejlighedsprincippet, hvilket er noget, der i øvrigt ikke ligger i afskrivningslovens intentioner og altså er disse uvedkommende.

Ydermere sker der det, at SF får den fiske idé, at bl.a. plejehjem skal ind under forslagets bestemmelser, og imellem anden og tredje behandling får man lokket ministeren med på den galej.

Da der altså ikke, jfr. bemærkningerne til forslaget, er noget skatteprovener i sagen, hvilket i virkeligheden betyder, at der er et negativt provener, når man tager hensyn til de skadevirkninger, de problemer, det afføder for dele af hotelbranchen, og tager hensyn til nedgang i turistindtægter, og da dette lovforslag altså vil gribe forstyrrende ind i afskrivningslovens rytme, er det nu blevet

[Anders Poulsen]

klargjort, at det i virkeligheden er nogle politiske kartofler, der skulle hyppes i den forbindelse. Og dér er det for så vidt interessant at se, hvilket flertal ministeren får, og hvem der lægger muld til denne hypning af politiske kartofler.

Vi må fra venstres side afvise såvel ændringsforslagene som selve lovforslaget.

#### Hagen Hagensen (KF):

Om det ændringsforslag, der er stillet, skal jeg så kort som muligt sige, at vi finder det urimeligt at stille det, og vi finder, at det burde tages tilbage. Vi finder – det ved man – om lovforslaget som helhed, at det er en urimelighed, der foregår. Det fremmer ikke erhverv, det generer tværtimod vore forskellige erhverv, og det synes vi er helt ved siden af. Man har også fået den idé at tage en enkelthed til ud, som der nu skal laves et nyt regelsæt for, så vi må sige, at det ikke blot er lap på lap, men der er sat en lap til på, og hvad bliver det næste i den forbindelse?

Skatteministeren kan jo ikke gøre for, at han har skullet overtage dette mærkelige lovforslag fra sin forgænger, men jeg synes min sandten, han har et ansvar for, at han nu fortsætter ad denne vej, der er helt urimelig.

Derfor skal jeg blot meddele, at vi efter at have fået kendskab til indholdet af ændringsforslaget må stemme imod dette. Det har jo formet sig så ejendommeligt, at man forlangte, at der blev afgivet tillægsbetænkning, før vi kendte ordlyden af det ændringsforslag, vi står her og behandler, og før vi kendte de bemærkninger, der var knyttet dertil. Derfor har venstre og vi skrevet i betænkningen, at vi ikke kunne tage stilling til forholdene, før vi kendte dem, og det turde vel være en rimelig ting. Jeg skal blot sige, at efter at vi nu kender dem, er det et klart nej til at gennemføre en sådan ordning. Man ved også, at vi vil stemme imod lovforslaget som helhed; det er en urimelig ting, man foretager her.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg skal ikke gå ind i en fortsat diskussion med hr. Glistrup. Jeg mener, at der er svaret, som der kan og bør, på de ting, hr. Glistrup rejser om hoteldelen af forslaget.

Blot den ene bemærkning om det ændringsforslag, der er stillet af udvalget og

tiltrådt af mig, med hensyn til plejehjemmene, at det er min bestemte opfattelse, at man dér har et område, hvor der, så vidt det overhovedet har kunne oplyses, ikke findes ejerlejlighedsudstyknings, og hvor, som jeg sagde ved andenbehandlingen, de potentielle muligheder for, at det vil ske, er meget begrænsede. Det skal man være klar over, når man stemmer for det. Der er ingen grund til nogen stor bekymring for uforudselige konsekvenser af dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges med 83 stemmer mod 67.

Ændringsforslag nr. 1 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 79 stemmer mod 67; 6 stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af statut for De Forenede Nationers Organisation for Industriel Udvikling (UNIDO), hvorefter organisationen opnår status som særorganisation inden for FN-systemet.*

(Beslutningsforslag nr. B 94. Fremsat 11/3 81)

Forslaget sattes til forhandling.