

skud til nedbringelse af jordbrugserhvervenes renteudgifter. (Lovforslag nr. L 120).

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 39 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Svend Heiselberg (V) og Niels Anker Kofoed (V) forkastedes, idet 38 stemte for, 110 imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen og § 2, således ændret vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.
(Lovforslag nr. L 158. Fremsat 30/1 81. Første behandling 25/2 81. Betænkning 11/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Ophævelse af adgang til afskrivning på hoteller, der er opdelt i ejerlejligheder, m.v.).

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 18/12 80. Første behandling 20/1 81. Betænkning 13/3 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Camre (S):

Det foreliggende lovforslag har været underkastet en omfattende udvalgsbehandling, og jeg skal indstille, at man stemmer for de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

Der har været rejst det spørgsmål, om lovforslaget var tilstrækkelig omfattende, og et mindretal, SF, har stillet ændringsforslag om, at vi i stedet for alene at standse adgangen til at afskrive på disse hoteller også generelt skulle forbyde afskrivning på bygninger, som er opdelt i ejerlejligheder. Nu er der jo ikke tale om det almindelige boligmarked, men

[Camre]

der er tale om disse specielle ejendomme, hvor der kan foreligge erhverv.

Vi finder ikke, det vil være ganske hensigtsmæssigt generelt at forbyde afskrivning, for der kan være tale om eksempelvis en fabriksfabrik, som opdeles i en række mindre værksteder, som hver især afhændes f.eks. til håndværksmestre. Her er der altså tale om en helt almindelig erhvervsmæssig virksomhed, hvor vi ikke finder, det vil være rigtigt at udelukke adgangen til at foretage skattemæssige afskrivninger eller til at anvende investeringsfondshenlæggelser til formålene.

Man har fra SFs side rejst spørgsmålet om plejehjemmene, om det kunne tænkes, at man på samme måde som for kysthotellerne ville foretage en opdeling af plejehjem i ejerlejligheder for at udnytte afskrivningsadgangen m.v. Vi finder ikke, at noget sådant er muligt efter den eksisterende lovgivning, men skulle der være et ønske om det i andre partier, vil vi meget gerne drøfte det spørgsmål nærmere imellem anden og tredje behandling. Vi vil således være indstillet på at tage lovforslaget tilbage til folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

Glistrup (FP):

Det lovforslag, som folketinget er ved at gennemføre her, er et af den slags lovforslag, som på længere sigt vil nedsætte tingets anseelse ganske betragteligt. De, der har at gøre med tingene i praksis i de kommende år, vil forbande det folketing, der indførte alle disse sagligt aldeles umotiverede løvefodder og gesvejsninger og undtagelser og undtagelsesundtagelsesregler i skattelovgivningen uden noget som helst samlet overblik, men bare ud fra, at man i rodt raseri stirrer ud fra en eller anden ideologisk snæversynet synsvinkel på en eller anden meget begrænset foretæelse.

Der er ikke nogen som helst tvivl om, at enhver, der skattemæssigt sagligt beskæftiger sig med tingene, hvad enten det er inden for administrationen, domstolene, revisionskontorer, advokatkontorer el.lign., vil sige: ih, hvor er det dog et godt eksempel på, at vort folketing er totalt uegnet til at beskæftige sig med de forskellige problemstillinger. Det har vi masser af eksempler på allerede i den eksisterende skattelovgivning, men jeg synes nok, der er grund til at fastslå her, for man vedtager dette forslag, at her er det med død-

sikkerhed det, der bliver resultatet, og folk, der ikke er opmærksomme på disse undtagelsesundtagelser, vil blive fanget i nogle fælder fremover. Det er det, der er det reelle indhold i dette lovforslag. Det har fremskridtspartiet udførligt redegjort for i sit betækningsbidrag, og det er der selvfølgelig ingen grund til at stå heroppe og læse højt.

Jeg skal derfor gå over til et andet aspekt, nemlig at det også er et forslag, der vil give anledning til fortolkningsusikkerhed. Jeg vil bede ministeren om her fra denne talerstol at fjerne en af de fortolkningsusikkerheder, der ganske givet vil være nærliggende, idet jeg vil bede ministeren bekræfte, at lovforslaget ikke er til hinder for, at man afskriver på en hotelejendom, hvis den findes i en ejerlejlighedsejendom, hvor ejerlejligheden udstykkes efter 1. januar 1980, hvis bare hotellet udgør én samlet ejerlejlighed. Ejendommen som sådan kan godt være opdelt i ejerlejligheder, hvor f.eks. restauranten udgør én ejerlejlighed, benzintanken udgør én ejerlejlighed, de butikker, der ligger i tilknytning til hotellet, udgør én ejerlejlighed og hotellet som sådant udgør én samlet ejerlejlighed. Så har vi nemlig ikke den situation, som omtales i lovteksten: at hotellet er opdelt i ejerlejligheder. Så har vi bare det, at hotellet er en ejerlejlighed på lige fod med andre ejerlejligheder inden for den samme ejendom. Det er selvfølgelig vigtigt for praktikere, at der ikke kan være nogen som helst usikkerhed, og derfor vil det være rart, at man i hvert tilfælde kan slå det efter i Folketingstidende og få ministerens bekræftelse på det.

Med hensyn til det saglige er det altså kun sørgelige ting, der kan siges om dette lovforslag. Vender man sig til det politiske, er det i og for sig heller ikke særlig opløftende. Jeg er her til en vis grad ved at foregribe det følgende punkt på dagsordenen, hvor vi jo, fordi det er en forstebehandling, kun har 5 minutter til at gennemgå et meget stort stof. Den holdning, som retsforbundet indtager i sit betækningsbidrag til dette forslag, er jo i direkte modstrid med, hvad retsforbundet selv udtaler i det følgende forslag, hvor retsforbundet fremlægger sine principielle skatte-tanker, og hvor retsforbundet meget kraftigt og meget sympatisk går ind for, at man skal forenkle administrationen og bureaukratiet enormt meget. Alligevel går retsforbundet

[Glistrup]

ind for et sådant bureaukratiferørende forslag.

I afskrivningsafsnittet i retsforbundets forslag – det er punkt 4 – anføres det, at det afgørende selvfølgelig er – som alle hidtil har antaget i afskrivningsretten –: hvad bruges den pågældende bygning til? Ikke, om ejeren er rødhåret eller blåøjet, men udelukkende den teknisk-fysiske benyttelse af ejendommen. Der er ikke noget med, at man laver apartheid over for nogle mennesker, som skal sættes i faste, lukkede båse, således som dette forslag er udtryk for. Det er en ren og skær apartheidspolitik, der ligger i forslaget, og intet som helst andet.

Vi har ingen grund til at rose os fremfor Sydafrika, hvis vi får vedtaget dette forslag, for det er ren og skær diskrimination. Dette forslag går ud på, at nogle bestemte mennesker skal være underordnede. Hvis de er tandlæger, kan de ikke være hotelejerne, de skal lige præcis være uddannet inden for den branche. Vi skal have et lukket erhverv. Det er det, retsforbundet går ind for her i dette betækningsbidrag. Jeg vil opfordre dem, der dyrker partihistorie, til at sammenholde det betækningsbidrag, retsforbundet her har givet, med Axel Dams og andre gamle retsstatsfolks beskrivelser af retsstaten. Man kunne næppe tænke sig nogen mere klar og massiv fornægtelse af retsstaten end den, der indeholdes her i retsforbundets betækningsbidrag vedrørende det foreliggende forslag.

Jeg tror, det vil være særdeles godt – hvis det må være mig tilladt at give et godt råd – at man optrykker dette betækningsbidrag i retsforbundets presse, for jeg er helt sikker på, at så vil redaktøren få tilstrækkelig mange indlæg til, at han ikke får vanskeligheder i tiden fremover med at fylde bladet. Man vil her have et godt bidrag til belysning af, hvordan retsforbundets stillingtagen i denne sag forholder sig til retsforbundets grundlæggende ideologi – den, som vi kan læse om hver fredag i retsforbundets presse.

Jeg mener afgjort, at noget af det politisk interessante i denne sags behandling er det betækningsbidrag, som retsforbundet har afgivet. Det er typisk for den udvikling, som det parti er ved at befinde sig i, hvor det efterhånden bare bliver et halehæng til socialistisk folkeparti. Det er bestemt ikke en ros. Det er at synke dybt ned for et parti som

Danmarks retsforbund at komme ned på niveau med et parti som socialistisk folkeparti.

Hagen Hagensen (KF):

Da vi havde dette lovforslag til første behandling, beskæftigede jeg mig navnlig med, at det havde tilbagevirkende kraft. Ministeren har i nogen grad bødet på dette ved at stille et ændringsforslag om, at loven først skal have virkning fra den 1. januar i år. Det er dog ikke nok. Vi vil dog stemme for dette ændringsforslag, som er en forbedring, ligesom vi kan stemme for det underændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet.

Ved førstebehandlingen tog vi ikke endelig stilling til, hvad vi ville gøre ved dette lovforslag. Det skyldtes, at vi gerne ville drøfte i udvalget, om der var nogen grund til at ændre på det regelsæt, vi har. Der er ikke under udvalgsbehandlingen fremkommet noget som helst, der for os godtgør, at man skal ændre på det regelsæt, der er gældende, og hvorefter der kan afskrives på de pågældende hoteller. Derfor indstiller vi, når vi når frem til tredje behandling, lovforslaget til forkastelse.

Jeg synes, der er grund til at understrege, at vi her i landet har et behov for, at der udøves så mange slags erhverv som muligt, og det gælder både for hotelbranchen og for turisterhvervet, at vi har behov for, at også de er med i billedet.

Ud fra dette er der aldeles ingen grund til at ændre på det regelsæt, vi har, og vores stemme vil blive afgivet overensstemmende med det. Jeg skal derfor tilføje, at vi stemmer imod de af SF stillede ændringsforslag.

Rahbæk Møller (SF):

Denne sag er grundigt forkludret. Regeringen forsøger at lukke et hul i skattelovgivning ved at forbyde afskrivning på hoteller, der er udstykket i ejerlejligheder. Derved retter man direkte opmærksomheden mod muligheden for at udstykke andre former for erhvervsbygninger i ejerlejligheder og afskrive på dem.

Socialistisk folkeparti har stillet ændringsforslag om, at forbuddet mod afskrivning på bygninger, der er opdelt i ejerlejligheder, kommer til at gælde for enhver form for erhvervsbygninger. Det er beklageligt, at socialdemokratiet og det radikale venstre ikke har villet være med hertil, men det er dog

[Rahbæk Møller]

glædeligt, at de har følt sig foranlediget til at skrive et betækningsbidrag, hvoraf det fremgår, at ministeren vil følge udviklingen og gribe ind, hvis det viser sig nødvendigt.

Nu forstår jeg yderligere på hr. Camre, at der er en mulighed for at få loven skærpet en smule, så i det mindste plejehjem medtages sammen med hoteller. På den baggrund skal jeg begære fornyet udvalgsbehandling mellem anden- og tredjebehandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun anbefale, at vi får gennemført loven med de ændringsforslag, som regeringen og det radikale venstre har tilsluttet sig, og tilføje, at vi stemmer imod de øvrige ændringsforslag.

Men da også jeg deler den bekymring, at der, som lovgivningen i øvrigt er udformet, åbnes mulighed for at udstykke plejehjem, hvis vi ikke udtrykkelig tager højde for det, vil jeg gerne have udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling i salen.

Wilhelm (VS):

Dette her er noget juks; der er opstået præcis alle de problemer, som vi ved første behandling prøvede at skitsere kunne opstå. Man kommer her til folketinget med lovforslaget til en andenbehandling, hvor socialdemokratiet og de radikale påstår, at de har fundet deres ben og klart afviser den udvikelse af lovens område, som retsforbundet og SF har påpeget, og alligevel hører vi straks fra ordførerne, at det heller ikke er gennemtænkt, og at man nu må ned at lappe lidt endnu.

Jeg kan sige med det samme, at VS efter det, det sandsynligvis vil ende med her, ikke tager medansvar for dette lovforslag ved tredje behandling. Vi erkender, at der er opstået et problem, efter at skattemyndighederne har tilladt denne åbning af et hul, og vi vil derfor undlade at stemme ved tredje behandling. Men jeg vil gerne kommentere det, der nu foreligger, og det, der ser ud til at komme ud af det.

Det er jo ikke engang urigtigt, som hr. Glistrup anfører, at lovforslaget som vedtaget med ministerens ændringsforslag, støttet af socialdemokratiet og de radikale og med det, der ville komme ud af at vedtage det i SFs og retsforbundets udgave, vil ændre på rets-

tilstanden, formodentlig også på en måde, som ikke er tilsigtet. Det er en ændring, som vi ikke har noget specielt imod, men det er jo altså heller ikke særlig gennemtænkt; det er i virkeligheden noget juks.

Samtidig erkender man altså nu fra det største mindretals side, at en del af de problemer, vi har rejst med hensyn til plejehjem osv., nok er reelle, og at man derfor må til at se på det. Det er vel egentlig kun begyndelsen, for allerede i sit bidrag til betænkningen skriver socialdemokraterne og de radikale medlemmer af skatteudvalget dette heldigvis lidt usædvanlige bidrag, at de har haft sympati for og har haft under overvejelse at gøre noget i retning af det, som SF og retsforbundet foreslår, men at de mener, det kan have utilsigtede virkninger, og derfor i stedet for vil opfordre skatteministeren til at følge med i, hvad der nu sker på det område, og, hvis det viser sig at blive en nødvendighed – og det har altså allerede vist sig ifølge hr. Camre – vil bede ham om at kigge på det og komme med nogle indgreb.

Hvad ville det betyde? Det ville endnu en gang betyde, at den socialdemokratiske skatteminister skal komme halsende bagefter, når fiduserne er realiseret, og sige: nu må vi acceptere de fiduser, der er kørt igennem, og prøve at komme med en ny lap. Og en af de små, nye lapper har hr. Camre altså allerede bebudet her.

Vel vidende, at det giver noget mærkeligt mismask, uanset hvad man vælger på grundlag af dette forslag, vil vi støtte de to ændringsforslag, der er stillet af SF og retsforbundet. Vi vil stemme imod ministerens ændringsforslag, og vi vil stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

Jeg vil i øvrigt benytte lejligheden til at udtrykke en vis forundring over, at SF og retsforbundet anbefaler, at man vedtager lovforslaget med ministerens ændringsforslag. Hvad går ministerens ændringsforslag ud på? Det går ud på, at skæringsdatoen ikke længere skal være 18. december, da lovforslaget blev fremsat, men skal rykkes frem til 1. januar. Det vil altså sige, at de, der fandt ud af, at der nu er en lov under opsejling, så nu må vi til at lave nogle udstykninger i en hulens fart, får disse 13 dages chance. Og vi ved konkret, hvem det er, det drejer sig om: det er et af Bøje Nielsens foretagender, som lige når at komme med, før lågen smækker.

[Wihjelm]

Jeg kan ikke se, at det har nogen rimelig begrundelse. Jeg mener, det er i strid med den linje, vi forsøgte at anlægge i forbindelse med det generelle ejerlejlighedsstop i sin tid sammen med SF og retsforbundet. Jeg kan ikke se, det har noget at gøre med en rimelig behandling af nogen, der var i gang, for man vidste jo mange uger i forvejen, at dette hul lige pludselig havde åbnet sig efter skattemyndighedernes mærkelige fortolkning, og at der ville komme et lovinitiativ. Derfor er det da klart, at spekulanterne var i gang. Man skulle glæde sig, om det var lykkedes at stoppe dem, der ikke var kommet igennem til den 18. december, men i stedet for kommer man nu her uden nogen form for rimelig begrundelse og siger: vi accepterer ministerens udsættelse til 1. januar. Det ændringsforslag vil VS stemme imod.

Flygaard (DR):

Indledningsvis skal jeg oplyse, at retsforbundet ikke kan stemme for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, ændringsforslag nr. 4. Retsforbundet hilser det med tilfredshed, at sagen går tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling; så må vi se, hvor meget længere vi kan komme. At vi i det hele taget står i den situation, vi står i i dag, hænger jo klart sammen med den fejl, der er blevet begået fra administrationens side, for hvis man ikke havde givet los for disse hoteller, havde vi jo slet ikke haft den situation, vi står med her i dag, men lad os nu prøve at få lukket mere og helst få lukket effektivt på det pågældende område. Jeg håber, der kommer et godt resultat ud af det yderligere udvalgsarbejde på det pågældende område.

I anledning af de bemærkninger – om man vil kalde dem venlige, kan man diskutere – som hr. Glistrup kom med her fra talerstolen, vil jeg gerne sige, at de tanker, jeg har givet udtryk for i det foreliggende betænkningsskildring, er den opfattelse, retsforbundet har i dag på det pågældende område. Hvilken historisk bedømmelse hr. Glistrup vil anlægge, er op til hr. Glistrup; hvilken historisk bedømmelse og hvilken lære man skal drage af udviklingen set ud fra retsforbundets synspunkt, er hr. Glistrup uvedkommen-

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Til hr. Glistrup vil jeg sige, at det er min opfattelse, at lige gyldigt på hvilken led man udstykker et hotel i ejerlejligheder, vil man med dette lovforslags gennemførelse være afskåret fra det ved det, der sker efter nytår, hvis man følger det ændringsforslag, jeg har stillet.

Det var en meget gribende tale, hr. Wihjelm holdt, men jeg tror, han vil være enig i, at hverken hans, min eller andres fantasi rækker til at vurdere, hvor det næste svage punkt i en meget kompliceret skattelovgivning vil blive konstateret. Jeg synes, at nogle af de bestræbelser, der har været udfoldet netop under behandlingen af dette lovforslag, viser, at man forståeligt nok har en betydelig usikkerhed over for, hvilke misbrugsmuligheder der kan være i lovgivningen.

Jeg tror ikke, det er hensigtsmæssigt i blinde at prøve at lukke for en hel masse brug og misbrug, som der ikke har været lejlighed til nærmere at vurdere omfanget af. Jeg synes derfor, at den formulering, mindretallet af socialdemokratiet og det radikale venstre har fundet i betænkningsskildringen, er overordentlig hensigtsmæssig.

Hvad angår det spørgsmål om plejehjemmene, der er blevet rejst, og som skal drøftes videre i skatte- og afgiftsudvalget mellem anden og tredje behandling, vil jeg gøre den bemærkning, at vel er plejehjem afskrivningsberettigede efter afskrivningsloven, men det er samtidig sådan, at plejehjem har en overenskomst med den kommune, de ligger i, og det er meget svært for mig at forestille sig en udvikling, hvor kommuner ville acceptere en opdeling af plejehjem i ejerlejligheder, så jeg tror, at det er et forholdsvis teoretisk problem, der er rejst i denne sidste omgang. På den anden side kan man nok med sikkerhed konstatere, at man ikke rammer nogen ved at vedtage en sådan tilføjelse til lovforslaget. Om man ville komme til at ramme nogle fremtidige potentielle muligheder, stiller jeg mig stærkt tvivlende over for.

Glistrup (FP):

Jeg bad ministeren skabe klarhed, og så spredte han tåge. Det må jeg meget stærkt beklage. Vi må have at vide, hvad der efter ministerens opfattelse er gældende, og det får

[Glistrup]

vi ikke, når der siges, at ligegyldigt hvordan man udstykker et hotel i ejerlejligheder, rammes det af denne lovgivning, når det sker efter 1. januar 1981.

Det, der var min problemstilling, for nu at konkretisere den igen, var følgende: hvis der inden for én og samme ejendom er en hotelvirksomhed, et supermarked og en pelsforretning f.eks. og den derefter bliver opdelt i 3 ejerlejligheder, hvor hotellet altså udgør den ene ejerlejlighed, supermarkedet den anden ejerlejlighed og pelsforretningen den tredje ejerlejlighed, kan der så fortsat afskrives for dette hotel, ja eller nej? Der er det altså ikke det, der står i lovtæksten: et hotel, der er opdelt i ejerlejligheder, for hotellet er en ejerlejlighed. Kan der afskrives på et sådant hotel? Derfor er det heller ikke dækket af ministerens formulering i ministerens replik: »ligegyldigt hvordan man udstykker et hotel i ejerlejligheder«, for hotellet som sådant er jo netop ikke udstykket i ejerlejligheder. Hvad er ministerens opfattelse vedrørende det problem, som specielt efter ministerens sidste udtalelse vil skabe endnu mere usikkerhed i praksis, end forholdet ellers ville være?

Så fortalte hr. Flygaard mig, at det var mig uvedkommende, at man må konstatere, at et stovt, gammelt, dansk politisk parti nu i den grad går i opløsning, som retsforbundet gør i disse år. Det er bestemt ikke nogen som helst uvedkommende i det danske samfund at opleve en sådan tragedie, og det er i allerhøjeste grad noget, som der er grund til at bemærke fra denne den førende politiske talerstol i Danmark.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Når jeg hører hr. Glistrup på talerstolen, betragter jeg det som en bekræftelse på de bemærkninger, jeg gjorde før til hr. Wilhjelm om, at det er svært at forudse, hvilke varianter der vil blive udfoldet i fremtiden, hvilke adfærdsmønstre man kan finde på; det rækker vores fantasi som ganske almindelige politikere ikke til.

Men lad mig sige om det, at der jo ikke er nogen, der har tænkt sig, at almindelig erhvervmæssig drift, et værksted, en butik osv., ikke skulle kunne være organiseret som en ejet lejlighed, selv om ejerlejlighedsbegrebet – og det viser også diskussionen om det

ændringsforslag, SF har stillet – i den almindelige debat er tilstrækkelig upræcist til, at det kan give anledning til nogle misforståelser. Men hvor der er tale om noget, der ville blive betragtet som en enhed – et hotel – kan man ikke trække én enhed ud og begynde at udstykke den i en ejerlejlighed uden at blive ramt af denne lovgivning. I øvrigt må praksis foretage de nærmere afgrænsninger, hvor hr. Glistrup selvfølgelig er opfindsom langt ud over, hvad jeg kan svare på.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Så er vi der altså igen på det sted, der i den grad og med rette har bragt folketinget i vanry: man laver et lovforslag, og når man så spørger det flertal, der gennemførte lovforslaget, med ministeren, hvad det i grunden går ud på, får man at vide, at det må praksis virkelig finde ud af til sin tid, det må der føres nogle sager – som kan vare 7, 9 eller 11 år – om frem og tilbage, i stedet for at der sker det, som er dette folketings opgave, når det lovgiver, nemlig i hvert fald at skabe klarhed over, hvilke rettigheder og forpligtelser folk har, og derfor klart tage stilling til de spørgsmål, der er rejst. Et indlæg som det, ministeren lige afgav, er absolut ikke pynteligt for folkestyret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 17 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 59 stemte for, 80 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om en reform af det danske indkomstskattesystem.

[Af Flygaard (DR) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr: B 76. Fremsat 10/2 81).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Retsforbundet opfordrer regeringen til at gennemføre en reform af det danske indkomstskattesystem, og det forslag, vi skal behandle her, angiver de hovedprincipper, som efter retsforbundets opfattelse bør lægges til grund ved udarbejdelsen af en reform af indkomstskattesystemet.

Ifølge forslagsstillerne er formålet med reformen at gøre skattesystemet mere forståeligt for skatteyderne og samtidig lettere at administrere. Samtidig søger reformforslaget at tilvejebringe større lighed i beskatningen af forskellige grupper af personer og selskaber.

Retsforbundet foreslår en række forskellige ændringer for at nå disse mål, og det vil føre for vidt her at gå ind på hvert enkelt af de foreslåede punkter.

Men jeg har konstateret, at beslutningsforslagets hovedindhold i korthed går ud på at gennemføre en kildeartsbeskatning bestående af en proportionalbeskatning af løn og af virksomhedsoverskud og en forøget beskatning af lejeværdi af egen bolig. Alle personlige, ikke virksomhedsbetingede fradrag skal efter retsforbundets mening ophæves, og der skal indføres persontilskud uafhængigt af indkomstens størrelse til alle personer over 15 år. Desuden tænker forslagsstillerne sig gennem-

ført den såkaldte renteskatteordning, hvorefter renteindtægt og renteudgift udelades af indkomstopgørelsen og debitor tilbageholder den del af renten, der betragtes som skat, og beholder det som sin skattefordel.

Endvidere foreslår man, at de skattemæssige afskrivninger skal ændres, så afskrivning kun finder sted i anskaffelsesåret og efter faste satser, der svarer til nutidsværdien af de nugældende løbende afskrivninger. Ved en eventuel senere afhændelse af investeringsgodet skal der efter forslaget ske beskatning af den tilsvarende procentvise andel af salgssummen.

Generelt kan jeg sige, at jeg er enig med forslagsstillerne i nødvendigheden af, at skattesystemet gøres mere overskueligt og forståeligt, samt at det tilstræbes ved reglernes udformning at opnå en administrativ lettelse.

Jeg har med tilfredshed noteret mig, at der på en række områder er enighed mellem forslagsstillerne og regeringen om sigtet, om end der på en række punkter kan være uenighed om, hvilke konkrete ændringer der skal gennemføres, og i hvilken rækkefølge.

Regeringen kan fuldt ud tilslutte sig ønsket om at gennemføre en nedsættelse af skatteprocenterne mod til gengæld at begrænse omfanget af de skattemæssige fradrag. Jeg er dog af den opfattelse, at retsforbundets forslag om fuldstændig proportional beskatning vil føre for vidt. Men jeg mener, at det merprovenu, der måtte blive opnået gennem begrænsningen af de skattemæssige fradrag, bør anvendes til at lempe på skatteprocenterne og ikke mindst til en forlængelse af proportionalstrækket.

Forslagsstillerne ønsker så en forhøjelse af lejeværdien af egen bolig til 5 pct. af ejendommens kontantværdi. Dog foreslås der en 10-årig overgangsperiode for de nuværende ejere.

Jeg tror ikke, det er realistisk at forestille sig så væsentlige forhøjelser af lejeværdierne i øjeblikket. Hensynet til byggeriet og til beskæftigelsen i byggeriet må også veje ind i denne sammenhæng.

Så foreslår retsforbundet helt at afskaffe den kommunale indkomstskat. Det forslag ser jeg ikke muligheder i. Ganske vist vil forslagsstillerne til gengæld sikre kommunerne bloktilskud fra staten i større omfang, men en ophævelse af kommunernes ret til selv at fastsætte kommuneskattens højde vil allige-