

[Tredje næstformand]

vedtoges med 136 stemmer mod 21.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om Nordsjællands Gymnasium.

[Af Palle Simonsen (KF), Bertel Haarder (V) og Chr. Christensen (KrF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 99. Fremsat 26/3 81. Første behandling 9/4 81. Betænkning 21/5 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Halvgaard (FP):

Fremskridtspartiet kunne ikke ved førstebehandlingen af det foreliggende beslutningsforslag tilslutte sig forslaget, idet det på et vist område favoriserede en eventuel etablering af Nordsjællands Gymnasium i forhold til almindelig praksis. Fremskridtspartiet har derfor stillet et ændringsforslag, der »opfordrer undervisningsministeren til at meddele styrelsen for den selvejende institution Nordsjællands Gymnasium, at skolen, når undervisningsfaciliteterne og det dertil hørende tilskudsgrundlag er accepteret af ministeriet, vil blive godkendt som tilskudsberettiget i henhold til lov om statsstøtte til visse private skoler på lige fod med andre private skoler og med samme opbygning samt opnå tilskud til renteudgifterne efter normal praksis«.

Jeg vil opfordre partierne til at stemme for dette ændringsforslag.

Ole Vig Jensen (RV):

Vi kan fra det radikale venstres side ikke støtte beslutningsforslaget og heller ikke ændringsforslaget. Vi lægger vægt på flertallets

udtalelse i betænkningen, at »en eventuel godkendelse af den selvejende institution Nordsjællands Gymnasium må ske efter normal praksis i henhold til lov om statsstøtte til visse private skoler«. Vi har lagt vægt på, at vi går den vej rundt; vi skal ikke blande os i administrationen, men det ligger klart, at i den udstrækning Nordsjællands Gymnasium opfylder betingelserne, vil det også have mulighed for godkendelse.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg har tidligere på centrum-demokraternes vegne ved førstebehandlingen af dette forslag givet udtryk for, at vi meget gerne så Nordsjællands Gymnasium blive en realitet, men at vi på trods af al sympatien ikke havde så meget at have den i, for vi kunne ikke støtte på det finansielle grundlag, Nordsjællands Gymnasium hvilede på.

Nu ser det ud, som om der ikke vil være tale om det samme udgangspunkt; der bliver ikke tale om et rentetilskud af størrelsen 8–11 mill. kr., og derfor vil vi gerne vise, at vi har sympati for projektet, og derfor vil vi selvfølgelig stemme for ændringsforslaget. Vi vil gerne være med til at hjælpe de mennesker til at få det blå stempel, så de kan arbejde videre med et noget billigere skoleprojekt, som ikke nødvendigvis behøver at ligge i det meget dyre Cirkelhuset.

Vi kan støtte ændringsforslaget. Skulle dette ændringsforslag ikke blive vedtaget, må vi forkaste det oprindelige forslag, og det gælder også beslutningsforslag nr. B 100 om sikring af rentetilskud til Nordsjællands Gymnasium.

Alfred Hansen (DR):

Vi har nu to forslag, nr. B 99 og nr. B 100, som begge vedrører Nordsjællands Gymnasium. Retsforbundet er naturligvis – ellers havde vi ikke fremsat vort eget forslag – tilhænger af, at man giver Nordsjællands Gymnasium en mulighed for at blive oprettet, og derfor vil vi gøre, hvad vi kan, for at samle den bredest mulige tilslutning til forslaget og selvfølgelig gerne et flertal. Vi kan stemme for ændringsforslaget. Jeg skal senere, hvis dette ændringsforslag bliver forkastet, gøre rede for, hvad vi vil gøre vedrørende nr. B 99.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af teksten

forkastedes, idet 65 stemte for, 87 imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Eva Møller (KF):

Det frie skolevalg er for det konservative folkeparti et meget væsentligt princip, og det gør mig derfor ondt, at jeg nu efter forkastelsen af fremskridtspartiets ændringsforslag må konstatere, at et flertal i dette ting ikke kan støtte forslaget om oprettelse af Nordsjællands Gymnasium. Jeg vil gerne sige, at for det konservative folkeparti er det frie skolevalg afgørende såvel på folkeskoleområdet som på gymnasieområdet, og det er selvfølgelig også baggrunden for, at vi har været medforslagsstillere til det foreliggende forslag.

Jeg vil i øvrigt gerne understrege, at Nordsjællands Gymnasium trods sit navn ikke udelukkende er en gymnasieskole, det er en skole, der har til opgave at drive undervisning fra børnehaveklassen til den afsluttende folkeskoleeksamen og studentereksamen. Oversigten over det forventede elevtal viser, at flertallet af eleverne vil være i alderen, der er omfattet af folkeskoleloven, nemlig 500 elever i denne aldersklasse mod et sted mellem 300 og 450 elever på gymnasieområdet. Når man om et øjeblik forkaster dette beslutningsforslag, stemmer man altså også for en række partiers vedkommende imod ønsket om et frit skolevalg på folkeskoleområdet. Vi kan ikke se, at det er rimeligt at afvise forslaget.

Jeg vil gerne sige, at det også er værd at bemærke, at der er mellem 1.300 og 1.400 forældrepar indtegnet i en støttekreds, og at der er ca. 1.300 elever, der ønsker at komme i den nye skole i 1982, heraf 120 kun i gymnasiet, så der er ingen baggrund for, at vi på netop dette område skal knægte det frie skolevalg.

Det er vel også værd at understrege, at skolen som sådan ikke medfører øgede offentlige udgifter, idet man vil kunne spare tilsvarende offentlige skoler såvel på folkeskoleområdet som på gymnasieområdet i Nordsjælland, idet alle optegnelser viser, at eleverne kommer fra det område, hvor skolen skal ligge.

Vi vil varmt anbefale alle at støtte forslaget, også de partier, der hidtil er gået imod. Vi mener, at det er rimeligt, at vi fortsat i Grundtvigs fædreland støtter det frie skolevalg.

(Kort bemærkning).

Nørgaard Sørensen (S):

Jeg vil gerne sige til fru Eva Møller, at det er totalt irrelevant at tale om det frie skolevalg i forbindelse med dette beslutningsforslag. Det er ærlig talt noget sludder. At fru Eva Møller prøver at insinuere, at alle, der går imod dette forslag, er imod det frie skolevalg, er selvfølgelig noget sludder. Fru Eva Møller må åbenbart ikke have læst det betækningsbidrag, som er kommet fra socialdemokratiet, det radikale venstre og SF, hvor man netop siger, at en eventuel godkendelse af den selvejende institution Nordsjællands Gymnasium må ske efter normal praksis.

Fru Eva Møller er bekendt med, at der står masser af skoler i kø for at få tilskud til anlægsudgifter, og at rykke Nordsjællands Gymnasium op i køen er ikke et udtryk for, at man støtter specielt det frie skolevalg. Det er et spørgsmål om at favorisere en bestemt institution inden for de frie skoler.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Det betækningsbidrag, socialdemokratiet desværre ikke kunne tilslutte sig i udvalget, drejede sig ikke om tilskud til anlægsudgifter. Derfor vil jeg sige, at hvis der lå noget som helst reelt i hr. Nørgaard Sørensens indlæg, så vil jeg takke socialdemokratiet på Nordsjællands Gymnasiums vegne.

Alfred Hansen (DR):

Hr. Nørgaard Sørensen har jo lige oplyst over for folketinget, at mange står i kø for at få bevilget penge til oprettelse af frie skoler, og det understreger netop det behov, der er

[Alfred Hansen]

for frie skoler som supplement og som konkurrent til folkeskolen. Det er derfor naturligvis uantageligt eller uacceptabelt, at man på denne måde har lagt hindringer i vejen for, at en stor gruppe forældre får mulighed for at oprette en fri skole til undervisning af deres børn.

Forslag nr. B 99 fik allerede ved førstebehandlingen af ministeren det prædikat, at forslaget sandsynligvis var lovstridigt. Vi ønsker naturligvis ikke fra retsforbundets side at stemme for noget lovstridigt, men da forslaget nu kommer til afstemning og formanden har accepteret det, må vi gå ud fra, at det med det lovstridige alligevel ikke er så betænkeligt.

Retsforbundet vil stemme for forslaget. Det er en lidt underlig fornemmelse, når man nu har to forslag, man kan stemme om, nemlig nr. B 99 og nr. B 100, at vælge det dårligste forslag, men vi vil ikke spille mulighederne for at få Nordsjællands Gymnasium op at stå, så derfor vil vi godt stemme for forslaget.

Der er en principiel forskel på indholdet i de to forslag. Nr. B 99 lægger op til, at man skal give tilskud både til renteudgifter og til drift, hvorimod nr. B 100 kun tilsigter at give tilskud til renteudgifter, og det gør nok, at nr. B 100 er mere i overensstemmelse med reglerne end nr. B 99. Nu vil jeg vise den gestus over for forslagsstillerne til nr. B 99 at stemme for deres forslag og så selvfølgelig håbe på, at de mener det alvorligt, når de vil give Nordsjællands Gymnasium mulighed for at komme op at stå, så de bagefter stemmer for nr. B 100, hvis det skulle vise sig, at nr. B 99 bliver forkastet. Hvis ikke forslagsstillerne stemmer for nr. B 100, så må jeg nok tage min vurdering op til overvejelse af, i hvor høj grad man kan tage de pågældende partiers positive indstilling til frie skoler for pålydende.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg har et par bemærkninger i anledning af det, fru Eva Møller sagde om det frie skolevalg.

Denne sag har intet som helst med det principielle omkring frit skolevalg at gøre. Det drejer sig her om, at man hiver én skole blandt mange ud af bunken og giver den særbehandling. Det kan næppe siges at være

særlig rimeligt over for de øvrige frie skoler og de initiativer, der er i gang for at starte nye frie skoler.

Fru Eva Møller kom med nogle bemærkninger om, at det ville være så udmærket med denne skole, og at det ville spare på det offentliges udgifter til skoler. Enten har fru Eva Møller en overordentlig kort hukommelse, eller også taler hun mod bedre vidende. Hvis hun vil slå op i Folketingstidende 1980-81, spalte 9798, som omhandler førstebehandlingen af disse to forslag, så vil hun dér kunne se citeret det brev af 19. november 1980, amtsrådet har skrevet til undervisningsministeriet, og hvori der bl.a. står:

»Under hensyn til, at behovet for gymnasiepladser efter amtsrådets planlægning er dækket af den eksisterende kapacitet, vil amtsrådet ikke anvende Nordsjællands Gymnasium i Cirkelhuset som distriktsskole og henvise elever hertil med deraf følgende forpligtelse for Frederiksborg amtskommune til at betale skolepenge for de henviste elever.«

Amtsrådet har ikke på noget tidspunkt ønsket at inddrage denne skole i sin skolekapacitet. Jeg ved godt, at amtsrådet senere har besluttet at ville yde et vist bidrag til skolepenge, men man har altså til undervisningsministeriet meddelt, at det ikke kan indgå i amtets kapacitetsplanlægning, og det vil sige, at skolen ikke ved sin eksistens giver besparelser på udgifterne til de amtslige gymnasier.

Palle Simonsen (KF):

Efter den debat, vi nu har haft, dels om ændringsforslaget, dels om selve forslaget til folketingsbeslutning, vil jeg godt stille et spørgsmål til undervisningsministeren. Det er også inspireret af hr. Nørgaard Sørensens bemærkninger. Hr. Nørgaard Sørensen sagde nemlig, at flertallet meget klart har sagt i betænkningen, at man er indstillet på at godkende Nordsjællands Gymnasium efter normal praksis i henhold til lov om statsstøtte til visse private skoler.

Derfor vil jeg gerne spørge undervisningsministeren: hvis der nu i løbet af nogle måneder kommer et forslag fra Nordsjællands Gymnasium om at oprette et gymnasium i andre lokaler og inden for de rammer, som ligger i ministerens lovgivning, vil ministeren så godkende det? Ja eller nej? Det mener jeg er noget meget afgørende. Jeg går ud fra, at

[Palle Simonsen]

ministeren vil rette sig efter det folketingsflertal, som har udtalt sig i betænkningen.

Jeg skal sige til hr. Alfred Hansen, at den konklusion, hr. Alfred Hansen drager, efter min mening ikke er nogen særlig rimelig konklusion. Vi har vores eget, selvstændige forslag til folketingsbeslutning. Det er vores model for, hvordan denne sag skal løses. Hvis dette forslag bliver forkastet, hvad der desværre er udsigt til, er det ikke ensbetydende med, at vi bare stemmer for hr. Alfred Hansens forslag, for det er en betydelig dyrere løsning. Derfor vil vi undlade at stemme til dette forslag.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Jeg vil bede ministeren være lidt mere rimelig i sin argumentation. Hun siger, at fordi amtet ikke tager Nordsjællands Gymnasium med i sin planlægning, så opstår der ingen besparelser for amtet ved, at der går nogle elever på det private gymnasium.

Jeg vil gøre opmærksom på, at elevtallet stiger med 22 pct. i forhold til sidste år i det pågældende amt. Derfor er det indlysende for enhver, at det antal klasser, der måtte være blevet oprettet på Nordsjællands Gymnasium, fuldt ud var blevet opvejet af et tilsvarende mindre antal klasser hos amtet. Derfor er ministerens eneste problem, at udgiften vil dukke op hos ministeren, mens besparelsen dukker op hos amtet. Det problem forstår jeg godt, men hvorfor gør ministeren så ikke noget ved det i stedet for at lade hele smerten gå ud over Nordsjællands Gymnasium?

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg skal til hr. Palle Simonsens spørgsmål, om jeg vil godkende en kommende ansøgning fra Nordsjællands Gymnasium, sige, at det dog vist ville være ejendommeligt, om jeg her stod og gav tilsagn om at godkende en ansøgning, som ikke eksisterer i dag.

Men jeg kan give hr. Palle Simonsen det tilsagn, at hvis der kommer en ansøgning fra kredsen bag Nordsjællands Gymnasium, vil den blive behandlet i ministeriet, og hvis den opfylder betingelserne i lovgivningen, så vil den blive godkendt. Det ville være ejendommeligt andet, for det er det, indholdet af loven er, og den følger vi faktisk i undervis-

ningsministeriet. Spørgsmålet var ærligt og redeligt nok lidt overflødigt.

Det er ejendommeligt at høre hr. Bertel Haarder sige, at vi skal bygge skolekapacitet til at klare problemet i disse få pukkeår. Jeg erindrer nogle andre uddannelsesområder, hvor hr. Bertel Haarder har talt varmt for, at problemerne dér må vi klare ved en ekstraordinær udnyttelse af den eksisterende kapacitet.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Det har intet at gøre med byggerier. Det, sagen drejer sig om – det ved jeg ikke om ministeren har opdaget – er ikke, at der skal bevilges et stort, nyt byggeri. Det, det drejer sig om, er en formulering i betænkningen om helt sædvanlige rentetilskud. Hr. Palle Simonsen spurgte, om gymnasiet, hvis det kom med en ansøgning om at få helt sædvanlige driftstilskud og helt sædvanlige rentetilskud inden for den meget beskedne ramme, det drejer sig om, kunne regne med at få noget, og det var det, jeg knyttede an til. Derfor er alternativet aldeles ikke et stort byggeri, som det offentlige skal betale, og derfor skal man ikke sammenligne med den situation, hvor det offentlige skulle bygge et nyt gymnasium, for det ønsker heller ikke jeg at det offentlige skal gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget

forkastedes, idet 48 stemte for, 109 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af rentetilskud til Nordsjællands Gymnasium.

[Af Alfred Hansen (DR) og Flygaard (DR)].
(Beslutningsforslag nr. B 100. Fremsat 26/3 81. Første behandling 9/4 81. Betænkning 21/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.