

[Alfred Hansen]

indføre latin som et ganske gement valgfag i folkeskolen på lige fod med fotolære, maskinskrivning og andet.

Det er naturligvis rigtigt, hvad jeg siger, at det bliver dyrere at lade disse elever blive undervist i faget latin i ungdomsskolen. Derfor falder det væsentligste argument for hr. Bertel Haarder væk med hensyn til at fjerne faget latin fra folkeskolen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 77 stemmer mod 73.

**Første næstformand (Enggaard):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til undervisningsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden (sidste) behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af høringsprocedure med henblik på ændring af loven om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.*

[Af Mimi Jakobsen (CD), Bertel Haarder (V), Gerda Møller (KF), Halvgaard (FP), Ole Vig Jensen (RV) og Chr. Christensen (KrF)].

(Beslutningsforslag nr. B 88. Fremsat 27/2 81. Første behandling 1/4 81. Betænkning 20/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Steen Folke (VS):**

VS er ikke betænkingsberettiget, og jeg skal sige, at vi selvfølgelig stemmer imod det her forslag.

Det behøvede jeg nok ikke tage ordet for at sige. Når jeg alligevel har taget det, er det, fordi jeg også godt vil sige, at jeg undrer mig lidt over SFs stilling til denne nye høringsrunde omkring styrelsesloven. Det fremgår af betænkningen, at SF sammen med socialdemokratiet går ind for, at der skal foretages en høring. Den skal bare ikke foretages i

1981, men først i 1982. Jeg synes ikke, at det er specielt afgørende for sagen, om denne høring bliver i 1981 eller i 1982. Under alle omstændigheder er den led i et forsøg på at få forringet styrelsesloven. Alle, der kender noget til realiteterne, ved, at det er det, det går ud på, og at det nok er det eneste, det kan resultere i. Det er dog ikke sikkert, at det går så galt. Hvis det lykkes igen at opbygge tilstrækkelig stærk modstand mod forringelse af styrelsesloven, sådan som det lykkedes for nogle år siden, så er det da muligt, at man kan forhindre sådanne forringelser. Men jeg mener, at det eneste, der er udsigt til, i givet fald er nogle forringelser af de studerendes repræsentation og det teknisk-administrative personales repræsentation i de styrende organer.

Alle og enhver ved, at det er de ting, det drejer sig om. En række reaktionære professorer har sat sig i bevægelse for at få gennemført sådanne forringelser. De har vældig opbakning i hele den borgerlige fløj herinde. Socialdemokratiet har sagt: vi vil ikke være med i år til det, men næste år vil vi gerne iværksætte en sådan høring. Det er trist, at socialdemokratiet er gået med til det, men jeg må sige, at det forbløffer mig, at SF nu i betænkningen siger, at det er de egentlig også indstillet på.

VS synes, at det er en skidt idé at lave denne høring. I bedste fald resulterer den i en masse tidsspilde på de højere uddannelsesinstitutioner. I værste fald resulterer den i en forringelse af styrelsesloven. Ingen af delene kan vi være interesseret i.

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg må naturligvis sige, at SF ikke er indstillet på, at styrelsesloven for de højere uddannelsesinstitutioner skal forringes. Det er rimeligt, at man en gang imellem tager tingene op til revision, men det må naturligvis ikke være med dette formål. Jeg er nu heller ikke så nervøs, for jeg tror ikke, at man ude på uddannelsesstederne er så utilfreds med den styrelseslov, som eksisterer. Derfor er jeg ikke så nervøs for den høring, der skal foregå.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 71 stemte for, 80 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat.*

(Lovforslag nr. L 156. Fremsat 30/1 81. Første behandling 11/2 81. Betænkning 21/5 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

##### **Kalnæs (SF):**

Da vi havde dette forslag til første behandling, var vi meget positivt indstillet over for det, fordi det sikrede en god udnyttelse af de oliefelter, vi har i Nordsøen, at vi kunne blive uafhængige af det meget skiftende vejrlig i Nordsøen, når vi skulle udnytte vores olie dér, og endelig at al olien skulle føres i land i Danmark, det mener vi var en meget væsentlig ting for vores forsyningsikkerhed. Vi syntes også, det var godt, at der blev taget et initiativ, sådan at vi fik et offentligt engagement i olieforsyningen, ved at det var D.O.N.G., som skulle drive denne olierørledning. Endelig sikrede den måde, betalingen var arrangeret på, at D.O.N.G. fik ret til at få betaling for transporten i olie, nemlig 5 pct. af den olie, der blev transporteret.

Alle disse ting kunne vi støtte, og derfor har vi været meget positivt indstillet over for lovforslaget.

Nu er vi i en meget anderledes situation, for nu er der lavet en aftale mellem A. P. Møller og regeringen, således at de to lovforslag, dette forslag skulle have været gennemført sammen med, er taget tilbage, og i stedet

for er der stillet et ændringsforslag af regeringen, som går ud på, at man skal ændre dette lovforslag, sådan at det tilpasses aftalen med A. P. Møller. Det betyder bl.a., at man ikke mere kan forlange at få betaling i form af olie, men kun i form af penge, og dermed går det ud over forsyningsikkerheden. Desuden kommer der det principielle ind i det, at der ikke bliver lige vilkår for de selskaber, der skal arbejde i Nordsøen. Nogle selskaber skal rette sig efter loven, som den oprindeligt var, det er de nye selskaber, mens A. P. Møller-selskaberne i kraft af deres tidligere bevilling får en speciel stilling.

Det må vi tage meget skarp afstand fra, og derfor må vi tage skarp afstand fra det ændringsforslag, energiministeren har stillet, og vi må stemme imod det. For os er det væsentligt, at dette lovforslag bliver gennemført i dets oprindelige udformning.

##### **Arne Christiansen (V):**

Da regeringen i en mellemfase ønskede at lovgive om Nordsøolien, anbefalede vi fra venstre en forhandlingsløsning. Den har vi fået, og vi accepterer, at et led i denne forhandlingsløsning er etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat. Jeg skal dog gøre den bemærkning, at der er enkelte medlemmer af venstres gruppe, der har formelle betænkeligheder ved, at en sådan forhandlingspakke skal acceptere alle detaljer, man har drøftet og er blevet enige om, men som sagt skal jeg på venstres vegne anbefale forslaget til vedtagelse.

Jeg har dog et enkelt spørgsmål til ministeren. Man kunne sige, at det kunne have været stillet i udvalget, men det var et problem, der ville blive gjort opmærksom på på et sådant tidspunkt, at betænkningen var ved at blive afgivet, og vi havde ikke noget ønske om at sinke dette forslag. Derfor vil jeg spørge ministeren, om det er korrekt, at man i D.O.N.G. har planer om at gå videre, end der er forudset i loven og i bemærkningerne til loven, når det gælder etablering af pumpeanlæg, terminalfaciliteter osv.

Uanset hvad ministerens svar vil blive, vil jeg gerne understrege, at vi fra venstres side lægger megen vægt på, at man udnytter bestående faciliteter. Jeg tænker f.eks. på havneanlæg i Fredericia, hvortil ledningen føres