

[Margrete Auken]

skulle i så fald, før anlæggestilladelsen blev givet, til behandling i folketinget. Under en sådan behandling ville der blive mulighed for en grundig gennemarbejdelse af dette anlæg, dets bundethed til uranudvindingen i Grønland, der i dag møder meget bred modstand blandt grønlænderne, dets foregribelse af indførelse af atomkraft i Danmark, og hvad der ellers kunne komme på tale.

SF er meget skeptisk over for et sådant projekt, men selv blandt de partier, der gerne ville støtte en lovgivning, som gav grønt lys for uranpilotanlægget, må der være stærk utilfredshed med, at dette anlæg unddrages den kontrol og debat, som 1976-loven helt klart satte som betingelse. Flertallet af partier i folketinget – tilhængere såvel som modstandere af atomkraft – ønskede ikke, at atomkraften skulle omgærdes med lusk og lukkethed. Heller ikke anlæg, der havde *forbindelse* med atomkraft.

Derfor sluttede alle disse partier op om 1976-loven, og derfor må de samme partier i dag stå ved det mod og den vilje til demokrati, som de gav udtryk for i 1976, i stedet for at affinde sig med, at det store uranudvindingsprojekt listes igennem ad bagdøren helt uden andre formelle godkendelser end de af 1962-loven foreskrevne, nemlig ministeriel tilladelse – kun ministerens, ikke folketingets – og det *alene* af en del af anlægget, nemlig affaldsdelen. Resten vil man »aftale« mellem Risø, sundhedsstyrelsen og miljøstyrelsen. Helt uden om åbenhed og demokrati.

Idet jeg i øvrigt henviser til forslaget bemærkninger, anbefaler jeg det til folketingets velvillige behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om EFs 1. livsforsikringsdirektiv.

(Beslutningsforslag nr. B 53).

Jeg skal i øvrigt henviser til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Ernst Schmidt (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om etableringsmuligheder for nye virksomheder i ikke-udnyttede landbrugsbygninger m. v.

(Beslutningsforslag nr. B 54).

Jeg skal i øvrigt henviser til forslaget og de bemærkninger, som ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene:

Formanden:

Inden vi går i gang med spørgsmålene, skal jeg meddele, at der er temmelig mange rettelser til listen.

Det som nr. 2 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 418), der er stillet af hr. Poulsgaard (FP) til undervisningsministeren, og det som nr. 6 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 417), der er stillet af hr. Poulsgaard (FP) til arbejdsministeren, udgår efter anmodning fra spørgeren til skriftlig besvarelse.

Det som nr. 3 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 363), der er stillet af hr. Nymann (FP) til statsministeren, og de som nr. 11 og 12 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 438 og 439), der er stillet af hr. Poulsgaard (FP) til ministeren for kulturelle anliggender, udsættes efter anmodning fra spørgerne til næste spørgetid.

Det vil altså sige, at vi kun har 7 spørgsmål i dag, og det gør, at vi får brug for ministrene lidt hurtigere. Jeg er ikke i tvivl om, at de er parat.

Spm. nr. 440

1) Til udenrigsministeren af:

Hanne Engberg (SF):

»Mener ministeren, at Europa-Parlamentets vedtagelse af tillægsbudget II for 1980 er gyldig?«

Skriftlig begrundelse

I en notits til medlemmerne af markedsudvalget, dateret 5. januar 1981 (bilag nr. 59), udtrykker ministeren, at den danske regerings indbetaling til tillægsbudget II ikke er udtryk for stillingtagen til gyldigheden af tillægsbevillingen.