

[Socialministeren]

nalbestyrelserne om at benytte adgangen til at fastsætte taksterne på grundlag af gennemsnitsudgifterne, så det undgås, at omlægnin-gen af støttepædagogordningen får særlig indflydelse på forældrebetalingen i de institutioner, hvor der er behov for støttepædagogtimer.

Loven rummer i § 2 en overgangsbestem-melse. Som følge af, at det nye betalingssystem trådte i kraft den 1. august 1981, skulle forældrebetalingen efter de hidtidige regler kun fastsættes for årets første 7 måneder. Da de gældende regler nu skal forblive i kraft, er der ved overgangsbestemmelsen skabt hjem-mel for fastsættelse af en betaling for den resterende del af 1981.

Med det foreliggende forslag er planerne om at gøre betalingen afhængig af forældre-nes socialindkomst ikke opgivet. Regeringen mener fortsat, at det er et rigtigt princip, at betalingen for børn i daginstitutioner og dag-pleje afhænger af socialindkomsten.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærknin-gerne til lovforslaget, skal jeg anmode om tingets hurtige og velvillige behandling af dette forslag, så kommunerne snarest kan få vished for, hvordan forældrebetalingen skal være i årets sidste 5 måneder.

Kalnæs (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af registreringsafgiften af motorkøretøjer m. v. (Beslutningsforslag nr. B 107).

Socialistisk folkeparti fremsatte den 29. januar 1980 en energipakke bestående af 17 forslag, der alle havde til formål at fremme energi- og ressourcebesparelser. Tre af forsla-gene udgjorde en enhed, idet det drejede sig om biler, nemlig et forslag om ændring af vægtafgiften, registreringsafgiften og et for-slag om periodisk syn på biler. Vi genfrem-sætter herved forslaget til folketingsbeslut-ning om ændring af registreringsafgiften af motorkøretøjer m. v.

Der har i den senere tid været en livlig diskussion om størrelsen af registreringsafgif-ten. Det er således blevet fremført, at vi med den nuværende registreringsafgift ikke kan få indført de nye meget energiøkonomiske biler i tilstrækkeligt omfang, og at det passer me-get dårligt sammen med det energipolitiske

mål, det er at nedsætte energiforbruget – og så til transport – så meget som muligt.

Socialistisk folkeparti mener ikke, at det problem bør løses ved at nedsætte registre-ringsafgiften for nye biler uden at ændre sy-stemet. Vi mener tværtimod, at det samlede provenu fra registreringsafgiften ikke bør nedsættes i forhold til det nuværende niveau, men at man bør ændre afgiftssystemet, såle-des at meget energiøkonomiske biler slipper billigere i afgift, medens biler med stort ben-zinforbrug bør pålægges en betydelig højere afgift. Dermed sikres det, at vor bilpark ænd-res i retning af at være mere energiøkonomi-sk.

Det grundlæggende store transportarbejde, specielt bopæl/arbejdspladstransporten, bør dog uanset dette først og fremmest ske ved det kollektive trafiksystem, som derfor i modsætning til bilparken bør udbygges.

Det fremsatte forslag har desuden den store fordel fremfor det nuværende afgiftssys-tem, at sikkerhedsudstyr på biler ikke afgiftsbelægges.

Når socialistisk folkeparti ikke genfrem-sætter de to øvrige nævnte forslag, skyldes det ikke, at de ikke er lige så aktuelle. Det skyldes tværtimod, at der i øjeblikket allere-de er arbejde i gang med det spørgsmål, som de berører, bl. a. på grund af deres store beskæftigelsesvirkning. Vi er således stadig til-hængere af, at det sikres, at ældre biler vedli-geholdes godt og bevares længe, samt at ældre biler repareres og genopbygges. Skatte- og afgiftsministeren har givet udtryk for, at han ser positivt på at gøre dette lettere ved i mindre omfang at opkræve ny registrerings-afgift ved gennemgribende reparation og genopbygning. Vi ser gerne dette udbygget ved en aftrapning af vægtafgiften for ældre biler.

Siden sidste fremsættelse af socialistisk folkepartis forslag om periodisk syn af biler er der fra en arbejdsgruppe om dette spørgs-mål, nedsat med udgangspunkt i vort forslag, fremkommet en rapport.

Denne diskuteres i øjeblikket, og vi har håb om, at regeringen på grundlag heraf vil fremsætte forslag om periodisk syn. Efter vor mening kunne dette udmærket ske på autori-serede værksteder foruden i statens synshal-ler.

Af den enhed, som de tre forslag udgjorde ved sidste fremsættelse, er der således skred i

[Kalmæs]

arbejdet med problemerne fra de to forslag. Vi håber med denne fremsættelse at sætte skred i arbejdet med en ændring af registreringsafgiften i den rigtige retning for at sikre energiøkonomi og trafikikkerhed.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om afskedigelse af folketingets ombudsmand.

[Af Thorndahl (FP) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 85. Fremsat 18/2 81).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

På vegne af samtlige partier i folketinget undtagen fremskridtspartiet og VS skal jeg sige følgende:

Forslaget B 85 fremtræder som et forslag om afskedigelse af folketingets ombudsmand efter ombudsmandslovens § 1, stk. 4, og bygger på en bedømmelse af ombudsmandens behandling af en enkelt konkret sag.

Forslagsstillerne er således utilfredse med, at ombudsmanden ikke på eget initiativ iværksatte en undersøgelse over for administrationsdepartementet af forhold, som havde været omfattet af en klage til ombudsmanden, men som klageren senere meddelte ombudsmanden at han ikke ønskede behandlet.

Det er efter vores mening ikke noget rimeligt grundlag for dette forslag, der bygger på, at forslagsstillerne har en anden opfattelse end ombudsmanden af, hvordan en bestemt sag skulle have været behandlet.

Efter ombudsmandsloven og instruksen for ombudsmanden tilkommer det ombudsmanden selv at afgøre, om der er tilstrækkelig anledning til, at han af egen drift iværksætter en undersøgelse af en sag. Det er således hævet over enhver tvivl, at ombudsmandens behandling af den pågældende sag har været i overensstemmelse med de regler, der gælder for hans virksomhed.

Vi vil meget gerne advare stærkt imod, at dette forslag til folketingsbeslutning giver anledning til nogen debat om ombudsman-

dens behandling af den konkrete sag. Dette ville ikke alene være uforeneligt med princippet om ombudsmandens uafhængighed, som er fastlagt i ombudsmandslovens § 3, men det ville være at spille hasard med nogle væsentlige værdier, der er knyttet til ombudsmandsinstitutionen: tilliden til, at ombudsmanden er og forbliver partipolitisk uafhængig, at han behandler og tager stilling til sine sager uden partipolitisk påtryk.

Vi beklager meget dette forslag og så helst, at fremskridtspartiet ville trække det tilbage.

Wilhelm (VS):

VS har kun en stedfortræderplads i retsudvalget, og jeg skal meget kort redegøre for vores holdning til fremskridtspartiets initiativ her.

Ingen er ufejlbarlig, og det kan ombudsmanden heller ikke være. Hermed har jeg ikke sagt, at ombudsmanden efter vores mening har begået nogen fejl i den sag, som fremskridtspartiet her benytter som begrundelse for sit forslag om afskedigelse. Det mener vi faktisk ikke han har, og her er vi ganske enige med de partier, hr. Jimmy Stahr var ordfører for.

I den sag må kritikken rettes helt andre steder hen, og det har vi gjort ved tidligere lejligheder, hvor det var relevant.

Vi ønsker ikke at forplumre tingene ved at tage den diskussion i forbindelse med et fremskridtspartiforslag om en afskedigelse af ombudsmanden, men jeg synes, at det skal siges af hensyn til dem, der eventuelt senere ville bore i, hvad det egentlig var, der foregik, at her kan fremskridtspartiets forslag og de korte indlæg, der nu kommer, ikke stå alene; man skal også have fat i bilag I til B 85 i retsudvalget, skrivelsen fra ombudsmanden, hvori der bl. a. bliver gjort opmærksom på det faktiske sagsforløb, og hvor der også gøres opmærksom på, at forslagsstillerne i gengivelsen af aktstykker er kommet til at gengive forkert, sikkert uden – hvad skal man sige? – at gøre det med vilje, men simpelt hen ved en fejllæsning af en håndskrift. Men det er ikke nogen uvæsentligt forkert gengivelse.

Selv hvis der var tilfælde af direkte fejl, mener vi ikke, at man skal begynde at diskutere afskedigelser på grundlag af én enkelt konkret sag. Vi mener, det er helt ude af lod