

Formanden:

For en ordens skyld gør jeg opmærksom på, at når jeg ikke anholdt citatet fra finansudvalget, var det, fordi det vist ikke kan betragtes som værende nogen hemmelighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Formanden:**

Der stemmes i øjeblikket og forhandles ikke skatter oven i sidegangen.

Lovforslaget

vedtoges med 107 stemmer mod 20; 16 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykkerne nr. 285, 286, 287 og 292 vedrørende aktivitetsforøgelse i forbindelse med udslningsforanstaltninger, produktionsprogrammer, EFG-uddannelser samt uddannelse af specialarbejdere m. v. tilbage fra finansudvalget.

[Af Askjær Jørgensen (FP) og Glensgård (FP)].

(Beslutningsforslag nr. B 103. Fremsat 1/4 81. Første behandling 3/4 81. Betænkning 8/4 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Askjær Jørgensen (FP):**

Man vil vel nok påberåbe sig, at aktstykkerne er vedtaget i finansudvalget, og så kan ministeren ikke trække dem tilbage. Når vi har opretholdt forslaget, er det naturligvis for at give ordførerne lejlighed til det, ordførerne snød for ved førstebehandlingen, nemlig

at fortælle, hvordan deres stilling til disse områder er.

Der er bevilget adskillige hundrede millioner kroner i henhold til en BX-plan, som finansministeren hævder er en ganske normal foretælse. Men den BX-plan er jo arbejdsministerens redegørelse her i folketinget om den beskæftigelsesplan, som man bl. a. ved at lytte til TV-Avisen i aftes kunne få at vide nu er faldet fra hinanden.

Det er simpelt hen således, at man har bevilget disse aktstykker i henhold til ingenting. De er bevilget i henhold til noget snak, som arbejdsministeren har afleveret her i folketinget, og som arbejdsministeren troede han kunne få igennem, men det viser sig altså, at det kan man ikke, der er nogle regnefejl, nogle fejlskøn osv. Man har tidligere sagt, når man har diskuteret forslag fra fremskridtspartiets side, at det var man i stand til nøjagtigt at skønne over. Men nu er det altså således, at arbejdsministeren siger, at det her med at skønne på en 500-700 mill. kr. nær kan man ikke.

Det er helt fantastisk, at et flertal her i folketinget virkelig vil stå model til, at disse ting sættes i gang, at finansudvalget skal opkaste sig til en instans, der kan bevilge igangsætning, forbrug af flere milliarder kroner inden for EFG-uddannelser, udslnung osv., uden man har noget som helst at bevilge pengene ud fra. En BX-plan, som er en hokuspokusplan, som er en plan, der er faldet fra hinanden, som ligger i laser, det er realiteterne. Arbejdsministeren skulle tage at komme herop og redegøre for, om planen hænger sammen eller den ikke hænger sammen.

Det er egentlig mærkeligt, at der er forlydender om, at der skal fremsættes lovforslag i den kommende uge om resterne af planen. Hvorfor kører man ikke bare det hele færdigt i finansudvalget, når man er begyndt på det og har vedtaget noget af det i henhold til den BX-plan i finansudvalget? Hvorfor kører man ikke bare det hele igennem deroppe? Hvorfor holder man egentlig møde hernede i folketingssalen? Hvorfor spilder man folketingets tid med at diskutere tingene, når man på så store områder bare kører det igennem i finansudvalget?

Jeg synes, det er trist for folkestyret, at det skal stå model til, at man afskærer offentligheden fra oplysning om partiernes stilling. Jeg synes, det er trist, hvis venstres og kon-

[Askjær Jørgensen]

servatives ordførere på disse områder ikke tør gå herop og sige, hvordan deres stilling har været. Hvorfor skal det kun være gedulte afstemningslister fra finansudvalget, der skal fortælle, hvor venstre og konservative står på disse områder? Hvorfor tør den radikale ordfører ikke komme herop og fortælle, om han har gjort sig medansvarlig for disse ting eller ej? Hvorfor tør forligspartierne ikke komme herop og bekende, hvad det er, man har taget medansvaret for, hvad det er, man ikke har taget medansvaret for? Hvorfor tør partierne ikke fortælle, hvor de står? Det er det, folketingssalen er beregnet til. Den er beregnet til at fortælle offentligheden, hvilken stilling man har til de ting, der bliver vedtaget her i folketinget. Helt i strid med hidtidig praksis er her bevilget adskillige milliarder kroner, uden at offentligheden har fået at vide, hvordan partierne stiller sig til det. Det er første gang, det har fundet sted i vores system her i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget

forkastedes, idet 14 stemte for, 129 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ferie. (EFG-elever, feriedårets placering m.v.).

(Lovforslag nr. L 143. Fremsat 29/1 81. Første behandling 12/2 81. Betænkning 8/4 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til 3. behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om den skattemæssige behandling af husdyrbesætninger.

(Lovforslag nr. L 103. Fremsat 11/12 80. Første behandling 14/1 81. Betænkning 10/4 81).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Glistrup (FP):

Midt i næste måned har de gældende regler i loven om husdyrbeskatning været uændret i kraft 78 år i træk. Der er derfor ganske god fornuft i, at regeringen har bedt os se på det område, for man må uægtelig erkende, at skattebilledet her i Danmark ser noget anderledes ud i dag, end da århundredet var ungt, og dette er bare en del af en helhed.

Desværre har det stykke arbejde, regeringen har gjort med sit forslag, været af en sådan karat, at man ikke kan påregne, at de regler, som et flertal her i folketinget nu vil gennemføre, vil kunne få tilnærmelsesvis så lang en levetid, som det nugældende regelsæt altså har haft. Man har nemlig angrebet denne sag ud fra det samme usaglige sygdomsbillede, som præger alt, alt for megen lovgivning her i salen. Man har slet ikke gjort sig klart, at der er tale om et fundamentalt skatteretligt område, hvor man må se at finde de mest tidssvarende og veltilpassede regler, som kan indgå i det almindelige skattemæssige system.