

[Palle Simonsen]

ministeren vil rette sig efter det folketingsflertal, som har udtalt sig i betænkningen.

Jeg skal sige til hr. Alfred Hansen, at den konklusion, hr. Alfred Hansen drager, efter min mening ikke er nogen særlig rimelig konklusion. Vi har vores eget, selvstændige forslag til folketingsbeslutning. Det er vores model for, hvordan denne sag skal løses. Hvis dette forslag bliver forkastet, hvad der desværre er udsigt til, er det ikke ensbetydende med, at vi bare stemmer for hr. Alfred Hansens forslag, for det er en betydelig dyrere løsning. Derfor vil vi undlade at stemme til dette forslag.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Jeg vil bede ministeren være lidt mere rimelig i sin argumentation. Hun siger, at fordi amtet ikke tager Nordsjællands Gymnasium med i sin planlægning, så opstår der ingen besparelser for amtet ved, at der går nogle elever på det private gymnasium.

Jeg vil gøre opmærksom på, at elevtallet stiger med 22 pct. i forhold til sidste år i det pågældende amt. Derfor er det indlysende for enhver, at det antal klasser, der måtte være blevet oprettet på Nordsjællands Gymnasium, fuldt ud var blevet opvejet af et tilsvarende mindre antal klasser hos amtet. Derfor er ministerens eneste problem, at udgiften vil dukke op hos ministeren, mens besparelsen dukker op hos amtet. Det problem forstår jeg godt, men hvorfor gør ministeren så ikke noget ved det i stedet for at lade hele smerten gå ud over Nordsjællands Gymnasium?

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg skal til hr. Palle Simonsens spørgsmål, om jeg vil godkende en kommende ansøgning fra Nordsjællands Gymnasium, sige, at det dog vist ville være ejendommeligt, om jeg her stod og gav tilsagn om at godkende en ansøgning, som ikke eksisterer i dag.

Men jeg kan give hr. Palle Simonsen det tilsagn, at hvis der kommer en ansøgning fra kredsen bag Nordsjællands Gymnasium, vil den blive behandlet i ministeriet, og hvis den opfylder betingelserne i lovgivningen, så vil den blive godkendt. Det ville være ejendommeligt andet, for det er det, indholdet af loven er, og den følger vi faktisk i undervis-

ningsministeriet. Spørgsmålet var ærligt og redeligt nok lidt overflødigt.

Det er ejendommeligt at høre hr. Bertel Haarder sige, at vi skal bygge skolekapacitet til at klare problemet i disse få pukkeår. Jeg erindrer nogle andre uddannelsesområder, hvor hr. Bertel Haarder har talt varmt for, at problemerne dér må vi klare ved en ekstraordinær udnyttelse af den eksisterende kapacitet.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Det har intet at gøre med byggerier. Det, sagen drejer sig om – det ved jeg ikke om ministeren har opdaget – er ikke, at der skal bevilges et stort, nyt byggeri. Det, det drejer sig om, er en formulering i betænkningen om helt sædvanlige rentetilskud. Hr. Palle Simonsen spurgte, om gymnasiet, hvis det kom med en ansøgning om at få helt sædvanlige driftstilskud og helt sædvanlige rentetilskud inden for den meget beskedne ramme, det drejer sig om, kunne regne med at få noget, og det var det, jeg knyttede an til. Derfor er alternativet aldeles ikke et stort byggeri, som det offentlige skal betale, og derfor skal man ikke sammenligne med den situation, hvor det offentlige skulle bygge et nyt gymnasium, for det ønsker heller ikke jeg at det offentlige skal gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget

forkastedes, idet 48 stemte for, 109 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af rentetilskud til Nordsjællands Gymnasium.

[Af Alfred Hansen (DR) og Flygaard (DR)].
(Beslutningsforslag nr. B 100. Fremsat 26/3 81. Første behandling 9/4 81. Betænkning 21/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Alfred Hansen (DR):**

Jeg noterede mig med stor skuffelse og nogen forundring hr. Palle Simonsens udtalelse om, at det konservative folkeparti ikke kunne støtte forslag nr. B 100, og må derfor tage det som udtryk for, at man ikke kan tage de konservatives udtalelser om positiv indstilling til oprettelse af frie skoler efter pålydende.

Vil hr. Palle Simonsen og det konservative folkeparti virkelig påtage sig ansvaret for, at Nordsjællands Gymnasium ikke får mulighed for at komme i gang? Tænk, hvis alle de andre, som også siger ved passende lejligheder, at de er tilhængere af det frie skolevalg og af, at man opretter frie skoler, f. eks. fremskridtspartiet – og hvad med det radikale venstre? – fandt på at støtte dette projekt! Ville det konservative folkeparti så virkelig påtage sig ansvaret for, at det ikke kom i gang?

Jeg synes nok, man må tage op til overvejelse, i hvor høj grad det konservative folkeparti ligger på den linje, vi hele tiden har været enige om, nemlig at man ikke må lægge hindringer i vejen for oprettelse af frie skoler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 5 stemte for, 114 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg kan meddele, at vi efter afslutningen af punkt 14 på dagsordenen vil gå til dagsordenens punkt 18, som er spørgetiden.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Ret for primærkommuner til at benytte forskellige satser for grundskyldpromillen, alt efter grundarealernes anvendelse).

[Af Ivar Hansen (V) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 226. Fremsat 13/5 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Det foreliggende forslag går ud på, at der inden for den enkelte kommune skal kunne fastsættes forskellige grundskyldpromiller for forskellige arter af ejendomme. Det fremgår helt klart af bemærkningerne til forslaget, at hensigten i første række er at skabe mulighed for at lempe skatten af landbrugsjord, som efter forslagsstillernes mening helt burde fritages for grundskyld. Derimod synes forslagsstillerne mindre velvilligt indstillet over for sommerhusejere, idet man henviser til, at den såkaldte landliggerskat er ophævet, og jeg læser det sådan – underforstået – at det kunne være naturligt, at sommerhuskommunerne fik kompensation igennem en højere grundskyld af sommerhusgrunde.

Gennemførelsen af forslaget ville være et afgørende brud med det princip, at grundskyldpromillen som altovervejende hovedregel er den samme for alle ejendomme inden for en kommune. Jeg tror, det ville kunne give anledning til megen utilfredshed blandt kommunens beboere, hvis man begyndte at differentiere grundskyldpromillen. Ind imellem kunne man jo komme til at spekulere på, om man kunne gøre det samme med udskrivningsprocenten. Det kunne for så vidt måske være lige så logisk – eller lige så lidt logisk. Hertil kommer, at en ordning som den foreslåede sikkert ville have til følge, at visse kommuner ville kunne føle sig presset til at indrømme lempelser, der medfører en nedsettelse af det samlede grundskyldprovenu, med en forhøjelse af den kommunale indkomstskat til følge, en udvikling, som efter min mening ikke kan anses for ønskelig.

Endelig vil jeg pege på de praktiske vanskeligheder, der vil opstå i forbindelse med den nærmere afgrænsning af de ejendomme, der i givet fald skulle nyde godt af en lavere promille end den normale, ligesom grundskatternes beregning og opkrævning ville blive mere kompliceret. Administrative grunde taler således også stærkt imod indførelse af en ordning som den, der er foreslået her.

Alt i alt finder jeg, at der er så store betænkeligheder knyttet til et lovforslag af denne art, at jeg må afvise at medvirke ved dets gennemførelse.