

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af:**

*Forslag til lov om forbedret og ensartet folkepension.*

[Af Jørgen Junior (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L.95. Fremsat 15/1 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Som forslagsstillerne ganske rigtigt nævner det i lovforslagets bemærkninger, er der stort set tale om en genfremsættelse af et forslag, der adskillige gange har været behandlet her i tinget, senest for godt 1 år siden. Jeg kunne derfor nøjes med at henholde mig til, hvad min forgænger på socialministerposten sagde dengang, for det kommer nok ikke bag på nogen, at regeringens holdning til forslaget er uændret. Det er uacceptabelt, dels på grund af de betydelige merudgifter i milliardstørrelse, dels fordi det skal finansieres med urimelige nedskæringer på andre områder af de offentlige budgetter, f. eks. på invalidepensionsområdet, den førtidige folkepension, børnetilskuddene, boligsikringen og u-landsstøtten, for blót i flæng at nævne nogle af de forslag, som fremskridtspartiet med usvigelig sikkerhed får nedstemt i forbindelse med de årlige finanslovbehandlinger.

Jeg er ikke som forslagsstillerne af den opfattelse, at et millionærægtepar skal have 6.000 kr. i pension om måneden fra det offentlige – tværtimod. Det er efter min mening ikke rimeligt, at folk, der har gode indtægter, og som sagtens kan klare sig selv, også skal have støtte fra det offentlige. Jeg vil meget hellere hjælpe dem, der virkelig har behov.

Jeg håber hermed tilstrækkelig klart at have tilkendegivet, at regeringen afviser lovforslaget.

**Winnie Møller (S):**

Jeg er helt enig med socialministeren. Da der som nævnt i lovforslaget stort set er tale om en genfremsættelse, vil jeg ikke gå i enkeltheder, men henvise til, hvad mit partis ordfører, hr. Albertsen, tidligere har sagt om dette forslag.

Jeg ved på forhånd, hvad hr. Jørgen Junior vil sige, og at det vil blive gribende at høre hr. Jørgen Junior stå og tale om, hvor vigtigt det er for dette folketing virkelig at være indstillet på at hjælpe denne samfundsgruppe. Jeg er overbevist om, at der ikke er noget medlem af dette folketing, der ikke ønsker at forbedre forholdene for de pensionister, der har et virkelig behov for hjælp. Men at udstede en check af den størrelsesorden, som der her er tale om, uden at have erkendt det finansielle grundlag er en uansvarlighed, som kun fremskridtspartiet er i besiddelse af.

Dette er overbudspolitik, som kun har det ene formål at henvende sig til en samfundsgruppe for at hente stemmer. Dette er uanstændigt, når man samtidig ved, at dette forslag ved nedskæringer på andre områder vil ramme andre samfundsgrupper urimelig hårdt, samtidig med at forslaget ikke løser nogen reelle sociale problemer. Heldigvis er der i virkeligheden ikke mange pensionister, der har taget forslaget alvorligt, og det kan vi andre notere med tilfredshed.

Socialdemokratiet tager afstand fra dette forslag.

**Agnete Laustsen (KF):**

I bemærkningerne til dette lovforslag nævnes det, at fremskridtspartiet har fremsat det, lige siden partiet kom i folketinget, det vil altså sige fra 1973.

Det er jo egentlig rørende, at man bliver ved med at genfremsætte det uden overhovedet at prøve på at vurdere de indvendinger, som år efter år er kommet mod det fra samtlige partier. Det minder en hel del om de fanatikere, der i deres iver efter at markere sig løfter fanen så højt, at de ganske mister jordforbindelsen.

Bemærkningerne til de enkelte bestemmelser er i år blevet mere blomstrende og endnu mere ordrige end tidligere, men det medfører desværre kun, at det, der måske kunne være et oplæg, der var værd at diskutere, nu druknes i den velkendte ordstrøm fra fremskridtspartiets partiprogram og urealistiske vurde-

[Agnete Laustsen]

ringer af, hvorledes forslaget økonomisk kan gennemføres.

Fremskridtspartiet anslår, at forslaget vil medføre en merudgift på ca. 5 mia kr. Det må, uanset hvor gerne man vil hjælpe en enkelt samfundsgruppe, være helt uacceptabelt at gå ind i sådanne nye udgifter. Vi skal spare, men det skal ske med henblik på at afhjælpe vort allerede eksisterende underskud, ikke for at skaffe midler til at betale et ekstra underskud.

Når fremskridtspartiet håber på, at dets forslag i år vil blive mere positivt modtaget end tidligere, må jeg derfor på det konservative folkepartis vegne skuffe det. Vi ønsker såvel for folkepensionister som for resten af befolkningen så gode og trygge kår som muligt, men der må være realitet i de forslag, der fremsættes for at nå dette mål.

**Brixtofte (V):**

Dette forslag indebærer så store udgiftstigninger for det offentlige, at det overhovedet ikke er egnet til at danne grundlag for en pensionsdebat.

**Pilgaard Andersen (FP):**

Når fremskridtspartiet stadig væk fremsætter sit forslag om ensartet pension til alle efter den 1. januar 1980, er det, fordi vi har den opfattelse, at vores folkepensionister er blevet behandlet alt for dårligt af samfundet. Vi ved, at pensionisterne er i klemme, og at de skal på bistandskontoret for at bede om yderligere tillæg til deres pension, og vi ved, at de i en lang række tilfælde skal have personligt tilskud. Ligeledes ved vi, at behandlingen af deres ansøgninger på bistandskontoret, med hensyn til både boligydelse og olietilskud, alle disse behandlinger af sager vedrørende vores folkepensionister, medfører en kæmpeadministration inden for det offentlige. Det er selvfølgelig nogle af de ting, fremskridtspartiet meget gerne vil være med til at begrænse og helst afskaffe.

Samtidig skal vores forslag selvfølgelig ses i lyset af, at vi ønsker en forhøjelse af bundgrænsen. Det vil sige, at vi får alle folkepensionister ud af vores skattesystem. Vi finder ikke, at der er nogen rimelig grund til at underkaste dem det bureaukrati, som samfundet har skabt for disse mennesker.

Vi mener, det er rimeligt at forbedre folkepensionisternes vilkår. De er efter vores opfattelse blevet behandlet for dårligt, og vi mener, det er rimeligt, at de skal behandles ens i vores samfund. Uanset om de har sparet op alle deres dage, uanset om de har taget arbejde efter, at de er fyldt 67 år, så mener vi, det er rimeligt, at de får udbetalt samme beløb i folkepension. Vi mener ikke, at der skal tages særligt hensyn til mennesker, der har været offentligt ansat. Alle samfundsborgere har vel nok tjent samfundet lige godt, enten de har været offentligt ansat eller ej, så der er ikke nogen, der skal have mulighed for at snylte og få højere folkepension. Ens pension til alle, det mener vi er rimeligt.

Så er der selvfølgelig nogle, der vil spørge, hvorfor vi har valgt at foreslå 3.000 kr. både til enlige og til ægtepar, således at de bliver behandlet ens, uanset om de er gift eller ikke er gift. Der er nogle, der bruger det argument, at det jo er billigere i husførelse, når man er to. Men det er altså ud fra den betragtning, at det i visse tilfælde er en fordel for ægtefæller at lade sig skille, så de derved opnår to pensioner. Det mener vi er urimeligt. Hvis vi f. eks. tager søskende, der bor sammen, så er der da ikke tale om, at de skal have – hvad kan vi sige? – samlet pension. Derfor mener vi, at det argument ikke kan bruges i denne sammenhæng.

Vi har fremsat dette forslag om folkepension for at forbedre pensionisternes vilkår. Pensionisterne i vores samfund er nok en af de grupper, der har holdt for, og vi har jo også set det seneste udspil, vi har fået fra socialministeren, om, at der skal gøres forskel på de mennesker, der har haft en opsparing i deres dage, ved, at pensionen til dem skal gradueres. Det kan vi altså ikke se fra fremskridtspartiets side at der er nogen rimelighed i.

Jeg vil opfordre tinget til velvillig behandling af dette forslag om en forbedring af folkepensionisternes vilkår.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Ja, at høre fremskridtspartiets ordfører på dette område er jo lige ved at kunne kalde tårer frem i øjnene på én. Selvfølgelig er det da forfærdeligt, at en Mærsk Møller og en Bonde Nielsen ikke skal kunne få folkepension.

[Lilli Gyldenkilde]

sion. I øvrigt må jeg sige til fremskridtspartiets ordfører, at efter vores forslag skal de altså kunne få det, hvis de har formøbet hele deres formue, men det har de sikkert ikke. Sådan ligger det.

Selvfølger man ikke sige »ens pension til alle«, for vi ved godt, hvad der sker ved det. Vi har 800.000 pensionister i dette land. Halvdelen af disse pensionister har behov for yderligere hjælp, fordi de intet eller kun meget lidt har ved siden af deres folkepension. Det er den gruppe, vi skal tage fat på at hjælpe, og ikke komme med dette overbudsforslag, som er ud over alle grænser.

Man står og hælder vand ud af ørerne – det må jeg vist ikke sige. . .

**Formanden:**

Jo, det må man bestemt.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

. . . og synes, det er så synd, og ynker pensionisterne, men i samme forslag siger man: væk med efterlønnen! Den er en af de bedste ordninger, der er blevet lavet herinde. Væk med efterlønnen, for det er så synd for pensionisterne! Det er så selvmodsiggende, at jeg ikke ønsker at spilde flere ord på det.

**Formanden:**

Det kunne jo være usundt ikke at hælde vandet ud, hvis der var grund til det.

**Lone Dybkjær (RV):**

Dette er jo, som det er sagt tidligere, en genfremstættelse. Jeg kan rent undtagelsesvis erklære mig enig med venstres ordfører i, at det altså ikke er et realistisk udgangspunkt for en diskussion om folkepensionen. Jeg tror i virkeligheden heller ikke, at fremskridtspartiet ønsker det, når det kommer til stykket, og det er vel baggrunden for, at man gang på gang fremsætter det på denne måde. Derfor er både det, man siger her fra talerstolen, og det, der står i bemærkningerne – alt det om, hvor synd det er – ren opportunistik, og det, man siger herfra om velvillig behandling, er det samme, for i realiteten ønsker man ikke nogen alvorlig behandling af folkepensionisters vilkår.

Det er klart, der er dele af bestemmelserne omkring folkepensionen, som vi gerne ser ændret, men vi kan bare ikke bruge dette

forslag som udgangspunkt. Fremskridtspartiets holdning til dette spørgsmål er lige så klar som dets holdning til mange skatter. Uanset hvad der foreslås på folkepensionistområdet, mener man, at man kan stemme for det – om det er i modstrid med hinanden, er ligegyldigt. En hvilken som helst forbedring ønsker man at tage. Det er selvfølgelig et klart standpunkt, men det bliver bare urealistisk, fordi det aldrig bliver set i sammenhæng med noget andet end fremskridtspartiets egne tanker. Det er ikke så interessant alene.

**Birgith Mogensen (CD):**

Det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag om forbedret og ensartet folkepension kan CD ikke tilslutte sig. Vi er enige om, at folkepensionen i mange tilfælde langtfra er tilstrækkelig, og vi vil meget gerne være med til at ændre forholdene til en bedre og mere retfærdig fordeling, men ensidigt at udbetale 3.000 kr. om måneden til alle pensionister løser ikke problemerne.

Efter CDs mening går forslaget kun ud på at bortrationalisere ca. 400 medarbejdere fra den offentlige sektor, helt uden hensyntagen til folkepensionisterne.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

VS har tidligere sagt, at det er nødvendigt med en revision af pensionslovgivningen, men vi er ikke enige i de principper, der ligger i fremskridtspartiets forslag. Vi mener i modsætning til fremskridtspartiet, at det er nødvendigt med en revision af pensionerne for alle pensionister, ikke bare for folkepensionisterne, og vi har i vores tidligere fremsatte forslag fra 1977 fremlagt principperne for det, der går på, at alle, der er erhvervsudygtige, skal have mulighed for en pension.

Desuden bygger vores forslag ikke på, at alle skal have et fast beløb, men derimod på, at alle, der er erhvervsudygtige eller har nået en vis alder, skal have mulighed for at få et beløb svarende til dagpengesatsen på det pågældende tidspunkt. Til gengæld skal pensionerne også indtægtsreguleres på en sådan måde, at man ikke, når man ser på den samlede indtægt og pension, overstiger et beløb, der svarer til den gennemsnitlige indtægt for en faglært arbejder inden for handel og industri.

[Anne Grete Holmsgård]

Vi kan desuden under ingen omstændigheder acceptere de principper for omfordeling, der ligger i bemærkningerne til fremskridtspartiets forslag, og som fremskridtspartiet i øvrigt i andre tilfælde også slår til lyd for. Vi mener ikke, at de dårligst stillede pensionister skal have det bedre ved, at man skærer ned på uddannelse, kultur osv.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti går ind for ens folkepension til alle, men om det kan indføres på den foreslåede måde, står meget uklart.

Jeg bemærker, at socialministeren har kaldt folkepension for offentlig støtte. Jeg vil gerne vide, om folkepensionen er en støtte eller den kan siges at være en honorering for lang tids indsats i vort samfund.

**Lis Starcke (DR):**

Det bedste, der kan siges om dette forslag fra fremskridtspartiet, fremsat vistnok nu for tredje gang, er, at det er så klart, at det ikke kan misforstås, og at administrationen ville være ganske enkel. Men vi erkender i retsforbundet, at landets økonomiske situation i dag ikke giver os mulighed for at gennemføre ens folkepension til alle.

Som det er sket med varmebidragene, mener retsforbundet, at det må være de dårligst stillede folkepensionisters forhold, der må forbedres, det vil sige de folkepensionister, der kun har deres folkepension at leve af.

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg takker for de afgivne bemærkninger, selv om de fra de fleste ordføreres side ikke var særlig positive, hvad jeg heller ikke havde forventet.

Jeg har et par kommentarer til noget af det, der er sagt, fordi der er sagt forskellige helt forkerte ting, måske især fra socialministeren, som taler om, at dette skal finansieres ved urimelige nedskæringer. Jeg er sikker på, at socialministeren har læst bemærkningerne igennem og er klar over, at det ikke skal finansieres ved urimelige nedskæringer. Vi ville være villige til at gennemføre det uden nogen besparelser. Men i øvrigt må jeg da sige, at vi kunne ønske at få gennemført besparelser, for det er simpelt hen nødvendigt af hensyn til den økonomiske politik. Vi er ikke kommet med nogen store besparelser-

forslag, hvad angår invalidepension. Vi er kommet med betydelige besparelsesforslag, hvad angår u-landsbistand. Det er helt korrekt. Børnetilskud har vi kun foreslået nedskåret, hvis der samtidig blev givet en skattefrihed.

Nu skal den socialdemokratiske afskrækkelseskampagne altså gå på: skal et millionærægtepar have 6.000 kr. om måneden? Man kan spørge tilbage: hvis man er imod, at en millionær, som er blevet 67 år, eller en person, som har sparet en lille smule op og derfor har en ekstra indtægt i form af en renteindkomst, skal have 3.000 kr. om måneden, er det så særlig rimeligt, at en minister skal have 10.000 kr. eller 20.000 kr. om måneden? Det er egentlig ganske relevant at spørge om, for det synes socialdemokratiet åbenbart er tilfældet.

Fru Winnie Møller forventede en gribende tale. Jeg skal ærlig talt ikke tilfredsstille fru Winnie Møllers ønsker i så henseende. Der bliver heller ikke nogen tårer nødvendige fra fru Lilli Gyldenkildes side. Jeg er uenig med fru Winnie Møller i, at man skal gøre folkepensionen til en almisse, der dækker de nødvendige behov, og ikke til en ret. Her stillede fru Inge Krogh et ganske relevant spørgsmål. Jeg synes, fru Winnie Møller har svaret på det. Jeg synes også, socialministeren klart har givet udtryk for sine synspunkter. Ifølge socialdemokratiets opfattelse er folkepensionen altså en almisse, man skal kunne eksistere for. Det er ikke fremskridtspartiets opfattelse. Det er vores opfattelse, at folkepensionen skal være en ret – en pligt for samfundet – som den enkelte kan regne med som en slags tak for tro arbejdsomhed gennem livet. Der skal ikke være tale om en straf på opsparing eller på en lille ekstra arbejdsindsats.

Fru Agnete Laustsen siger på det konservative folkepartis vegne, at fremskridtspartiet består af nogle fanatikere, der løfter fanen for højt. Det kan man selvfølgelig sige, det er da muligt, at vi er det i visse tilfælde. Det kan være både en svaghed og en styrke, at man har et principprogram, som man håber på kan gennemføres forholdsvis hurtigt. Men dette forslag er et udtryk for, hvad vi mener ville være det rigtige. Det er klart, det har vi givet udtryk for gang på gang, at vi gerne vil trække i den rigtige retning; vi vil gerne være med til de små skridts politik, men det er rimeligt, at man en gang imellem – man kan

[Jørgen Junior]

så sige, det er ofte, vi har gjort det – kommer med sit klare principprogram og siger: vi ønsker at trække i den retning.

Når hr. Brixtofte ikke vil diskutere forslaget, fordi udgifterne er for store, må jeg da give hr. Brixtofte ret i, at samfundsøkonomien køres forkert, og derfor er der ikke særlig god mulighed for på nuværende tidspunkt under de nuværende samfundsøkonomiske forhold at gennemføre forslag, der er så dyre, men vi håber sandelig samtidig – meget gerne sammen med venstre og i øvrigt også gerne sammen med socialdemokratiet, som nu har anerkendt, at man ikke kan køre sin økonomiske politik videre på det hidtidige grundlag – at finde frem til de nødvendige besparelser, om det så bliver 15 mia kr. eller 20 mia kr. på årsbasis, som kan muliggøre, at der kan blive mere af samfundskagen til pensionisterne. Måske det så kan trække i den retning, at det bliver på en lidt mere ensartet basis.

Jeg synes, det er helt forkert af fru Lilli Gyldenkilde at tale om Mærsk Møller og Bonde Nielsen. De skal såmænd nok klare sig, det er vi ikke spor i tvivl om, og de 87 mennesker, der ligger i den klasse, betyder forslaget intet for. Det betyder noget for alle de mennesker, der har opført sig ordentligt og fornuftigt, samfundsbevarende, har haft respekt for opfordringerne til at spare sammen, til virkelig selv at være med til at sikre deres tilværelse. De bliver nu straffet, og det er ikke rimeligt. Jeg er såmænd af den opfattelse, at typer i Mærsk Møller/Bonde Nielsen-klasse såmænd højst troligt ikke vil bo i landet, når de bliver 67 år, eller også har de sørget for at sikre sig på helt anden vis, så det er slet ikke de mennesker, dette forslag vil være til fordel for. De mennesker, forslaget vil være til fordel for, er folk, som har en lille ekstra arbejdsindkomst eller har en lille ekstra renteindtægt. Det kan ikke være rimeligt, at de skal straffes, fordi man siger: samfundet er blevet så fattigt, at hvis I ikke har brugt alt, hvad I har, så får I altså ikke en folkepension af en rimelig størrelsesorden.

Jeg er ikke enig med fru Lone Dybkjær, der taler om, at forslaget er udtryk for opportunisme og fremsat for at fange stemmer osv. Det er simpelt hen et spørgsmål om, at vi prøver at fremlægge det, vi mener er rigtigt, og det er altså ikke kun set i sammenhæng med vore egne tanker. Vi prøver også

at komme med dette forslag isoleret, idet vi siger: der skal bruges en større del af samfundskagen på at forbedre pensionisternes kår, og dette er altså vores forslag til, hvorledes det gøres.

Vi har forstået, og det har vi forstået flere gange tidligere, at det er der ikke flertal for i dette folketing. Derfor har vi også igen og igen støttet forbedringer, faktisk i samtlige retninger. Vi har så sent som ved ændringsforslagene her forleden dag støttet både ændringsforslag fra kristeligt folkeparti og fra socialistisk folkeparti, selv om de gik på forskellige principper, fordi de begge, hvis de var blevet vedtaget, ville have afhjulpet noget af det, som for øjeblikket ikke er tilstrækkeligt godt.

Fru Birgith Mogensens bemærkninger om, at formålet er at bortrationalisere 400 medarbejdere, er ikke korrekte. Det er da klart, at det er lykkeligt, hvis vi kan bortrationalisere 400 overflødige medarbejdere i samfundsadministrationen, men det er et ganske underordnet og sekundært formål i forhold til, at vi ønsker forbedrede vilkår for pensionisterne generelt set.

Fru Anne Grete Holmsgård gør opmærksom på, at VS ønsker en revision af alle pensioner. Vi har tidligere givet udtryk for vores stilling til dette ved VS-forslagets behandling, sidste gang vi havde det i folketinget, og vi var, som man måske er klar over fra VS' side, egentlig forholdsvis enige på en række af områderne, mens vi på andre områder var uenige i VS' principper.

Jeg skal afslutte med at sige, at når man sørger for, at ministre får høje pensioner, og når man taler om, at efterlønsmodtagere, som kan få 7.000 kr. om måneden, hvis de har været medlem af en socialdemokratisk fagforening, næsten får for lidt, så er det ikke fornuftigt, rimeligt, anstændigt at tale om, at et forslag om, at folkepensionister skulle have 3.000 kr. om måneden, er en overbudspolitik.

Det ville være rimeligt, at en folkepensionist kunne regne med at få 3.000 kr. om måneden. Det er i øvrigt ikke nogen enorm stigning fra det nuværende, hvis man ser på en enlig folkepensionist. At det er en stigning for folkepensionistægtepar, er noget helt andet, det har noget at gøre med principper, det har noget at gøre med, at vi synes, en folkepension bør være en ret og ikke denne

[Jørgen Junior]

almisse, som den er ved at udvikle sig til, og som socialministeren åbenbart ønsker en forstærket udvikling i retning af.

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Fru Inge Krogh benyttede lejligheden til at stille mig et konkret spørgsmål. Jeg mener egentlig ikke, at det var særlig belejligt at gøre det på grundlag af fremskridtspartiets forslag. Men da det nu er stillet, skal jeg besvare det med, at for mig er folkepensionen en offentlig ydelse ligesom en lang række andre offentlige ydelser. Jeg tror ikke, uenigheden her i tinget går på, om folkepensionen er en ret eller ikke en ret, det tror jeg vi er enige om at den er; derimod er vi givetvis ikke enige om, hvordan fordelingen skal være.

Jeg skal afsluttende til fremskridtspartiet sige, at hr. Jørgen Junior måske burde læse fremskridtspartiets ændringsforslag til finansloven lidt grundigere.

**Pilgaard Andersen (FP):**

Det er ganske forståeligt, at man inden for den socialdemokratiske gruppe ikke kan gå ind for ens pension til alle. Vi ved, hvordan man i den socialdemokratiske gruppe – og vi kan også tage SF med – næsten alle sammen har en offentlig ansættelse ved siden af og derved også får en højere pension. Det er klart, at så er det ikke noget, der falder i god jord, hvis man begynder at foreslå ens pension. Det er ganske uhyggeligt, at det er sådan, men det er bare tilfældet. Det synes jeg nok man skal skrive sig bag ørerne.

Fleire ordførere har givet udtryk for, at det er et urealistisk forslag. Det har altid været kutyme her i folketinget, at hvis man afviser et eller andet forslag, så kommer man også med en begrundelse. Jeg synes, det er noget flot af venstre bare at sige, at det er et urealistisk forslag, det kan ikke gennemføres. Jeg synes, de skulle komme herop og fortælle, hvad der er urealistisk i selve forslaget, sådan at vi virkelig kan få det begrundet. En nærmere begrundelse kunne måske medvirke til at forbedre forslaget næste gang, hvis der var nogen rimelighed i de tanker. Det er meget, meget flot bare at afvise det.

Prøv at tænke på de folkepensionister, der er nødsaget til at gå på socialkontoret og bede om ekstrahjælp! Jeg mener også, det bør

inddrages i diskussionen, om det er rimeligt, at de skal gå tiggergang, fordi vi har lavet en forkvaklet lovgivning vedrørende pensioner, der er helt urimelig over for pensionisterne. Forskellen er nok ikke så stor. Vi vil give ens folkepension til alle, uanset hvem man er. Vi mener også, der er en vis rimelighed i, at man ikke skal søge om ekstra tilskud, det kan være personligt tillæg, det kan være boligydelse, og det kan være tilskud til olie. Vi mener, det er helt urimeligt, at man skal udfylde alle de formularer, og at de skal behandles osv.

Ligeledes synes jeg ikke, det var nogen katastrofe, hvis vi kunne spare 400 millioner i det offentlige. Det forstår jeg faktisk ikke at CD ikke vil være med til; det er helt ufatteligt.

**Jørgen Junior (FP):**

Den højtærede socialminister synes, jeg skulle læse fremskridtspartiets ændringsforslag. Jeg må give hende ret i, at det er så ubetinget en pligt, jeg har. Jeg er sikker på, at socialministeren har læst fremskridtspartiets ændringsforslag på det sociale område i hvert fald, og jeg kan forsikre om, at jeg skam også har læst dem. Da vi begge to kender dem, synes jeg blot, socialministeren skulle referere dem korrekt og ikke skulle forsøge at få dem til at lyde anderledes, end de er i virkeligheden. Jeg tænker naturligvis her på socialministerens forkerte referat af vores forslag vedrørende invalidepensionisterne. Men o.k., det er lettere at sige det på den anden måde for socialministerens vedkommende, det er blot ukorrekt. Jeg synes, socialministeren skulle gribe i egen barm i stedet for at forsøge at pådutte mig, at jeg ikke skulle have læst vores ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse

[Formanden]

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelser. (Forhøjet almindeligt børnetilskud i de tre første leveår)*  
[Af Inge Krogh (KrF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 102. Fremsat 22/1 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Ved at genfremsætte sit forslag fra februar i fjor er kristeligt folkeparti nu nået op på det tredje forslag om forhøjet almindeligt børnetilskud på mindre end 3 år. Mit syn på at indføre en ny udgiftkrævende form for børnetilskud på det foreliggende grundlag adskiller sig ikke fra mine forgængeres, og jeg kan henvise til de bemærkninger, som fulgte de daværende socialministres afvisninger af de tidligere fremsatte forslag herom.

Jeg afviser ikke, at der kan være brug for forbedringer af eksisterende foranstaltninger eller for helt nye ordninger til støtte for børn og familier, men overvejelserne herom må ske på et grundlag, der sikrer en tværgående vurdering af hele problemstillingen for børnefamilierne, således at anvendelsen af de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for familiepolitiske foranstaltninger, sker på den bedste måde. Som jeg gav udtryk for under forespørgselsdebatten om børn og unge den 15. januar i år, er det min opfattelse, at det omfattende materiale, der vil foreligge, når børnekommissionen afgiver sin endelige betænkning i efteråret, vil kunne danne baggrund for en sådan principiel og grundig debat bl. a. om de fremtidige former for kontante tilskud til børnefamilierne.

Jeg kan ikke medvirke til gennemførelse af det fremsatte lovforslag.

**Hans Hækkerup (S):**

Dette forslag fra kristeligt folkeparti bygger på en fundamental misforståelse af børnefamiliernes økonomiske situation. I be-

mærkningerne til lovforslaget tales der om de store offentlige tilskud til daginstitutionerne, og det postuleres, at der i dag ikke er nogen reel valgmulighed for forældrene med hensyn til, om børnene ønskes passet i en institution eller hjemme.

Det er, som om man ser helt bort fra to vigtige forhold. Dels er de familier, hvor begge forældre er udearbejdende, over skatten med til at betale til daginstitutionerne, dels er det faktisk sådan, at den merindtægt, som en familie har ved, at begge forældre er udearbejdende, som regel er meget begrænset, når der tages hensyn til, at de skal betale skat, til daginstitutionsbetalingen, til transport og til mange andre omkostninger, der er ved at erhverve en indtægt. Samfundet ville slet ikke kunne fungere, det ville ikke kunne undvære det bidrag, som de udearbejdende kvinder yder til produktion og eksport.

Jeg må også sige til kristeligt folkeparti, at nu står vi jo ikke i den situation, at vi har 800 mill. kr., som vi skal se at slippe af med på en nem måde. Tværtimod skal vi til at finde frem til besparelser på det offentliges budgetter. Så alene af den grund, må vi afvise kristeligt folkepartis forslag. Men jeg vil også godt sige, at selv om vi havde haft 800 mill. kr., er jeg overbevist om, at vi nemt kunne finde på forslag, der i langt højere grad ville hjælpe børnefamilierne.

**Brixtofte (V):**

I modsætning til den foregående taler har jeg sympati for tankegangen bag forslaget fra kristeligt folkeparti. Det er faktisk sådan, at hvis man ser på familier, der får passet deres børn i institutioner, sammenlignet med familier, der selv passer deres børn, så er der en økonomisk forskelsbehandling i dag i kraft af de meget store offentlige tilskud til børnepassning.

Derfor er venstre også villig til at lave en ændret byrdefordeling mellem de to grupper af familier. Vi har selv foreslået det, dels ved at man forhøjede forældrebetalingen i daginstitutionerne, hvad vi skal diskutere senere, dels ved at man forhøjer børnetilskuddene for børn fra 0 til 2 år. Vi er sådan set enige om at forhøje børnetilskuddene for den aldersgruppe, vi vil bare ikke gøre det så voldsomt, men til gengæld vil vi forhøje prisen for daginstitutioner, således at der bliver en