

[Askjær Jørgensen]

har lyst til at gennemarbejde alle sagerne, og når der foreligger en ny sag fra statsrevisorerne. Derfor gjorde jeg opmærksom på det. Jeg har forstået, at ministeren ikke havde noget imod, at vi læser det. Vi fik naturligvis også beredvilligt det materiale fra ministeren, straks vi bad om det. Jeg håber, ministeren næste gang er opmærksom på, at jeg også meget gerne vil læse den slags ting.

**Wilhelm (VS):**

Nu har vi faktisk bedt ministeren om at få en redegørelse for, hvordan den statslige subsidiering er i andre OECD-lande. Det, jeg sagde, var, at i det svar, vi har fået, er der intet, der tyder på, at den danske stat ikke er førende på dette område, for der er ingen oplysninger i det papir, som er talmæssige – undtagen for ét lands vedkommende. Det er USA, og de amerikanske tal svarer omregnet til danske størrelsesforhold til under 100 mill. kr. om året. Så kan man selv se på de godt 300 mill. kr. i 1978 og de 108 mill. kr. nu fra de socialdemokratiske regeringer.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Blot tilsvarende kort til hr. Wilhelm. Jeg tror, hr. Wilhelm er helt opmærksom på, at omfanget og indholdet af statssubsidier ikke altid foreligger overordentlig klart oplyst fra det pågældende land.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst

forkastedes, idet 11 stemte for, 135 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 26) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Pornografiske billeder af børn).*

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 20/12 79. Første behandling 1/2 80. Betænkning 20/5 80.

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Wilhelm (VS), Steen Folke (VS) og Waldorff (VS) (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af Wilhelm (VS), Steen Folke (VS) og Waldorff (VS):

Til § 1

I den foreslåede affattelse af § 235 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Undtaget herfra er kopier af optagelser, som var i distribution på tidspunktet for lovens ikrafttræden.«

### Bemærkninger

Hvis lovforslaget ikke har til hensigt at hindre seksuelle minoriteters uskadelige behovstilfredsstillelse, men alene at hindre kommercielt betingede overgreb mod børn, er der ingen grund til, at forbudet skal omfatte allerede stedfundne optagelser. Tværtimod vil man uden yderligere skadevirkninger ved nyoptagelser kunne reducere de skadevirkninger, som er sandsynliggjort i forbindelse med et generelt forbud.

Ministeren har efter VS' opfattelse ikke på nogen måde svaret overbevisende på det spørgsmål, vi under udvalgsarbejdet har stillet herom (jfr. besvarelsen af retsudvalgets spørgsmål nr. 4, optaget som bilag). Det fremgår af lovforslagets bilagsmateriale, at der kan opstilles en fuldstændig liste over det børnepornografiske materiale, som er eller har været under distribution her i landet. Ved en vedtagelse af VS' ændringsforslag må

ministeren være berettiget til at administrere undtagelsesbestemmelsen ud fra en sådan fortegnelse.

En afvisning af ændringsforslaget ville være en tilkendegivelse af, at det ikke er hensynet til børnene, men moralske fordomme mod seksuelle minoriteter, der er afgørende for dette lovinitiativ.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Nathalie Lind (V):**

Jeg skal om de stillede ændringsforslag blot sige, at vi fra venstres side, som det fremgår af betænkningen, er indforstået med justitsministerens ændringsforslag, hvor man ændrer ordet »fotografier« til »fotografier, film eller lignende«, og endvidere anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 4, således at man får en strafferamme på – i stedet for som foreslået bøde – »bøde, hæfte eller fængsel i indtil 6 måneder«. Vi er også indforstået med den ændrede ikrafttrædelsesdato, mens vi derimod vil stemme imod de øvrige stillede ændringsforslag, og det gælder også det ændringsforslag, der er kommet fra VS med henblik på forholdet for de kopier, der allerede var i distribution på det tidspunkt, da lovforslaget blev fremsat.

I øvrigt skal jeg blot henvise til mine bemærkninger ved første behandling og sige, at det for venstre er helt afgørende, at vi herved får en bedre mulighed for at beskytte børnene, beskytte dem mod udnyttelse, beskytte deres værdighed, og derfor er vi glade for, at dette lovforslag nu ser ud til meget snart at blive en realitet.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg kan tilslutte mig fru Nathalie Linds bemærkninger. Jeg kan om de stillede ændringsforslag sige, at vi går ind for den under nr. 2 foreslåede ændring, således at der kommer til at stå »fotografier, film eller lignende«. Vi ønsker også strafferammen ændret til hæfte eller fængsel indtil 6 måneder, og vi går også ind for ændringen i § 3.

Vi kan ikke gå ind for de øvrige ændringsforslag, ej heller det, der er stillet af VS. Vi

mener ikke, at disse bestemmelser kan bevises, det vil volde betydelige bevisvanskeligheder og, som justitsministeren siger, betydelige vanskeligheder for retshåndhævelsen.

De øvrige ændringsforslag mener vi er en styrkelse af lovforslaget og en styrkelse af beskyttelsen af børnene.

#### **Pilgaard Andersen (FP):**

Et flertal af fremskridtspartiets gruppe kan indstille følgende ændringsforslag til vedtagelse: ændringsforslag nr. 2 fra justitsministeren om, at »film eller lignende« bliver føjet til i § 235; ændringsforslag nr. 4 om, at hele strafferammen bliver udvidet med fængsel indtil 6 måneder – det mener vi er en styrkelse af selve forslaget, fordi bøde ikke har en tilstrækkelig virkning; ligeledes ændringsforslag nr. 5 og nr. 6.

VS' ændringsforslag vil vi stemme imod. Det samme gælder ændringsforslag nr. 1 fra kristeligt folkeparti, som til forskel fra ændringsforslag nr. 2 medtager tegninger. Vi mener ikke, det har den helt store betydning, fordi det er dækket ind under ændringsforslag nr. 2.

Men et mindretal i fremskridtspartiets gruppe mener, at de foreslåede straffebestemmelser og hele lovforslaget ikke vil hjælpe noget, men at det vil vanskeliggøre politiets opklaringsarbejde og derved medføre en lang række af retssager, således at det er umuligt at gennemføre.

#### **Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Det eneste ændringsforslag, vi kan gå ind for, er nr. 6 om at udskyde lovens ikrafttrædelsestidspunkt. Om de andre vil jeg gerne sige, at jeg synes, der er nogle vanskeligheder i forbindelse med ændringsforslag nr. 3 med hensyn til opklaringsfasen, som det lige er blevet påpeget for nogle andre paragraffers vedkommende, fordi det kan være svært at bedømme en models alder.

Jeg forstår godt dem, der siger, at der skal fængsel ind som straf, fordi bøder kan indregnes som omkostninger. Men jeg vil gøre opmærksom på, at der allerede findes erfaringer – små ganske vist, men dog erfaringer – fra den svenske ordning, som er trådt i kraft her pr. 1. januar, og disse erfaringer siger, at det er kioskejeren, der straffes, hvorimod de mennesker, der virkelig er forbry-

[Marianne Bentsen-Pedersen]

derne i dette spil, nemlig de, der optager og udnytter børnene, går fri, fordi der aldrig nogen sinde er kildeangivelse. Det, man opnår, hvis man vedtager ændringsforslag nr. 4, er altså, at den lille kioskejer nede i Istedgade kommer i fængsel – jeg ved ikke, om det er det, man vil – medens de andre går fri, det viser de svenske erfaringer. Derfor kan vi i hvert fald ikke stemme for det.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal ganske kort meddele, at vi kan ikke støtte ændringsforslag nr. 1. Ændringsforslag nr. 2 af justitsministeren, der kun er en klargøring, idet vi regner med, at den oprindelig foreslåede tekst var en fejltagelse, kan vi godt støtte. Ændringsforslag nr. 3 går vi imod, og ændringsforslag nr. 4 om en udvidelse af strafferammen fra bøde til hæfte eller fængsel indtil 6 måneder er der en enkelt der vil stemme for i den radikale gruppe. Justitsministerens ændringsforslag om, hvornår lovgivningen skal træde i kraft, kan vi også støtte.

#### **Wilhelm (VS):**

Vi var allerede ved første behandling ud fra hensynet til børns beskyttelse og sikkerhed særdeles skeptiske over for dette lovforslag, og vores skepsis er ikke blevet mindre under udvalgsbehandlingen.

Det har været karakteristisk for udvalgsarbejdet, at forbudstilhængerne rækkende fra kristeligt folkeparti til socialdemokratiet ikke har haft noget som helst ønske om at skaffe oplysning om de faktiske forhold og om den faktiske udvikling. Det har været overladt til os at stille kritiske spørgsmål både til det materiale, der er fremlagt af Berl Kutchinsky, og til det materiale, der er fremlagt af Lone Backe.

Det er således kommet frem, at der ikke foreligger noget erfaringsmateriale, som kan bekræfte påstanden om, at der skulle være en stigende omsætning af børnepornografi her i landet.

Det er endvidere kommet frem, at faldet i antallet af sager om uterlighed over for småbørn ikke kun gælder de mere uskyldige forhold som f. eks. blottelser, men gælder – som justitsministeriet siger – alle grovhedsgrader og således næppe er et resultat blot af en lavere anmeldelsestilbøjelighed.

Det er for resten karakteristisk, at kristeligt folkeparti i den offentlige debat uden mindste dokumentation argumenterer videre direkte på tværs af de oplysninger, der er kommet frem under udvalgsbehandlingen.

På baggrund af det oplyste finder vi ikke, at et forbud tjener det eneste formål, som kan berettige det, nemlig en bedre beskyttelse af børn mod overgreb. Vi har da også forstået, at regeringen næppe heller har forventninger herom, men at forslaget er fremsat og vil blive støttet af socialdemokratiet i den ganske anden hensigt at tage gassen ud af kristeligt folkepartis kampagne. Det er en både kort- og snæversynet begrundelse. Det stopper selvfølgelig ikke kristeligt folkeparti, for dette parti ved meget vel, at dets eneste eksistensmulighed er sådanne kampagner. Fjerner regeringen grundlaget for én kampagne ved at give indrømmelser, må kristeligt folkeparti nødvendigvis starte en anden. Jeg håber ikke, at regeringen om et par år skal til at give indrømmelser på abortlovgivningen for at tage gassen ud af en kristeligt folkeparti-kampagne. Men det er noget i den retning, man åbner for med denne taktiske eftergivenhed over for fru Inge Krogh, som ofte nok har demonstreret, at det ikke drejer sig om børnene, men om egne private moralske fordomme og sygeligt betændt fantasi. Det demonstreres såmænd endnu en gang i betænkningen til dette lovforslag.

Kristeligt folkeparti kræver, at forbudet også skal gælde tegninger og tegneserier. Hvordan dette skulle bidrage til at beskytte levende børn, ulejliges de sig ikke med at forklare. Helt grotesk bliver det, når de angiveligt for at øge retssikkerheden vil »have fastsat en objektiv aldersgrænse« og derfor kræver udtrykket »børn« erstattet af udtrykket »modeller under 18 år«. Så nu skal domstolene til objektivt at afgøre, om en tegneseriefigur er over eller under 18 år, for at tilfredsstille kristeligt folkeparti. Det kalder jeg perverst.

Jeg går i øvrigt ud fra, at tegninger også må omfatte malerier f. eks. Det ville ligne kristeligt folkeparti dårligt at overse nogen mistelten. Og på sin vis kunne det nu være lærerigt, om kristeligt folkeparti fik sine ændringsforslag vedtaget; jeg ville i hvert fald i nogen spænding afvente, hvilke abstrakte malerier de i deres pornografiske fantasi

[Wilhelm]

kunne finde på at anmelde for skjult børneporno.

Værre end kristeligt folkeparti, hvis overlevelsesmotiv er så åbenbart, forholder det sig imidlertid med eftersnakkerne fra næsten alle andre partier samt regeringer. Motiverne kan selvfølgelig række fra den rene opportunistik og til et oprigtigt ønske om at beskytte børn, selv om den manglende interesse for at få faktiske oplysninger på bordet har været påfaldende.

Men det kan jo komme an på en prøve. VS har uden for betænkningen stillet et ændringsforslag gående ud på, at allerede eksisterende optagelser, der allerede er i distribution på dette tidspunkt, ikke skal være omfattet af forbuddet. Hvis det er hensynet til børnene, der er drivkraften, må denne ændring være en selvfølge. Den anfægter ikke det forbud, som foregiver at dæmme op mod nye overgreb, og den mindsker de uheldige virkninger ved et forbud, som ingen kan lukke øjnene for.

Ingen kan udelukke, at et forbud vil føre til en forøgelse af antallet af sædelighedsforbrydelser over for børn, og det er almindeligt ventet, at en kriminalisering vil forgrove fremtidige børnepornografiske optagelser. Begge dele modvirkes i det mindste ved at undtage allerede eksisterende optagelser og allerede i distribution værende optagelser fra forbuddet.

Jeg skal anbefale dette ændringsforslag, og jeg skal samtidig oplyse, at VS også ved en eventuel vedtagelse heraf vil stemme imod lovforslaget, da vi er af den opfattelse, at det alt i alt snarest vil have en negativ virkning med hensyn til børns sikkerhed og beskyttelse.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Da jeg før var heroppe for at give oplysning om, hvordan vi vil stemme til ændringsforslagene, undlod jeg at nævne, at vi stemmer imod det af VS stillede ændringsforslag, som vi ikke mener vil være nogen forbedring af loven.

**Inge Krogh (KrF):**

Jeg er imponeret af, at hr. Wilhelm er så interesseret i mig, at han oven i købet kender mine fantasier. Så vil jeg håbe, at hr. Wil-

helm også får ret i det, han sagde om, at socialdemokratiet vil fremsætte forskellige ændringsforslag, der skal imødekomme det, som kristeligt folkeparti ønsker bl.a. inden for abortlovgivningen. Lad os for en gangs skyld håbe, hr. Wilhelm har ret.

Som det er nævnt flere gange, har kristeligt folkeparti fremsat et selvstændigt forslag om ændring af borgerlig straffelov om børnepornografi. Forslaget har lidt den skæbne, som de fleste såkaldte private forslag lider, nemlig at det er blevet glemt. Vi vil derfor lade det indgå i regeringens forslag som ændringsforslag.

Vi har, som det er nævnt flere gange, i det første ændringsforslag foreslået, at betegnelsen »tegninger« skal med ved siden af »fotografier, film og videobånd«.

Det er rigtigt, som hr. Wilhelm også fremhæver, at vi er bange for, at der skal opstå tegneserier af pornografisk karakter, hvor børn er modeller. Der siges, at man kan tegne uden model – det kan man sikkert også – men i almindelighed bruger professionelle tegnere vist model, og derved overskrides altså det, som har været forbudt altid, nemlig at bruge børn som modeller.

Vi vil meget gerne have en aldersgrænse. Vi har derfor foreslået, at der ikke må sælges pornografi, hvor modellerne er under 18 år. I regeringens forslag står der kun »børn«. Vi mener, det er rimeligt at have en grænse, således at man kan regne med, at de modeller, der bruges, i hvert fald nogenlunde er klar over, hvad det drejer sig om, og derfor ikke bliver udsat så hårdt for udnyttelse.

Ved børn vil man formentlig mene børn, før de er kønsmodne, men mange piger er kønsmodne som 11-årige, og der er vist ingen, der vil bestride, at de i høj grad kan være afhængige af de voksne, de er omgivet af.

Endvidere har vi foreslået, at straffen for salg af børnepornografi ikke bare skal være bøde, men også hæfte eller fængsel indtil 6 måneder. Det er noget, som gælder i Sverige, og det vil være rimeligt, at Sverige og Danmark dér har ens forhold; man kunne ellers frygte, at Danmark blev et marked for svensk børnepornografi.

**Lis Starcke (DR):**

[Lis Starcke]

Retsforbundet erkender, at det kan være vanskeligt at lovgive om disse forhold. Vi håber alligevel, at det vil virke forebyggende, og vi vil kunne stemme for forslaget med justitsministerens ændringer.

Hvad kristeligt folkepartis ændringsforslag angår, hvor de i stedet for »fotografier af børn« ønsker at tale om »modeller under 18 år«, vil vi stemme imod det. Vi synes sådan set, at det virker stærkere, at det er fotografi-er af børn.

Angående den forstærkelse, der ligger i ud over bøde at ønske hæfte eller fængsel indtil 6 måneder, kan vor gruppe ikke gå ind for det. Det eneste, der kunne siges, er måske, at det kunne afskrække, men det er vi ikke engang sikre på; nu hørte vi eksemplet fra Sverige. Vi ønsker ikke mere fængselsstraf end højst nødvendigt i dette land. Det er jo ikke den ideelle straf, men der kan jo være andre ting, man er nødt til at benytte den til.

Hvad angår VS' ændringsforslag, kan vi stemme for det. Vi synes, det er en fordel, at loven ikke kommer til at få tilbagevirkende kraft. Vi indrømmer, at det måske kan blive lidt besværligt at administrere det at skulle have en liste over alle de pornografiske tegninger og film, der allerede foreligger, for at finde frem til, hvad der er fremstillet senere.

#### **Knud Lind (FP):**

Jeg skal kort meddele, at jeg ikke kan gå ind for de stillede ændringsforslag, idet lovforslaget efter min formodning vil kunne have den stik modsatte virkning af den, man har regnet med. Jeg er enig med et mindretal i Advokatrådet, som mener, at et forbud kunstigt vil kunne stimulere interessen for børnepornografi. Der har været et kraftigt fald i uterlighedssager, og man skal også mærke sig, at straffeloven i forvejen dækker området på nær selve salget.

Hvis lovforslaget gennemføres, vil salg af børneporno foregå under disken i stedet for over disken. De virkelige bagmænd bliver ikke ramt. Man ser i dag, hvor svært det er at få ram på narkobagmænd, og jeg tror, at børnepornografien vil lide samme skæbne.

#### **Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Der er allerede ved førstebehandlingen gjort mange bemærkninger i anledning af lovforslaget, og jeg skal i dag kun gøre to.

Den ene er i anledning af, hvad der blev sagt om, på hvis ønske lovforslaget er blevet fremsat. Der vil jeg gerne give den oplysning, at det er fremsat på baggrund af et ønske fra flere sider i retsudvalget for et års tid siden, og det viste sig også allerede ved førstebehandlingen, at der var bred interesse og positiv indstilling over for lovforslaget.

Den anden bemærkning, jeg gerne vil gøre, er, at ingen i forbindelse med lovforslaget, hverken ved fremsættelsen, under førstebehandlingen eller i udvalgsarbejdet, har sagt, at det var et lovforslag af meget stor betydning. Det er af begrænset betydning, men det er et vigtigt og et rigtigt lovforslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

I første omgang redegjorde jeg for, hvordan den radikale gruppe ville stemme til de stillede ændringsforslag. Jeg vil gerne her komme med nogle bemærkninger til lovforslaget som helhed.

Jeg vil gerne begynde med at understrege, at hele den radikale folketingsgruppe deler ønsket om at bekæmpe børneporno, fordi børnepornografi i hvert fald i adskillige tilfælde indebærer et overgreb mod børn. Imidlertid er der i gruppen delte meninger om det hensigtsmæssige i at gennemføre dette lovforslag. Vi har et mindretal, der vil stemme for lovforslaget, og de gør det, fordi de håber på, at det trods alt vil være en beskyttelse for børn. Men gruppens flertal vil stemme imod lovforslaget, fordi gruppens flertal ikke tror på, at en gennemførelse af dette lovforslag hverken i den form, det formentlig får med justitsministerens ændringer, eller den udformning, det ville få, hvis VS' ændringsforslag blev vedtaget, ville være til gavn for de børn, man ønsker at beskytte. Der er derimod en fare for efter flertallet i den radikale gruppes opfattelse, at dette lovforslag kan vise sig at være til skade for netop de børn, man vil beskytte.

Jeg vil i denne forbindelse henvise også til det svar, vi har fået fra justitsministeren om, hvordan politiet nu skal kunne overkomme at føre tilsyn med overholdelse af denne lovgivning. Svaret går ud på, at det må politiet indpasse i de øvrige forretninger, politiet har. Når vi ved, at politiet i forvejen er underbe-mandet, vil det jo netop medføre, at denne lovgivning ikke i tilstrækkelig grad kan gen-

[Bernhard Baunsgaard]

nemføres, og dermed er der i høj grad åbnet for misbrug.

Denne betragtning om det farlige i at gennemføre netop et forslag på dette område, hvis man ikke sørger for, at der er god mulighed for, at det virkelig overholdes, er bl.a. fremført af den tidligere konservative justitsminister Thestrup. Jeg synes, hans indlæg i sin tid i forbindelse med Radioavisen virkede meget stærkt, og at man ikke uden videre kan skyde en mand som hr. Thestrup til side og sige, at det ingen betydning har, hvad han siger. Derfor vil flertallet stemme imod loven.

**Nathalie Lind (V):**

Under mit første indlæg henviste jeg til mine bemærkninger ved første behandling. Dér gav jeg en vis redegørelse for, hvorledes denne sag var opstået. Men når ministeren nu sådan lidt flot, synes jeg, siger, at der da også var andre, der var interesseret i det, kan jeg ikke lade være med at citere ministerens egne bemærkninger til lovforslaget, hvoraf det jo netop klart fremgår – og jeg synes, man skal være retfærdig – at spørgsmålet om gennemførelse af et forbud mod børnepornografiske billeder blev drøftet i folketingsåret i 1978–79 på grundlag af et forslag herom fremsat af medlemmer af kristeligt folkeparti. Det blev ikke færdigbehandlet osv., man behandlede det i retsudvalget, og man bliver så enig om at bede justitsministeriet arbejde. Jeg synes, vi skylder kristeligt folkeparti at anerkende, at det var dem, der var initiativtagere.

**Wilhelm (VS):**

Til fru Inge Kroghs bemærkning om kendskabet til hendes fantasier skal jeg kun sige, at det jo ikke er noget, man behøver at fantasere sig til. Det kendskab har hele landet, for det udbreder fru Inge Krogh jo gladeligt. Lad mig bare erindre om, da hun uanmeldt brasede ind hos en familie, der havde søndagsmorgenhyggehøjtlesning med deres børn, og bagefter i pressen udlagde det, som om hun nu havde overværet en akt af gruppesex.

Det ændringsforslag, VS har stillet, er jeg ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i ikke gør, at lovforslaget bliver et gode. Derfor er vores konklusion også, som jeg sagde

før, at selv om det skulle blive vedtaget, stemmer vi ikke for lovforslaget. Det ændringsforslag, vi har stillet, er kun en mulighed for at gøre dette lovforslag noget mindre skadeligt, end det efter al sandsynlighed ellers ville være, og på en sådan måde, at ingen af tilhængerne af forbudet overhovedet kan rette indvendinger imod det, for der foregår ikke én eneste optagelse mere, hvis det ændringsforslag bliver vedtaget, end der gør efter ministerens lovforslag.

Jeg er ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det bliver loven ikke god af, men den bliver måske en smule mindre skadelig netop ud fra de forventninger om virkningerne, som hr. Bernhard Baunsgaard her omtalte i anden runde, og jeg synes derfor, at den logiske konklusion for den del af den radikale gruppe måtte være at prøve at hjælpe med til at gøre det lidt mindre skadeligt på den måde.

Om det kan administreres eller ikke administreres? Ja men når vi har udformet det sådan, at undtagelsen gælder de i distribution værende optagelser, og når det fremgår af ministerens lovforslag med det tykke bilag, der fulgte med, at man har en fuldstændig fortegnelse over disse optagelser, både over de blade inden for denne sektor, der har været i distribution indtil i dag her i landet, og over de videobånd, der findes, og når vi i bemærkningerne skriver, at vi finder, ministeren må kunne administrere undtagelsen efter denne fortegnelse, så skulle det ikke være særlig vanskeligt at administrere, og det er i hvert fald nul og niks i forhold til de vanskeligheder, man ellers møder med dette forslag, hvis man tænker på de praktiske omstændigheder.

Til allersidst vil jeg gerne sige, at der som bekendt i forvejen er forbud mod optagelser her i landet. Jeg har meget respekt for det synspunkt, som så at sige alle tilhængerpartier på et eller andet tidspunkt i den offentlige debat har udtrykt, nemlig at lovgivningen ikke bare skal beskytte danske børn, men også skal beskytte børn i resten af verden. Forbuddet gælder for optagelser her i landet, og hvis vi troede på, at dette lovforslag hjalp noget som helst til beskyttelse af børn i resten af verden, ville vi støtte det, men det tror vi, som jeg har argumenteret for, ikke, men jeg har som sagt den dybeste respekt for det synspunkt.

[Wilhjelm]

Så vil jeg gerne tilføje, at jeg går ud fra, at det synspunkt også fastholdes, når vi kommer med forslag, som forbyder kapitalstærke og valutaskabende danske medicinalfabrikkers produktion af præparater, som af sundhedsmæssige grunde er forbudt herhjemme, men som der kan tjenes gode penge på i udlandet og ikke mindst i u-landene.

#### **Poul H. Møller (KrF):**

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, som vi plejer at sige det ved slutningen af debatterne, men jeg må alligevel herop for at udtrykke min forundring over den argumentation, som flere af ordførerne er fremkommet med, nemlig at et lovforslag som det, vi taler om her, ikke skulle beskytte børn, men snarere skade dem. Der er blevet talt om fru Inge Kroghs fantasi – jeg har i hvert fald ikke fantasi til at forestille mig, hvorledes følgerne af en sådan lovgivning skulle blive til skade for børnene.

Der blev før sagt, at man ikke mente, der skulle lovgives, når man var sikker på, at loven ville blive overtrådt. Kan nogen her i det høje ting påvise en lov, som ikke én eller flere eller mange gange er blevet overtrådt? Vi kan ikke finde nogen sådan lov; der er i vort samfund altid nogen, der vil forsøge at smutte igennem ved enten at finde et hul i loven eller ganske simpelt med hån og foragt for loven overtræde den; det er da ganske givet. Så er det politiets opgave at påse, at loven bliver overholdt, men for at påtale noget – i dette tilfælde med hensyn til børneporno – kræver det naturligvis, at vi har en lov, der forbyder salg af børneporno. Så skal politiet nok tage denne opgave med sammen med alle de øvrige mange opgaver, det har. Det er ikke ensbetydende med, at handelen med børneporno så vil stoppe totalt.

Min kollega hr. Knud Lind var inde på, at der ville blive tale om salg under disken. Ja, det vil der muligvis nok, men med denne lovs vedtagelse vil politiet jo have mulighed for at påtale det, og jeg tvivler på, at det vil være være en forretning, som vil kunne betale sig ret lang tid, når der falder klækkelige bøder eller, hvis dette ændringsforslag bliver vedtaget, hvad det forhåbentlig bliver, ikke alene bøder, men også hæfte og fængsel i indtil et halvt år. Det sidste tror jeg nok

overtræderen har mere respekt for end bøder, navnlig af mindre størrelse.

#### **Pilgaard Andersen (FP):**

Det er VS' ændringsforslag, som kalder mig på talerstolen. Når VS taler om, at alle de film, der er i omløb i øjeblikket, fortsat skal have muligheder for at være i omløb, vil jeg advare de partier, der kunne finde på at stemme for dette ændringsforslag, for det er meget vanskeligt at kontrollere, om der bliver kopieret nye film, og hvis man går ind for dette ændringsforslag, vil det være fuldstændig umuligt at kontrollere, om de film, der er optaget, bliver kopieret, og om der er kommet flere film i omløb. Derfor vil det være meget uheldigt, hvis dette ændringsforslag skulle gå igennem.

I øvrigt formår VS som altid at koble alverdens ting ind under det pornografiske, selv kapitalen kan VS få ind under pornografi.

(Kort bemærkning).

#### **Wilhjelm (VS):**

Den sidste ærede taler har ikke forstået en lyd af det omtalte ændringsforslag. Det skal være fuldstændig tilladt at lave nye kopier af de gamle optagelser, for hvis det er hensynet til børnene, det drejer sig om, er der ingen børn, der bliver skadet af, at der laves nye kopier af de skader, der måtte være sket. Der er således overhovedet ikke noget at kontrollere, og derfor er alle de indvendinger, der kom dér, simpelt hen faldet til jorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 6 stemte for, 140 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 6 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 60 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Wilhelm (VS) m. fl. forkastedes, idet 22 stemte for, 125 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§ 1 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

§ 2, ændringsforslag nr. 6, § 3, således ændret, og § 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand** (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v.*

(Lovforslag nr. L 141. Fremsat 21/2 80. Første behandling 4/3 80. Betænkning 21/5 80).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene, lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Underændringsforslag nr. 2, ændringsforslag nr. 1, således ændret, om en ny affattelse af lovforslagets tekst, teksten i den nye

affattelse og ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter teksten, der bliver § 1, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand** (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af re-guleringspristallet.*

(Lovforslag nr. L 178. Fremsat 14/3 80. Første behandling 25/3 80. Betænkning 22/5 80).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene, lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Enggaard** (V):

I forhold til første behandling er lovforslaget jo nu foreslået opdelt, og det kan jeg være tilfreds med også ud fra de principper, som jeg gav udtryk for, da forslaget var til første behandling. Det er tilfredsstillende, at vi har fået de andre bestanddele fra, sådan at de resterende punkter synes mindre problemfyldte. Jeg siger synes, fordi forslaget jo er noget spartansk oplyst. Det er også gået igennem udvalgsarbejdet, at man i virkeligheden finder, at ministeren i bemærkningerne til forslaget i langt højere grad burde have oplyst, hvad rækkevidden af de enkelte