

[Marianne Bentsen-Pedersen]

Ændringsforslaget uden for betænkningen, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslaget i betænkningen om indsættelse af 2 nye paragraffer og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag ... (Marianne Bentsen-Pedersen (SF): SF ønsker fornyet udvalgsbehandling).

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Fastsættelse af betaling for børns ophold i daginstitution).

(Lovforslag nr. L 81. Fremsat 11/12 79. Første behandling 25/1 80. Betænkning 21/2 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Waldorff (VS):

Jeg skal sige på vegne af vores ordfører, som ikke kan være til stede, at VS ikke kan tilslutte sig regeringens forslag om ændrede betalingsregler i daginstitutioner.

Som fremhævet ved førstebehandlingen mener vi, det principielt er rigtigt med ensartede betalingsregler, men det er ikke nødvendigt med et lovforslag for at gennemføre dette princip. Den nuværende lovgivning gør det allerede muligt for kommunerne at gen-

nemføre enhedstakster, men på en sådan måde, at taksterne følger den billigste institution af samme type i kommunen. Der er faktisk også kommuner, som allerede har indført ensartede takster. Regeringens forslag gør det muligt for disse kommuner at hæve taksterne, og der er næppe nogen tvivl om, at mange kommuner vil benytte sig af den mulighed, når de bliver pålagt yderligere besparelser her i foråret.

VS kan tilslutte sig det ændringsforslag, som SF har stillet, og som fastslår, at enhedstaksterne skal følge taksten for den billigste institution i kommunen.

Birthe Nielsen (SF):

SF har stillet ændringsforslag til lovforslag nr. L 81, idet vi mener, det er urimeligt, at forældrene til børn i daginstitutioner skal betale mere end denne sats, der er sat til 35 pct. for børn under skolealderen og til 25 pct. for børn i eller over skolealderen, beregnet på basis af udgifterne i den billigste institution i kommunen.

Inden for institutionsområdet går vi ind for den centrale pladsanvisning, og vi mener, der bør være enhedstakster, men som sagt beregnet ud fra den billigste institution. Vi synes, forældrebetalingen i dag er meget høj, og det går ud over mange lønarbejderfamilier, da fripladsgrænserne er meget lave.

Vi har til formål at gøre daginstitutionerne vederlagsfri for forældrene, og på denne baggrund ønsker vi at medvirke til enhedstakster, men ikke at forældrebetalingen stiger for nogle forældregrupper. Vi mener, det kan gøres ved, at kommune og stat hæver de tilskud, der er nødvendige for visse institutioner.

Jeg vil godt spørge socialministeren om relationen til prisstoploven. Det viser sig jo, at man kan dispensere fra denne prisstoplov og forhøje forældrebetalingen for en del forældre, når det drejer sig om lønstigninger for pædagogerne, når det drejer sig om serviceydelser, når det drejer sig om materialer, det vil sige, at der bliver tale om en 100 pct.s stigning for forældrene. Hvis der sker prisforhøjelser på 10 pct., kommer forældrene til at betale 10 pct. mere i daginstitutionerne efter dette forslag, når man vurderer det ud fra den gennemsnitlige takst. Det vil jeg godt bede om ministerens kommentarer til.

[Birthe Nielsen]

Vi synes, det er udmærket, at det normale er, at prisen for institutionspladserne kun kan stige en gang om året fremover, altså fra januar 1981. Vi er meget interesseret i at vide, hvad det betyder for året 1980, og jeg vil meget gerne bede om ministerens kommentar til det, jeg her har sagt.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Så vidt jeg kunne forstå fru Birthe Niensens spørgsmål her, havde hun ret i sin udlægning, men jeg må bede om, at et spørgsmål af den art i øvrigt stilles skriftligt i udvalget, når der er udvalgsbehandling. Så er man i hvert fald sikrere på det svar, man får. Men så vidt jeg kunne bedømme det, var det en rigtig udlægning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 15 stemte for, 98 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om skibes sikkerhed m.v.

(Lovforslag nr. L 72. Fremsat 5/12 79. Første behandling 16/1 80. Betænkning 19/2 80).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Det, der kalder mig herop, er spørgsmålet om tilbageholdelsesnævnet. Vi finder det ønskeligt, om der åbnes mulighed for, at nævnet kan rumme en menig sømand. Som det fremgår af det spørgsmål med tilhørende svar, der er optrykt i betænkningen, er det ministerens opfattelse, at dette er muligt. Ministeren taler imidlertid om den fornødne ekspertise. Det er selvindlysende, at medlemmerne i et sådant navn skal være i besiddelse af en vis ekspertise og gerne forskellig ekspertise, så de kan supplere hinandens viden. I den forbindelse vil jeg gerne spørge industriministeren, om det for et af medlemmernes vedkommende er tilstrækkelig ekspertise at være fuldbefaren sømand.

Samtidig vil jeg opfordre folketinget til at stemme for det af os stillede ændringsforslag nr. 1. Et af hullerne i det foreliggende lovforslag er nemlig, at skibstilsynet befinder sig i Danmark og i praksis har svært ved at kontrollere skibe i fremmede havne. Det ville derfor være en betydelig styrkelse, hvis der åbnes mulighed for, at skibstilsynet kan samarbejde med de faglige organisationer, der jo råder over et antal oversøiske kontorer. Faglige repræsentanter kan naturligvis ikke udøve nogen myndighed, men der åbnes mulighed for, at de kan gå om bord i skibene i fremmed havn for at foretage anmeldelse til skibstilsynet, hvor de finder det nødvendigt.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg har over for udvalget haft lejlighed til at besvare det spørgsmål, hr. Rahbæk Møller stiller. Jeg har understreget, at medlemmerne af tilbageholdelsesnævnet vil blive udpeget efter forhandling med de berørte parter, ligesom jeg har understreget, at der ikke specielt er tænkt på, at de skal have en bestemt officersuddannelse, men at medlemskab af en faglig organisation hverken vil kvalificere til eller diskvalificere en person fra at blive medlem, hvis ellers han eller hun er i besiddelse af den fornødne tekniske og nautiske viden.