

[Arne Bjerregaard]

ner og øre efter de nuværende tilstande. Som jeg sagde sidst: når man pålægger en ny afgift, så udregner man det efter de nuværende forhold og siger, at når vi lægger så mange procent på, så må det selvfølgelig give så mange procents stigning, det kan ikke være anderledes. Jeg tror nok, at den ærede skatteminister vil indrømme, at visse afgiftsforhøjelser har vist sig at få den modsatte effekt af det, man havde regnet ud. Sådan kunne det også gå med dette forslag, hvis vi her i folketinget ville erkende, at de mindre erhvervsdrivende udførte et arbejde for samfundet, som de ikke fik noget for, og som vi nu ville give dem noget for. Det kunne måske give dem en optimisme i deres arbejde, fordi de følte, at nu erkender samfundet dog, at vi har nogle problemer, som samfundet har skabt for dem. Det ville vel bevirke, at der ville komme en lille smule mere gang i de mindre erhvervsdrivende og en lille smule mere produktion hos de mindre erhvervsdrivende. Det ville bevirke, at man fik beløbet dobbelt ind igen. Det er jo sådan, man burde regne, men man regner stadig væk med den lille tabel, i al fald ud fra forudsætninger, som ikke er der, fordi man aldrig, når vi arbejder med tal i skattesystemet og i sociallovgivningen, vil regne med den psykologiske virkning og den psykiske påvirkning. Hvis man virkelig ville det, kunne man komme til helt andre resultater.

Jeg skal selvfølgelig sige tak til dem, der var positive, og jeg håber, at flere vil blive positive i udvalgsarbejdet over for forslaget, hvis det tilsyneladende provenutab kommer igen med renter.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **12) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forhøjelse af grænsen for bidrag til § 8 A-for- eninger og -institutioner).*

[Af Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 80. Fremsat 11/12 79).

Forslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Efter forslaget skal overgrænsen for fradragsberettigede gaver til de særligt godkendte foreninger m.v. med almenvælgørende og almennyttige formål forhøjes fra de nugældende 1.000 kr. til 3.000 kr. Forslag om en sådan forhøjelse har tidligere været til behandling i folketinget, senest den 24. januar 1979.

Den socialdemokratiske regering har ved tidligere lejligheder givet udtryk for, at der bør gennemføres en væsentlig forenkling af skattelovgivningen, og at ét af elementerne i en sådan forenkling bør være en sanering af de ligningsmæssige fradrag. Da kristeligt folkepartis lovforslag går ud på at forøge de eksisterende fradragsmuligheder, kan vi ikke gå ind for forslaget.

#### **Erenbjerg (S):**

Socialdemokratiet har ikke ændret opfattelse med hensyn til det foreliggende forslag, siden det sidst var til behandling her i tinget. Vi ønsker ikke at forøge allerede bestående fradrag på selvangivelsen, ligesom vi heller ikke ønsker nye indført.

Da det forslag, som kristeligt folkeparti har stillet, går ud på at forøge et af de bestående selvangivelsesfradrag, kan vi ikke støtte forslaget.

#### **Anders Poulsen (V):**

Da vores ordfører, hr. Ellemann-Jensen, er forhindret, taler jeg på hans vegne.

Forslagsstilleren har naturligvis ret i, at det er længe siden, man har fastsat de nuværende fradragsberettigede beløb i § 8 A, og at købekraften af de 1.000 kr. i de sidste tyve år er faldet meget betydeligt. Samtidig har det stigende skattetryk imidlertid øget værdien af dette fradrag, men det er naturligvis en fattig trøst.

[Anders Poulsen]

Venstre har også stor sympati for den tanke, der ligger bag lovens § 8 A. Der er mange eksempler på, at de bidrag, der på denne måde kan fratrækkes på selvangivelsen, sørger for at opretholde værdifulde aktiviteter, som ellers måske ville være gået i stå.

Vi vil derfor gerne gå ind i en nærmere drøftelse af mulighederne for at regulere fradraget, men det må naturligvis vurderes i sammenhæng med de økonomiske konsekvenser, og det vil også være rimeligt at se kritisk på den vældige mængde af godkendte gavemodtagere, som er skudt op, siden fradraget blev indført. Hvis fradraget skal reguleres, vil det nok være nødvendigt at skærpe reglerne for, hvilke aktiviteter der kan komme ind under disse regler, men venstre er som nævnt villigt til også at se på dette spørgsmål under udvalgsarbejdet.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Vor ordfører i denne sag, hr. Kjelgaard, kan ikke være til stede her i dag. Jeg håber, jeg evner på hans vegne at udtrykke, at vi vil se med velvilje på forslaget og deltage i udvalgsbehandling derom omtrent ud fra samme grundsynspunkt som det, venstres ordfører gav udtryk for.

#### **Dohrmann (FP):**

Skattefiduser og mærkværdige fradrag har vi nok af, men det er måske nødvendigt at have nogle, når vi har så høj en indkomstskat, som vi har. Vores målsætning er at få indkomstskatten afskaffet. Når vi har nået det mål, så har vi ingen brug for kristeligt folkepartis forslag, og derfor skal jeg afvise forslaget.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Fradrag er en pestilens. Fradrag bør afskaffes. For mange fradragss vedkommende er det forbundet med store vanskeligheder at gøre det. Det gælder ikke dette fradrag. Derfor kunne socialistisk folkeparti meget gerne støtte et forslag om at afskaffe fradraget. Vi kan naturligvis ikke støtte et forslag om at forøge det.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Dette fradrag har jo ikke været forhøjet siden 1960. Det anfører kristeligt folkeparti i sin begrundelse, og så vil alle sige, at med

den udvikling, der har været, vil det jo være rimeligt, at vi forhøjer det. Det kan ikke være andet. Men der er jo et spørgsmål, der skal stilles først, og det spørgsmål er, om det overhovedet er rimeligt at beholde dette fradrag, og hvis svaret er ja, så er det næste spørgsmål: er det så rimeligt at beholde det med den virkemåde, som dette fradrag har, sådan at den, der har nemmest ved at give et tilskud til en eller anden godgørende institution eller forening, skal have mest skatterabat for det? Det vil sige, vi andre skal betale mest i tilskud til, at vedkommende kan give tilskud til det, vedkommende ønsker. Den, der har mindst, den, der har vanskeligt ved at give tilskud til det, som vedkommende ønsker at støtte, skal have mindst i tilskud af os andre. Det spørgsmål må også besvares. For det sidste er der for mig ingen diskussion om, at svaret er nej. Jeg kan godt føje til: så længe der ikke sker noget ved dette sidste, så vil vi ikke være med til at forhøje fradragene.

Når jeg har sagt det, så vil jeg også gerne føje til, at vi godt vil overveje, om der ikke ligger noget værdifuldt i, at man får lov til at støtte de institutioner og foreninger med et særligt tilskud, og om vi bør bevare det. Men der er mange måder at gøre det på. Man kan gøre det på den måde, at fradraget bliver lige meget værd med hensyn til skatterabat for alle uanset indkomst. Man kan også gøre det på den måde, som der har været peget på for andre fradrag, at hvis man giver 1 kr. i tilskud til f. eks. Unicef, så giver staten også 1 kr. i tilskud. I gennemsnit vil det være det samme i udgift for samfundet. Men når man alene holder sig til forhøjelsen, så er svaret fra radikal side et klart nej. Vi vil ikke være med.

#### **Bollmann (CD):**

Centrum-demokraterne plejer at være positivt indstillet over for dette forslag, som vi også har behandlet før. Men i betragtning af det fremskredne tidspunkt skal jeg nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde ved behandlingen i januar sidste år.

#### **Flygaard (DR):**

Retsforbundet kan ikke støtte det foreliggende lovforslag. Vi vil meget gerne medvir-

[Flygaard]

ke til, at man i det hele taget får fjernet fradraget på det pågældende område.

### Arne Bjerregaard (KrF):

Der kan jo blive få at tale til, men ministeren er her dog endnu. Selvfølgelig fastholdt ministeren sin konservative linje, og socialdemokratiet gjorde det samme og fremførte, at man vil af med fradragene. Det er den samme tale, jeg har hørt i al fald i de 6 år, jeg har været herinde, og før den tid hørte vi jo de samme toner fra det samme parti og den samme regering, eller i al fald en regering med samme farve. Men intet er jo sket. Vi må da selvfølgelig sige: nu vel, det lykkes ikke, men så må vi da selvfølgelig ændre på de fradrag, som har stået siden 1960.

I kristeligt folkeparti mener vi, at disse tilskud, der gives igennem § 8 A, udfylder mangfoldige huller i vort samfund og i vort ellers velfungerende samfund. Men vi ved jo både herindefra, men specielt ude fra samfundet, at vores lovgivning virker firkantet. Der bliver en masse huller, hvor vi taber menneskene ned i. Disse organisationer er med til at udfylde disse huller, er med til at nå mennesker, som vi ellers ikke når med vort veludviklede system. Derfor mener vi, det er godt, at vi har nogle institutioner, som uden hensyn til lovgivning i øvrigt – men selvfølgelig overholder den – prøver på at nå de mennesker, som ikke nås på anden måde i samfundet. Det er selvfølgelig den primære grund til, at vi ønsker tilskud til disse institutioner.

Der er visse ting, som vi godt kunne ønske os taget ud af den liste. Så vidt jeg ved, så står den jyske hingst der endnu. Den kunne vi såmænd godt tage ud, uden at der skete noget i samfundet. Men der er nogle institutioner og foreninger, som alle ved gør et uegennyttigt arbejde for at komme medmennesker til hjælp. Jeg må jo også sige til hr. Bernhard Baunsgaard, som mener, at vi alle sammen skal have de samme fradrag på dette område: ja men det har da ingen betydning her, for der er ikke tale om at få noget, men om at give noget, og så kan det da være lige meget. Man må jo gå ud fra, at den, som har meget, giver meget, og den, der har lidt, giver lidt. Begge kommer dog af med noget. De får ikke noget. Jeg ved nok, at den ene får større fradrag end den anden, men så har

han sikkert givet et større beløb, og så må man jo i al fald – jeg ved ikke, om man må sige, at retfærdigheden så har sket fyldest. De giver dog efter evne. Og det er noget sludder med, at her skulle den ene have en større fordel end den anden.

Så er der jo selvfølgelig fremskridtspartiet, der snakker om skattefiduser. Det forstår jeg da at fremskridtspartiet snakker om, for det problem må det parti vel kende til.

Jeg er da glad for, at der er visse partier, som er positive over for det. Det er jo ikke noget, der koster så forfærdelig mange penge, imellem 20 mill. kr. og 40 mill. kr. kan det eventuelt komme til at koste. Ministerens seneste svar i udvalget var, at det nok måtte komme til at ligge i underkanten af det tal, som her er nævnt. Nu har man jo ikke sådan eksakt opgørelse af brugen af dem, men de er jo ikke – det erkender jeg – udnyttet fuldt ud. Men nogle vil gerne have lov til at give mere. Hvorfor skal de så ikke have lov til det? Det er måske de velbjærgede, som hr. Baunsgaard er så bange for skal komme til at give for lidt.

Jeg håber – som jeg sagde ved det sidste forslag – at positiviteten vil vokse i udvalget.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har tidligere været af den overbevisning, at hr. Arne Bjerregaard blot ikke havde forstået, hvordan vort fradragssystem virker. Nu er jeg lige ved at være overbevist om, at det ikke er det, der er tale om her, men at det simpelt hen er en sag, som hr. Arne Bjerregaard ikke kan forstå. Men jeg kan da godt gentage endnu en gang: Har man en stor indtægt og giver 1.000 kr., så får man 700 kr. i skatterabat, dvs. man giver selv 300 kr. Har man en lille indtægt og giver 1.000 kr., så får man en skatterabat på 400 kr., dvs. man skal selv betale 600 kr. Det vil sige, at den, der har mindst råd til at give tilskud, kommer til at betale dobbelt så meget som den, der har bedst råd til at give det. Det er et uanstændigt system.

### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Arne Bjerregaard gjorde nogle enkelte bemærkninger omkring det provenumæssige, og derfor vil jeg gerne sige, at det ikke er muligt sådan umiddelbart at opgøre, hvad de provenumæssige virkninger vil blive af for-

[Ministeren for skatter og afgifter]

slaget. Men det kan anslås, at omkring 40.000 personer i dag benytter fradraget, og at ca. 15.000 heraf fradrager maksimumsbeløbet på 1.000 kr. De foreliggende oplysninger tyder endvidere på, at der for indkomståret 1976 blev fratrukket gaver på i alt ca. 35 mill. kr., svarende til et indtægtstab for den offentlige kasse på op imod 20 mill. kr. Det er formentlig rimeligt at antage, at forhøjelsen af grænsen fra 1.000 kr. til 3.000 kr. kun vil blive benyttet af de ca. 15.000 personer, der i forvejen fratrukker maksimumsbeløbet.

Under forudsætning af, at alle disse 15.000 personer udnytter den foreslåede forhøjelse på 2.000 kr. fuldt ud, kan provenutabet for indkomståret 1979 skønsmæssigt anslås til omkring 16 mill. kr., heraf ca. 9 mill. kr. for staten.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Det vil sige, hr. minister, at det koster lidt mindre, end jeg erindrede det oplyst. Men så må det jo være nemmere at få det igennem.

Lad mig lige sige til hr. Bernhard Baunsgaard, som stadig væk fremfører, at det er noget, folk får: jeg er nødt til at gentage, at der er ingen, der får noget her. Det er noget, man giver. Og det, jeg vil give mulighed for, er såmænd, at de, som har bedre råd, får lov til at give noget mere. Så kunne det jo gå o-p op.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### Meddelelser fra formanden:

#### Første næstformand (Enggaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Heinesen (S), Arne Christiansen (V), Ninn-Hansen (KF), Arentoft (FP), Niels Helveg Petersen (RV), Arne Melchior (CD), Chr. Christensen (KrF) og Ib Christensen (DR) har meddelt mig, at de ønsker til udenrigsministeren at stille følgende:

#### Forespørgsel.

»Hvilke oplysninger kan udenrigsministeren give om regeringens sikkerhedspolitiske overvejelser i lyset af de skærpede internationale relationer, der er en følge af Sovjetunionens okkupation af Afghanistan?«

(Forespørgsel nr. 15).

Medlemmer af folketinget Annelise Gotfredsen (KF), Arne Christiansen (V), Christophersen (V), Dyremose (KF), Enggaard (V) og Poul Schlüter (KF) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren og energiministeren at stille følgende:

#### Forespørgsel.

»Hvad vil regeringen gøre for at skaffe Danmark tilstrækkelig og sikker energiforsyning efter regeringens beslutning om at ud-sætte brug af kernekraft i det uvisse og oplysningerne om, at der intet konkret foreligger om et dansk-norsk samarbejde om Nord-søgassen?«

(Forespørgsel nr. 16).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Arbejdsmarkedsudvalget* (29/1 80):

Udtræder: Glensgård

Ny stedf.: Ernst Schmidt

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 30. januar 1980, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 21.56