

[Industriministeren]

givning er fremsat af mig af ond vilje, men at han henviser den til min naivitet.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Ja, og jeg må også anholde hr. ministerens udtalelse. Jeg kender erhvervslivet og har snakket med tusindvis i virksomheder, der har en anden opfattelse end ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 52 stemte for, 89 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

**Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti beklager meget, at det ikke var muligt at formå socialdemokratiet til at fjerne hullet i lovforslaget, hvad angår huslejestoppet. Vi finder det fortsat uforståeligt, at man foreslår et huslejestop med en undtagelsesbestemmelse, der omfatter 89 pct. af alle tilfældene.

Huslejestoppet er specielt vigtigt, fordi det netop var en del af prisstoppet, der kunne have virket. De øvrige dele er stort set virningsløse; prisstoppet har nemlig ventet så længe, at prisstigningerne stort set er sket.

På trods af lovforslagets meget rigoristiske form må vi derfor konstatere, at loven stort set vil være virningsløs. Vi kan dog ikke helt afvise, at den vil virke i enkelte tilfælde, og socialistisk folkeparti vil derfor trods alt stemme for lovforslaget, helt uden begejstring, men dog for.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 130 stemmer mod 17; 2 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om midlertidig begrænsning i forsikringssekskabers og pensionskassers anbringelse af midler.*

(Lovforslag nr. L 8. Fremsat 6/11 79. Første behandling 7/11 79. Betænkning 8/11 79. Anden behandling 12/11 79. Tillægsbetænkning 12/11 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

#### *Forhandling*

**Janne Normann (RV):**

Vi mener i det radikale venstre, at det principielt er meget betænkeligt at lave love, som ikke først gælder fra i hvert fald tidligst den dag, de er blevet fremsat som lovforslag. Det er ud fra denne principielle holdning, at vi har stillet ændringsforslag om at ændre datoen for anbringelse af midler, foretaget den 5. november, til den 7. november, idet fremsættelsen skete så sent den 6. november, at vi mener, det må være rimeligt, at lovforslaget får virkning fra den 7. november.

Vi er glade for, at der har været stor tilslutning til ændringsforslaget i udvalget, og vi kan opfordre til at stemme for ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer; 14 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Fogh Rasmussen (V):**

Mellem anden- og tredjebehandlingen har vi haft et nyt udvalgsarbejde vedrørende dette lovforslag, hvor vi også har haft ministeren i samråd. Udvalgsarbejdet har drejet sig om dette lovforslags forhold til 1. skadesforsikringsdirektiv i EF. Da dette lovforslag blev fremsat, var regeringen ikke klar over, at det havde berøringsflader til EF-direktiver. Da der under udvalgsarbejdet blev gjort opmærksom på det og der opstod tvivl om, hvorvidt forslaget var i strid med et af disse direktiver, fik vi et usikkert og uklart svar fra regeringen, hvilket gav anledning til det nye udvalgsarbejde.

Jeg skal udtrykke min tilfredshed med, at vi nu på grund af dette fornyede udvalgsarbejde har fået et klart svar fra ministeren, at ministeren nu er kommet overens med sig selv om, at der ikke sker en overtrædelse af 1. skadesforsikringsdirektiv ved dette lovforslag. Det tager vi til efterretning, men noterer samtidig, at ministeren baserer denne vurdering på, at der her er tale om et helt kortvarigt og midlertidigt indgreb.

Vi mener stadig, at dette lovforslag er overflødig, og at det, man tilstræber, allerede er opfyldt i aftalen af 14. maj mellem Nationalbanken og forsikringssselskaber og pensionskasser. Regeringen har ikke kunnet dokumentere, at dette forslag overhovedet har den forbrugsbegrænsende virkning, som regeringen har tilstræbt, og i øvrigt vil forslaget fordyre byggeriet. Derfor vil vi stemme imod forslaget.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Kun for en ordens skyld: jeg har tidligere haft lejlighed til at meddele udvalget og denne forsamling, at jeg ikke anser denne lovgivning for stridende mod skadesforsikringsdirektivet. Jeg er glad for, at spørgeren nu bekræfter, at det yderligere, mere uddybende svar, han har fået, supplerer denne holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer mod 64; 5 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom.*

(Lovforslag nr. L 5. Fremsat 6/11 79. Første behandling 7/11 79. Betænkning 9/11 79. Anden behandling 12/11 79. Tillægsbetænkning 12/11 79).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg skal fremsætte en ganske kort forklaring om, hvorfor venstre ikke står som medforslagsstiller til ændringerne til § 2, som er foreslået af boligministeren. Vi vil ikke stemme imod, men tværtimod stemme for lovforslaget, men vi har hele vejen igennem ment, at dette lovforslag fra starten af var så uigenomtænkt, at vi ikke ville have noget medansvar ved at være medstillere ved noget ændringsforslag.

**Flygaard (DR):**

Jeg skal meddele, at retsforbundet kan stemme for såvel ændringsforslag nr. 1 som ændringsforslag nr. 2.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal blot meddele, at vi ønsker at stemme for de stillede ændringsforslag, og jeg håber, formanden tilgiver mig, når jeg siger, at vi vil undlade at stemme for lovfors-