

[Lilli Gyldenkilde]

har naturligvis – det beder jeg arbejdsministeren og i det hele taget folk herinde forstå – sympati for dette forslag, vi ønsker at få et bedre forslag ud af det, for vi synes, der er rigtige principper i det. Men når vi ser os om og vi lytter til debatten og vi ved, at der allerede er to partier, der har sagt, at skulle det på mirakuløs vis vise sig, at dette bliver vedtaget, så vil det blive sendt ud til en folkeafstemning, så var det, jeg sagde: træk dog dette forslag tilbage, for det har ikke en jordisk chance herinde. Dermed mener jeg ikke, at det skal puttes ned i nogen gryde.

Må jeg så spørge: når arbejdsministeren siger til mig, at der ikke er tale om, at dette er sukkergodt, som skal få indkomstpolitikken til at glide ned, betyder det så, at de principper, der ligger i dette overskudsfor-
slag, ikke nødvendigvis behøver at være færdigbehandlet sammen med de øvrige forslag? Det ville være interessant, hvis det var sådan. De andre forslag skal være klar inden 1. januar. Behøver dette forslag ikke at være klar inden 1. januar? Ellers betragter jeg det som sukkergodt.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Forslaget overgik til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Der er først af hr. Aage Andersen (S), siden af i hvert fald et andet parti foreslået, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Der er dernæst af hr. Maisted (FP) stillet forslag om, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det politisk-økonomiske udvalg, hvilket vist også er støttet fra anden side.

Der må derfor foretages afstemning.

Afstemning

Det af Aage Andersen (S) fremsatte forslag om at henvise forslaget til folketingsbeslutning til arbejdsmarkedsudvalget vedtoges med 80 stemmer mod 47.

Dermed bortfaldt det af Maisted (FP) fremsatte forslag om at henvise forslaget til

folketingsbeslutning til det politisk-økonomiske udvalg.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om regulering af lejen i visse lejemål.

(Lovforslag nr. L 63. Fremsat 4/12 79).

Formanden:

Som tidligere meddelt skal jeg lade denne sag udgå til behandling i morgen.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er herefter ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketingsmedlemmet Wilhjelms (VS), Steen Folke (VS), Kurt Hansen (VS), Anne Grete Holmsgård (VS), Tyroll (VS) og Waldorff (VS) har meddelt mig, at de ønsker mundtligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Strafferammer for berigelsesforbrydelser).

(Lovforslag nr. L 78).

Mundtlig fremsættelse af forslag:

Formanden:

Uden for dagsordenen giver jeg ordet til hr. Wilhjelms, for at han som ordfører for forslagsstillerne kan fremsætte det nu anmeldte lovforslag.

Wilhjelms (VS):

Som ordfører for forslagsstillerne har jeg den udelte fornøjelse, endda i dette ords alleregentligste betydning, på VS' vegne at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Strafferammer for berigelsesforbrydelser).

(Lovforslag nr. L 78).

Sigtet med dette forslag er at tilpasse strafferammerne for disse berigelsesforbrydelser til, hvad der er gældende for andre former for berigelsesforbrydelser, og det indebærer,

[Wilhelm]

at den generelle paragraf om strafferammer, straffelovens § 285, som nu hjemler straf på op til 2 år, ændres, således at straffen er inddragelse af op til 25 pct. af det økonomiske udbytte ved forbrydelsen. Den specielle paragraf, § 286, som omtaler strafferammen ved forbrydelser af særlig grov beskaffenhed på grund af den måde, hvorpå forbrydelsen er udført, eller fordi den er udført af flere i forening, eller på grund af berigelsens omfang, og som i dag hjemler straf op til 6 års fængsel, må så ændres, således at der ydes rabat og sanktionen højst kan bestå i inddragelse af 15 pct. af det økonomiske udbytte ved forbrydelsen.

Vi mener, at der har været en række sager i den seneste tid, som giver grund til at sætte fokus på den graverende forskelsbehandling, der er mellem forskellige former for berigelsesforbrydelser.

I en af de seneste retssager, der har været ført, det var i sidste uge i Århus by- og herredsret, besluttede retten, at der ikke kunne være tale om konfiskation af det, man havde beriget sig med, men at der kun kunne blive tale om en bøde, der i virkeligheden svarer til inddragelse af en brøkdelt af det udbytte, som de pågældende fik ved deres berigelsesforbrydelse. Efter denne dom udtalte anklagemyndighedens repræsentant ifølge Information for i torsdags, at det for ham at se kunne blive lidt grotesk at fremstille en lille tyveknap for Århus by- og herredsret herfter.

Det er altså nødvendigt at lave en sådan ligestilling af strafferammerne, og da vi åbenbart ikke kan få de andre sat op, så må vi jo have strafferammerne for de banale berigelsesforbrydelser sat ned.

Man kan spørge, om en sådan ligestilling af taksterne overhovedet er rimelig. Sagen er jo, at de berigelsesforbrydelser, der omtales i borgerlig straffelov i de her behandlede paragraffer og i hele dette afsnit om berigelsesforbrydelser, er de banale berigelsesforbrydelser. Det er tyveri, røveri, hæleri, åger og den slags, og det kan selvfølgelig være galt nok, især for dem, det går ud over, men det er dog banale forbrydelser, som sjældent vedrører ofrenes helbred og sundhed eller ligefrem liv.

De andre og mere alvorlige berigelsesforbrydelser, som foruden berigelsen meget ofte vedrører netop menneskers sundhed, sikker-

hed, velfærd, måske liv, og som også ofte vedrører væsentlige samfundsinteresser, har disse helt anderledes mærkelige strafferammer.

Da det har vist sig, at sanktionerne for disse forbrydelser ikke kan sættes op trods megen offentlig debat om det i de seneste år, så må vi drage konsekvensen af det og sætte sanktionerne for de banale og langt mere uskadelige berigelsesforbrydelser ned på samme niveau.

Jeg vil slutte med at sige, at på en måde er det lidt uretfærdigt, at det er justitsministeren, som nok kommer til at forholde sig til dette lovforslag, men jeg kan da forudskikke, at når retsudvalget skal til at behandle forslaget og herunder have belyst sanktionsniveauet for de berigelsesforbrydelser, som ligger uden for borgerlig straffelovs afsnit herom, da må det nok i særlig grad blive arbejdsministeren, boligministeren og miljøministeren, som skal kaldes til samråd.

Jeg skal til sidst anbefale denne alvorligt mente provokation til tingets velvillige behandling.

Formanden:

Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Socialudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af rådighedsbeløbet i 1979 og 1980). (Lovforslag nr. L 22).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Kirkeudvalget (6/12 79):

Udtræder: Marianne Bentsen-Pedersen
Ny stedf.: Lilli Gyldenkilde

Erhvervsudvalget (6/12 79):

Udtræder: Arne Bjerregaard
Nyt medl.: Steffensen

[Formanden]

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 7. december 1979, kl. 9.30. den i salen opslæde dagsorden.

Mødet hævet kl. 19.01

Angående dagsordenen skal jeg henvisе til