

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud m. v. til zoologiske haver.

(Lovforslag nr. L 140. Fremsat 21/2 80. Første behandling 14/3 80. Betænkning 25/4 80. Anden behandling 29/4 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poulsgaard (FP):

Jeg er en dyreven. Jeg er også en menneskeven. Vi har lige hørt landets statsminister stå her og sige noget, der kommer til at gøre ondt. Denne tale førte vi også, da vi havde første og anden behandling af dette lovforslag om tilskud til zoologiske haver. Det er ikke mere end to år siden, vi fik de tilskudsordninger ind, og allerede nu er det accelereret. Men hvad så vi? Alle disse forligspartier og sparepartier sagde, det var nødvendigt at støtte zoologiske haver, om ikke for andet så i undervisningsøjemed. Jeg synes, det er en lidt fjollet politik at straffe mennesker og så give tilskud til abekatte i zoologiske haver, men det er måske det, man ønsker.

Endnu er der tid til at besinde sig, endnu kan man nå at stemme rigtigt, og det at stemme rigtigt er at sige nej til disse tilskud til zoologiske haver; de klarer sig nok endda.

Waldorff (VS):

I modsætning til hr. Poulsgaard mener vi, at man skal stemme for lovforslaget, men det betyder ikke, at vi er tilfredse med det. Vi mener, faktisk, man burde have ændret det på et væsentligt punkt, nemlig sådan, at kristeligt folkeparti og CD var blevet frataget den normale partistøtte og havde fået støtten efter lov om støtte til zoologiske haver, idet det væsentlige formål med den lovgivning jo er at sikre, at truede og uddøende arter kan overleve!

Arne Melchior (CD):

Jeg tror, hr. Waldorff må have taget fejl af det lovforslag, der behandles. Det handler

faktisk om zoologiske haver og ikke om børnelegepladser.

Formanden:

Men jeg forstår, der er enighed om, at lovgivningen er for dyr!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 139 stemmer mod 17.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om film-censur.

(Lovforslag nr. L 76. Fremsat 6/12 79. Første behandling 25/1 80. Betænkning 24/4 80. Anden behandling 29/4 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Der vil blive givet mundtlig indstilling af hr. Lasse Budtz.

Lasse Budtz (S):

Kulturudvalget har mellem anden og tredje behandling holdt ét møde. Der er stillet ét spørgsmål og afgivet ét skriftligt svar. Dette har ikke givet anledning til ændringer i indstillingen og derfor heller ikke nogen ændret betænkning. Der er ingen tillægsbetænkning.

Ingerlise Koefoed (SF):

Som man måske endnu vil kunne huske, stillede socialistisk folkeparti til dette lovforslag et ændringsforslag, som gik ud på at stramme reglerne for 7-åriges adgang til biografen. Vi foreslog, at der i stedet for at stå, »at filmen godkendes uden nogen begræns-

[Ingerlise Koefoed]

ning, men frarådes for børn under 7 år«, skulle stå, »at filmen ikke må forevises for børn under 7 år«, og vi begrundede i betænkningen, hvorfor vi ønskede det på den måde.

Ændringsforslaget blev stemt ned ved anden behandling, og da vi kom ud efter anden behandling, lå der ude i vore bokse et brev fra Dansk Filmlærerforening – det er desværre ikke dateret – indeholdende et citat fra bladet Film UV, som heller ikke er dateret, men som jeg alligevel vil tillade mig at læse lidt af her for forsamlingen. Der står bl. a.:

»Desværre indeholder lovforslaget ikke indførelse af den 7 års forbudsgrænse, som mange fagfolk, herunder filmcensuren selv, har ønsket. I en kommentar i Politiken lovpriser folketingsmand Jimmy Stahr den kommende lovs forslag om en frarådeparagraf i lovtæksten, som lyder: »Filmen frarådes for børn under 7 år.« Jimmy Stahrs argumenter falder i tråd med bemærkningerne til lovforslaget. Børn under 7 år går sjældent alene i biografen, de har næsten altid en voksen ledsager med. I den sammenhæng har Dansk Filmlærerforening netop argumenteret for indførelsen af en reel 7 års grænse. Helt firkantet kunne man spørge, om en film bliver mindre skadelig for børn under 7, hvis de er i følgeskab med voksne. Naturligvis vil man kunne argumentere herfor ved at omtale den tryghed, det er for barnet at sidde i nærheden af en voksen, det kender, og ved at pege på muligheden for at samtale med barnet under og efter forestillingen, men det må være på sin plads at påpege, at den fagligt begrundede censurafgørelse, som kommer til at lyde: frarådes for børn under 7, i mange tilfælde kun vil have effekt over for de forældre, som i forvejen interesserer sig for deres børns filmønsker og -forbrug. Uden malice, men med nedslående erfaringer som grundlag tør vi påstå, at mindst lige så mange forældre ikke vil lade sig påvirke af et »fraråd«. Dette er i sidste instans et sammenstød mellem pædagogik og i bedste fald ligeegyldighed, »ukundskab«, i værste fald et personligt krav om frihed til selv at ville bestemme, hvad børnene skal se. En børnecensur med en 16 års, 12 års og 7 års grænse er nødvendig over for et filmmarked, hvor pengeindtjening og stadig stigende voldsomheder i filmene synes at være proportionale størrelser.

Statens filmcensur har og bør have den endelige afgørelse.«

Disse bemærkninger fra filmlærerforeningen falder helt i tråd med de bemærkninger, som vi fremsatte i forbindelse med lovforslagets første behandling og stillede som ændringsforslag. Jeg ærgrer mig over, at dette brev fra filmlærerforeningen ikke var fremkommet, for det kunne jo være, at nogle af de halsstarrige i kulturudvalget, som ikke vil stemme for SFs ændringsforslag, alligevel havde gjort det, når de havde set, at filmlærerne havde den samme indstilling.

Imidlertid: sket er sket, som Kalle Kæk sagde, og livet går stadig videre; man skal ikke lade sig kyse. Vi vil undlade at stemme for lovforslaget. Vi vil i den kommende tid prøve at følge dets virkninger og overveje, om vi eventuelt i løbet af nogen tid skal stille et ændringsforslag til dets formulering.

Bernhard Baunsgaard (RV):

I det, der lige er blevet sagt af ordføreren fra SF, synes jeg dog der er grund til lige at holde fast i en enkelt bemærkning, idet jeg forstod, at det brev, som blev læst op, fuldt ud dækkede SFs synspunkt, og det var, at det var forkert, at forældrene selv skulle have ret til at bestemme, hvad børnene skulle se; det skulle overlades til filmrådet. Det synes jeg altså ikke; jeg synes, man må holde på, at det er forældrene, der skal bestemme sådan noget.

I øvrigt skal jeg på den radikale gruppes vegne anbefale, at man vedtager lovforslaget. Det bliver vedtaget med en bibeholdelse af en gebyrordning. Jeg vil gerne sige følgende, for at man ikke skal blive overrasket, hvis vi senere forsøger at få ændret opkrævningen af dette gebyr: nu er det jo lagt på de film, der censureres. Vi finder, det var en bedre ordning, hvis gebyret blev betalt af samtlige film, der bliver vist offentligt. Jeg forbeholder mig på gruppens vegne at ville vende tilbage til dette spørgsmål ved given lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 120 stemmer mod 27; 11 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om Danmarks journalisthøj-skole.

(Lovforslag nr. L 77. Fremsat 6/12 79. Første behandling 18/1 80. Betænkning 23/4 80. Anden behandling 25/4 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 136 stemmer mod 22.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner samt ændring af lov om udligning i hovedstadsområdet. (Nyt boligkriterium m. v.).

(Lovforslag nr. L 156. Fremsat 28/2 80. Første behandling 19/3 80. Betænkning 24/4 80. Anden behandling 29/4 80).

Der'var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Fogh Rasmussen (V):**

Ved andenbehandlingen meddelte jeg, at venstre kunne støtte dette lovforslag, såfremt vores ændringsforslag blev vedtaget. Vi har stillet disse ændringsforslag, fordi vi er be-
tænkelige ved at indføre det nye boligkriteri-

um, som ministeren har foreslået. Desværre blev disse ændringsforslag ikke vedtaget.

Imidlertid indeholder den øvrige del af lovforslaget en række mere teknisk prægede ændringer, som venstre kan støtte, selv om vi hellere havde set, at de var blevet gennemført på normal vis efter forhandling med de kommunale organisationer.

På denne baggrund vil venstre undlade at stemme til dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer mod 17; 22 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af skifteloven, kildeskatteloven og arveafgiftsloven.

(Lovforslag nr. L 88. Fremsat 20/12 79. Første behandling 1/2 80. Betænkning 30/4 80).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, og § 5

vedtoges uden afstemning.