

[Glistrup]

Det ville være lykkeligt, om hr. Bernhard Baunsgaard og de øvrige, der kunne danne flertal, havde stemt for fremskridtspartiets bremseforslag ved anden behandling, således at man ikke kan komme til at betale over de 70 pct. af sin skattepligtige indkomst i samlet formueskat og indkomstskat. Det kan man altså meget vel, sådan som skatteministerens nye forslag er, og det ved hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Flygaard fra de bilag, vi har fået i skatte- og afgiftsudvalget. Det er en beklagelig lov – jeg kan ikke engang sige konfiskationslov, for når man tager 229¼ pct., så er det mere end konfiskation, det er mere end avanceret tyveri.

Flygaard (DR):

Der er den forskel på hr. Glistrups opfattelse og den opfattelse, som hr. Bernhard Baunsgaard og undertegnede har, at vi netop ønsker konstateret, om det rent faktisk er et problem. Det siger hr. Glistrup på forhånd det er. Vi har ikke noget statistisk materiale, der kan belyse det. Vi har nogle talmæssige beregninger, der viser, at hvis de og de forudsætninger er opfyldt, så vil der være de og de problemer, men reelt hvor stort problemet er, har hr. Glistrup intet mål for i dag.

Glistrup (FP):

Med de værdistigninger, der er blevet fastslået allerede ved 16. alm. vurdering, og det, der kan forudses ved 17. alm. vurdering, er det eksempel, vi fik fra skatteministeren, bestemt ikke urealistisk. Man kan komme op på, når man har siddet på en landejendom nogen tid og den er steget i værdi, at der kan blive nogle millioner i formue. Det er desværre heller ikke urealistisk, hvad vi havde et eksempel på, at den, der skal drive landbrug under de forhold, som regeringen byder landbruget i dette land, får en skattepligtig indkomst på 20.000 kr. Det var det, der var de to forudsætninger bag ved det.

Men rent bortset fra landbruget, hvis forhold vi jo får lejlighed til detaljeret og udførligt at komme tilbage til senere på aftenen, så er situationen den, at der sidder masser af mennesker, som har arvet eller sidder som enker i uskiftet bo efter erhvervsdrivende, og som nu har aktier, som ikke giver noget udbytte. Derfor har disse mennesker ikke anden skattepligtig indkomst end deres folke-

pension, men de har samtidig nogle aktier, der er noteret i tårnhøje kurser, fordi man netop holder udbyttet tilbage og fra de yngre generationer søger at udsulte enken, der sidder der; så hun kan meget vel have en formue på 4 mill. kr. efter de kurser, der fastsættes i statsskattedirektoratet på hendes aktier, og en skattepligtig indtægt på 20.000 kr.

Der er masser af den slags eksempler. Det behøver man ikke vente og spørge ministeriet om og høre, hvilke fordrejninger der eventuelt kan være fra ministeriets side til den tid i materialet, for vi kender jo alle sammen tilfælde ude i det praktiske liv af, at det foregår. Derfor er det urimeligt at stemme på denne formueskattelov, som nu er til forhandling, uden at vi har nogle sikkerhedsventiler og sikkerhedsbremser i orden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 101 stemmer mod 74.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven. (Om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og forhøjelse af afgiftssatserne).

(Lovforslag nr. L 66. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79. Anden behandling 19/12 79. Tillægsbetænkning 20/12 79).

Der var stillet 7 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Brixtofte (V), Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF) og Hagen Hagensen (KF) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Brixtofte (V), Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF) og Hagen Hagensen (KF):

Til § 1

I den under nr. 6 foreslåede § 26 A ind sættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 01. For ordninger oprettet før 1. januar 1972 gælder reglerne i stk. 2 også for personer under den i stk. 2 nævnte alder for så vidt angår den del af udbetalingerne, der hidrører fra indbetalinger før 1. januar 1972 samt rentetilskrivninger m. v. efter 31. december 1979 vedrørende denne del.«

Bemærkninger

Ændringsforslaget medfører, at man for ordninger oprettet før 1. januar 1972 bevarer de hidtidige overgangsregler fuldt ud for så vidt angår udbetalinger, der hidrører fra indbetalinger før 1. januar 1972. Rentetilskrivninger til beløb, der er opsamlet før 1. januar 1972, behandles også efter de hidtidige regler, og det gælder også rentetilskrivninger efter 1. januar 1980.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Gammelgaard (KF):

Her er der tale om, at der er stillet nye ændringsforslag til tredje behandling, dels i betænkningen, dels uden for betænkningen. Jeg anbefaler, at man stemmer for de 3 første ændringsforslag i tillægsbetænkningen og for ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen. Ellers bryder man nemlig ind i bestående aftaler på uacceptabel vis.

Hvis de ændringsforslag, jeg her har anbefalet at stemme for, forkastes, bliver der tale om forhøjet afgift af udbetalinger, der stammer fra indbetalinger efter 1. januar 1980, og også forhøjet afgift af rentetilskrivninger efter 1. januar 1980 af hele det hidtil indbetalte beløb. Når borgerne indgår bindende pensionsaftaler i tillid til en bestående retstilstand, som det her er sket, bør folketetinget ikke gribe ind og ændre forudsætningerne for disse aftaler.

Hvis de af os anbefalede ændringsforslag forkastes, bliver der tale om hårdere overgangsregler nu end ved tidligere ændringer af pensionsbeskatningsloven. Statsministeren

anvendte ordene organiseret tyveri. Det er nøjagtig det, der er tale om her.

Brixtofte (V):

Jeg skal gøre det ganske kort af hensyn til skatteministerne.

Hvis man vedtager dette lovforslag uændret, vil det ramme omkring 180.000 familier, der har sparet op med henblik på selv at klare deres pension. Derfor har vi stillet en række ændringsforslag, der forhindrer, at forslaget virker med tilbagevirkende kraft. Jeg vil anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1 i betænkningen, det er det bedste. Hvis man ikke kan stemme for det, så vil jeg anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag uden for betænkningen, som er blevet omdelt.

Glistrup (FP):

Det, som er baggrunden for de ændringsforslag, som vi her behandler, er, at en lang række mennesker ude over landet har sparet op til deres egen pension det ene år efter det andet. Det tør nok siges, at de pågældende har følt smerterne, efterhånden som de har set, hvordan udviklingen er gået, hvor det, der under store afsavn blev opsparat med en hundredkroneseddel om måneden, eller hvor meget det drejede sig om, tilbage i 1950'erne, i allerhøjeste grad tabte i værdi.

Nu kommer man fra regeringens side og siger, at de mennesker, der altså på grundlag af den gældende lovgivning har lavet denne opsparing det ene år efter det andet, skal til at afgive en meget, meget større del af det, som de har opsparat, end det, som de måtte påregne i sin tid ud over, hvad inflationen har stjålet fra dem.

De ændringsforslag, der nu er stillet, går ud på, at man dog i hvert tilfælde mildner lidt med hensyn til overgangen. På den baggrund, jeg har ridset op, er fremskridtspartiets holdning til ændringsforslagene, at vi simpelt hen siger, at de ændringsforslag, der mildner mest, stemmer vi helst for. Men under alle omstændigheder kan selv den mindste mildnelse være et plaster på de sår, som regeringen tilføjer folk, der har sparet op til pensionsformål, selv om regeringen ikke kan lide folk, der sparer op. Det er noget, vi vil være med til. For os er ethvert skridt frem et fremskridt, også ved afstemningen her om

[Glistrup]

disse ændringsforslag. Derfor stemmer vi ja til dem.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti kan ikke støtte venstres og konservatives ændringsforslag. Kapitalpensionen er en urimeligt gunstig ordning, og det er nødvendigt at ændre reglerne. Vi har accepteret, at det ikke kan ske for allerede foretagne indbetalingers vedkommende, men venstres og konservatives ændringsforslag medfører, at også fremtidige rentetilskrivninger til allerede foretagne indbetalinger skal omfattes af de gamle regler. Det kan vi ikke acceptere, derfor stemmer vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 63 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Brixtofte (V), Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF) og Hagen Hagensen (KF) forkastedes, idet 73 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 3 i tillægsbetænkningen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 4 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 6 i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 25 stemte for, 148 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Den skatteforhøjelse, som regeringen her foreslår, går ud på, at en lang række danske lønmodtagere nu skal udsættes for, at deres pension bliver beskattet med 40 pct. Det er jo sådan, at der er mange, der reagerer på den måde i regeringspartiet, at de siger: 40 pct., det er jo en lav beskatning. Vi er så vant til, at folk bliver beskattet med 65 pct. og 70 pct., og som jeg nævnte under en tidligere sag, så har vi eksempler på, at folk bliver beskattet med 229,25 pct. af deres indkomst, så er det da lempeligt at slippe igen med 40 pct.

Når man kommer med en indvending af denne art, så må man sige, at ændringen skal ske således, at disse høje procenter bliver sat ned, og ikke sådan, at man bare sætter andre procenter op til de 40 pct., der er tale om. Al den lighedssnak, regeringen begrundet dette forslag med, er allerede af den grund uholdbar.

Men der er én ting, som regeringen tilsyneladende helt har overset ved udformningen af sit forslag, og det er, at de penge, som folk igennem et langt og arbejdsomt liv har opspareret til deres pension, det er jo ikke noget, som de vil gå hen og bruge, den dag pensionsalderen indtræder, den dag de fylder 67 år eller 70 år, eller hvor grænsen nu er, hvor de vil gå på pension. Der er tale om penge, som de skal bruge resten af deres liv, altså 8, 10, 12, 15 år, hvor lang tid der nu går, hvor de skal leve som pensionister.

Hvis man havde beskattet dem løbende i den periode, hvor de går hen og bruger pengene, med 40 pct., ja, så kunne man sige, at det da i hvert fald er mindre end det, andre beskattes med af deres indkomst. Men her lægger man altså skatten i begyndelsen af pensionsperioden, hvor man i kontanter skal svare disse 40 pct. skat, også af de beløb, der først skal tjene som pension for folk efter 3 år, 5 år, 8 år osv. inden for pensionisttilværelsen. Derfor er de 40 pct. reelt en langt, langt stærkere beskatning, end selve tallet 40 uden nærmere overvejelse antyder. Jeg har ærlig talt skatteministeren mistænkt for, at det ikke var noget, han var opmærksom på, før vi fra udvalgets side med bistand af Danmarks Sparekasseforening henlede hans opmærksomhed på det.

[Glistrup]

Så kan man selvfølgelig diskutere, hvor meget de 40 pct. reelt svarer til. Danmarks Sparekasseforening kommer til, at det svarer til 65 pct. beskatning. Ministeren vælger nogle andre forudsætninger i diskussionen og siger: nej, pensionisterne bliver skam ikke beskattet med 65 pct., de bliver efter mine beregningsforudsætninger kun beskattet med 59 pct.

Men under alle omstændigheder, om man beskatter pensionister af, hvad de har sparet op igennem et langt liv, og hvor de i forvejen har måttet tolde til den af regeringen skabte inflation, så at deres penge er blevet mindre og mindre værd efterhånden, med 59 pct. eller 65 pct., altså med andre ord, om man lader dem få lov til at beholde af deres egne penge 35 pct. eller 41 pct., jeg vil ikke sige, det er lige meget, men det er rystende i begge tilfælde. Derfor skal folketinget være klar over, at det, man stemmer for her, det er ikke en 40 pct.s beskatning af pensionisters opsparing, det er oven i inflationen en beskatning på 59 pct. eller 65 pct., og det kan vi ikke byde vore pensionister her fra dette folketing. Stem dette forslag ned!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 106 stemmer imod 67.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af selskabsskateloven. (Ændring af beskatningsprocenter).

Lovforslag nr. L 53. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79. Anden behandling 19/12 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Regeringen har annonceret den plan, som vi stemmer om her i dag, under mottoet, at nu gælder det om at hjælpe Danmark væk fra afgrunden. Alle er enige om, hvordan Danmark kommer væk fra afgrunden, nemlig ved at man giver vore produktionsvirksomheder nogle bedre muligheder, nogle bedre midler til at bevæge sig væk, ved at man får produceret nogle flere danske varer, der kan sælges i den internationale konkurrence, således at vi undgår denne forblødning med bestandige underskud over for udlandet.

Det er nu engang således, at de fleste danske arbejdspladser drives af enten anpartsselskaber eller aktieselskaber, som det her drejer sig om. Og så kommer regeringen i sin uvisdom og siger, at det er en del af denne helhedsplan, at de danske erhvervsvirksomheder skal straffes, nu skal deres skat forhøjes med ca. $\frac{1}{2}$, og nu skal de betale $\frac{1}{2}$ mere i skat end det, de hidtil har betalt.

Det er så ganske åbenbart for enhver, at når man i den grad afskrækker danske virksomheder fra at producere noget mere, fra at sætte noget mere i gang, fra at løbe noget mere risiko, ved at staten kommer og stjæler mere, end man ellers har gjort, ved at man lægger en højere skat på virksomhederne, så opnår man lige præcis det modsatte af det hovedresultat, som man har stræbt imod.

Derfor må man da kunne forstå, at når det gælder om at styrke dansk erhvervsliv, så gør man det ikke ved at forhøje indkomstskatten på dansk erhvervsliv. Det turde dog i hvert tilfælde være logisk, og derfor er det også logisk at stemme nej til denne skatteforhøjelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 99 stemmer mod 73.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var: