

[Lilli Gyldenkilde]

overfladen, hvilket jeg også regnede med, men jeg siger stadig væk: havet, dvs. medlemmerne, har man ikke taget i ed. Det var det ene.

Det andet var, at jeg godt lige ville sige til arbejdsministeren, at når han her siger, at selv ifølge SFs plan vil der blive tale om et reallønsfald, er det rigtigt. Vi kan ikke komme igennem dette, uden at der skal bæres byrder. Men der er jo en stor forskel på, hvorledes byrderne skal fordeles, og dér er den store forskel mellem socialdemokratiet og SF. F. eks. siger vi i vores kriseplan, at vi må have lettelser i momsens på fødevarer, og så må vi lægge på et andet sted. Det er den vej, vi synes der skal gås, og ikke med indgreb på denne måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 89 stemmer mod 85.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her gøre opmærksom på, at efter utallige opfordringer, som det hedder, bliver der ikke pause, men vi fortsætter mødet. Jeg beder imidlertid om, at medlemmerne ikke er alt for langt væk, når vi ringer til afstemning. Vi skal prøve at ringe så velberegnet som muligt, men det er jo somme tider vanskeligt.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.*

(Lovforslag nr. L 62. Fremsat 4/12 79. Første behandling 6/12 79. Betænkning 17/12 79. Anden behandling 19/12 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag af Alfred Hansen (DR) og Mølgaard (DR) (se nedenfor)

### Ændringsforslag

Af Alfred Hansen (DR) og Mølgaard (DR):

### Til § 2

I *stk. 1* indsættes foran nr. 1 som nyt nummer:

»01) i rater, for hvilke finansministeren bemyndiges til at fastsætte størrelse og forfaldstidspunkter inden for årene 1980, 1981 og 1982.«

### Bemærkninger

Ændringsforslaget tilsigter at respektere lønmodtagernes principielle ret til at råde over deres egne midler. Hensyn til samfundsøkonomien tilgodeses dog ved, at udbetalingen fordeles over de nævnte 3 år. Denne periode svarer i øvrigt næsten til det tidsrum, for hvilket regeringen har bebudet tvangsindkomspolitik. For lønmodtagere, der måtte få vanskeligheder med at få økonomien til at »løbe rundt« i kraft af denne, mildnes luften en antydning ved dette ændringsforslag. Men det egentlige motiv for dets fremsættelse er det principielle: størst mulig respekt for ejendomsretten for lønmodtagerne.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

### Alfred Hansen (DR):

Diverse partier vedtog for år tilbage at indefryse en del dyrtidsportioner, som i øjeblikket andrager 10–11 mia kr. Disse penge mener retsforbundet er lønmodtagernes og lønmodtagernes alene. Vi mener, at den enkelte lønmodtager skal bestemme, hvad der skal ske med disse indefrosne dyrtidsportioner. Vi mener ikke, at det er lønmodtagerne som gruppe. Vi er imod regeringens plan om at lave en speciel dyrtidsfond, som skulle bevirke, at man fra det 67. år kunne få udbetalt pension. Vi har derfor stillet et ændringsforslag til regeringens forslag om at oprette denne dyrtidsfond, som med en uændret vedtagelse af forslaget ville fratage den enkelte lønmodtager enhver mulighed for selv at komme til at disponere over sine egne penge.

Der har fra folketinget været tilkendegivet bekymring, hvis man skulle udbetale dem her

[Alfred Hansen]

og nu. Det har vi overvejet i retsforbundets folketingsgruppe. Vi mener imidlertid, at det vil være fuldt nationaløkonomisk forsvarligt at gøre det over en 3-årig periode, og derfor har vi her til tredje behandling fremsat et ændringsforslag, som går ud på, at ud over de af regeringen foreslåede muligheder ønsker vi indføjet et ekstra nummer, som giver mulighed for, at lønmodtagerne kan få udbetalt deres egne beløb i rater. Vi foreslår, at finansministeren får en bemyndigelse til at fastsætte, hvilke beløb og hvilke forfaldstidspunkter der skal anvendes inden for årene 1980, 1981 og 1982, sådan at forstå, at samtlige lønmodtagere inden udgangen af 1982 skal have mulighed for at få hele deres indestående udbetalt.

Det er naturligtvis også sådan, at hvis der skulle være lønmodtagere, som hellere vil benytte sig af den mulighed, regeringen foreslår, nemlig at få det som en ekstra pension fra det 67. år, så vil vi ikke afskære den enkelte lønmodtager fra at vælge denne mulighed.

Vi vil varmt anbefale forslaget. Vi håber, at der kan blive et bredt flertal for dette forslag. Vi ved jo, at bl. a. venstre ved anden behandling af forslaget om Lønmodtagernes Dyrtidsfond gav udtryk for, at der skulle være forskellige investeringsmuligheder. Der manglede blot det ene, der for retsforbundet var væsentligt, nemlig at de også kunne vælge at få pengene udbetalt. Med en vedtagelse af retsforbundets ændringsforslag åbnes der op for en mulighed, og vi vil varmt anbefale forslaget.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal på socialistisk folkepartis vegne udtale, at vi agter at stemme for ændringsforslaget. Det har hele tiden været vores mening, at disse penge skal udbetales. Vi har fra første færd været imod, at de nogen sinde overhovedet er blevet indefrosset, og derfor kan vi støtte dette ændringsforslag.

**Kurt Hansen (VS):**

Man kan jo sige, at argumentationen om samfundsøkonomien fra arbejdsministeren og hr. Aage Andersen og hr. Christophersen og de øvrige borgerlige ordførere i denne sag har bidt lidt på retsforbundet. Nu skal pengene ikke mere udbetales med det samme, nu

skal det strækkes over en 3-årig periode. Det mener vi ikke. Vi har ikke den samme ansvarlighed over for den kapitalistiske samfundsøkonomi, som retsforbundet her lægger op til. Men o.k., de skal udbetales, og det skal være over en kortere periode. Jeg kan se i ændringsforslaget, at det ikke er behæftet med klausuler om, at pengene skal tvangsbindes det ene eller det andet sted. Det gør alt i alt, at vi kan stemme for dette ændringsforslag, som retsforbundet kommer med ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### *Afstemning*

Ændringsforslaget af Alfred Hansen (DR) og Mølgaard (DR) (se foran) forkastedes, idet 22 stemte for, 150 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Kurt Hansen (VS):**

Ved første- og andenbehandlingen af dette lovforslag har jeg talt en del om konsekvenserne af en ØD-opstart, som dette forslag er et udtryk for netop gennem opstarten på den centrale fond, og hr. Wilhjelm har også i forbindelse med de generelle debatter, der har været her, trukket frem, hvad vi mener om ØD. Det skal jeg ikke bevæge mig yderligere ind på. Men jeg vil knytte nogle kommentarer til de ændringer, der er sket med forslaget ved andenbehandlingen, samt situationen, som den ser ud i forhold til at få dette forslag vedtaget.

Af bemærkningerne til ændringsforslag nr. 7 fremgår, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond er en lukket fond, og det er noget, de radikale og tilsyneladende CD har fået ind i forbindelse med udvalgsarbejdet. Der står videre, at den ikke kan få tilført nye midler, og at denne fond skal være tømt i året 2033.

Men så vil jeg godt spørge de nævnte partier: hvorfor fremstår det ikke direkte som en del af lovteksten, at der er tale om en lukket fond? Hvorfor skal vi have det smidt hen i bemærkningerne? Jeg tror godt, jeg kan give

(Kurt Hansen)

forklaringen. Det er, fordi disse bemærkninger, som er betydelig mindre forpligtende alt i alt, skal fremstå som en stemmeforklaring for CD og for det radikale venstre.

Hvad angår det radikale venstre, ligger det jo sådan, at partiet springer fra det, man har sagt om centrale fonds tidligere. Der behøver jeg bare at henvise til, hvad hr. Bolvig sagde i et svar til mig under førstebehandlingen – det står i sp. 1717: »Jeg vil gerne sige, hvad det radikale venstre har sagt gang på gang: vi er modstandere af centrale fonds.« Det er jo derfor, det radikale venstre har brug for denne stemmeforklaring. Ærlig talt, den er meget langt ude. Der er ingen tvivl om, at det radikale venstre er løbet fra det, som hr. Bolvig sagde i forbindelse med førstebehandlingen.

Med CD er den jo meget fin – ikke også? CD stemmer for det her, fordi de for folketingets skyld ikke vil have et valg – for folketingets skyld, som hr. Bollmann udtrykte det for 2 dage siden. Var det ikke alt i alt for partiets egen skyld, fordi man er bange for at tage det totale rush? Det er jo det, det handler om, CD. Derfor er I så rystende, bævrende bange. Derfor løber I fra den politik, som I har stået for hele tiden. Derfor går I ind for centrale fonds.

Vi tror ikke en døjt på, at man ikke vil foretage ændringer i forbindelse med denne lovgivning. Det ligger jo sådan, at fonden først vil være tømt om 52 år. Der kan ske mange ting i løbet af 52 år, og når man ved, hvordan socialdemokraterne har ført sig frem bare inden for de sidste 4, 5, 6 år for at få noget, der lignede en ØD-opstart, igennem, så ved man, at de på alle leder og kanter, med lodder og trisser, med udgangspunkt i denne centrale fond, der nu bliver besluttet, vil forsøge på at liste en reel ØD-ordning igennem. Det er jo sagen. Det er det, det drejer sig om.

VS siger ikke, at gennemførelsen af denne Lønmodtagernes Dyrtidsfond betyder den centrale ØD-fond. Det siger vi ikke. Men vi er meget overbeviste om, at denne fond vil komme til at indgå i hvert fald som et minimum i et meget intimt forhold i forhold til den centrale ØD-fond, som socialdemokraterne vil slås med næb og kløer for. Ingen tvivl om det. Vi er fuldt på det rene med, at socialdemokraterne vil hige omkring de cen-

trale fonds. Det er simpelt hen et led i deres statskapitalistiske strategier.

Desuden handler dette forslag om meget mere end ØD-opstart. Dette forslag er en direkte følgelovgivning til augustforlig I. Det handler om en tvangsmæssig binding af de indefrosne dyrtidsportioner.

Ved førstebehandlingen kunne regeringen ikke notere sig et flertal for dette forslag. Det ser ud, som om der er et flertal på nuværende tidspunkt. Jeg er ikke helt klar over det, men hvis man skal tro afstemningen i SFs hovedbestyrelse, hvor 15 sagde ja til denne dyrtidsfond og 10 nej – sådan husker jeg referatet fra Socialistisk Dagblad – så må vi gå ud fra, at der er et flertal for denne lovgivning. Og den betragter vi, som jeg nævnte det, som en direkte følgelovgivning til augustforlig I, der var et meget markant indkomstpoltisk angreb på lønarbejderne.

Vi har hele tiden fra VS' side sagt: det krav, der må fremføres, er et krav om udbetaling af de indefrosne dyrtidsportioner. Det er det krav, der er blevet rejst bredt i arbejderklassen. SF har givetvis fået tilsendt lige så mange resolutioner fra arbejdspladser og fagforeninger, som vi har på VS' sekretariat. Hvad har været et helt gennemgående træk i disse resolutioner, og hvad er det, der har været et helt gennemgående træk i de debatter, der har været ført i arbejderklassen inden for de seneste år? Ja, det er jo netop udbetaling af de indefrosne dyrtidsportioner.

Når jeg under andenbehandlingen sagde, at vi måtte opfatte SFs ændringsforslag som værende stillet på skrømt, så hænger det sammen med, at vi ikke har kunnet få et ganske klart svar fra SF på, hvad de vil, og så har vi taget det som et udtryk for, at partidemokratiet i SF er begyndt at fungere.

Apropos den diskussion, som hr. Wilhelm har ført med hr. Gert Petersen i dag, så må vi tro, at SF stemmer for det. Det mener vi direkte er med til at undergrave den aktivitet og de diskussioner, der har været i arbejderklassen omkring denne sag. Vi vil godt fra VS' side stærkt opfordre jer: stem dog imod denne tvangsmæssige binding af de indefrosne dyrtidsportioner! Lad være med at være med til at binde dem yderligere i 52 år! Det er det, denne afstemning handler om. – Ja, hr. Gert Petersen og fru Ebba Strange kan godt sidde og grine. Jeg synes, det er meget sørgeligt: at opleve, at SF hjælper regeringen

(Kurt Hansen)

igennem med en følgelovgivning til det indkomspolitiske indgreb fra 1976. Så tag dog for pokker og overvej jeres stilling én gang til!

Vi mener, at vi kun kan give ét råd: vi kan kun opfordre arbejderklassen til at forstærke aktiviteterne for at få disse penge udbetalt. Og dette på trods af og på tværs af SF, hvis I undlader at stemme, eller hvis I stemmer for, for sagen er jo den, som jeg umiddelbart kan regne det ud, at også ved at undlade at stemme hjælper I regeringen igennem med følgelovgivningen til det indkomspolitiske angreb fra 1976. Så tag dog for pokker lige og vurder situationen én gang til! I går direkte imod de krav, der er blevet rejst bredt i arbejderklassen, hvis I ikke stemmer et stort nej til dette forslag.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Lovforslaget, vi nu her tredjebehandler, er stadig væk efter SFs mening klart udtryk for en fejlslagen politik. Pengene i fonden stammer fra et dyrtidsportionsbortfald som led i en indkomspolitik. Heri er jeg enig med hr. Kurt Hansen.

Vi i SF har ønsket disse penge udbetalt til lønmodtagerne, og derfor har vi stillet ændringsforslag ved anden behandling gående ud på, at pengene udbetales, og at Lønmodtagernes Dyrtdsfond dermed bliver overflødig. Som bekendt er der ikke et flertal herfor. Der er ikke et flertal for en udbetaling, og vores forslag er blevet nedstemt. Vi har for 5 minutter siden prøvet endnu en gang, og jeg tror, at det er 12. eller 13. gang, vi forsøger at få disse penge udbetalt.

Efter dette er det SFs opgave at sørge for, at arbejdsgiverne ikke kommer med i gruppen, der skal råde over disse penge. Det er ikke, fordi vi på nogen måde anser denne fond for en ØD-fond, som flere borgerlige partier og muligvis også hr. Kurt Hansen mener. Skulle det være en ØD-fond, så skulle der nemlig være tale om helt andre præmisser som grundlag for en aktiv ØD-fond.

Men vi ser altså nu i øjnene, at vi ikke får disse penge udbetalt, og så skal vi forhindre arbejdsgiverne i at få indflydelse. Det kan vi kun gøre ved at stemme for forslaget om Lønmodtagernes Dyrtdsfond og så i øvrigt opfordre fagbevægelsens folk til at være medvirkende til at bestemme, hvem der skal

sidde i fonden, for det kan være betydningsfuldt. Vi husker vel alle, at der i ATP-fonden har været uenighed omkring f. eks. Regnecentralen, og dette eksempel viser, at det meget vel kan tænkes, at der fremover viser sig flere sådanne sager, der vil blive afgjort på en anden måde, end hvis arbejdsgiverne sidder om bordet, hvor beslutningerne tages.

(Kort bemærkning).

#### Erhard Jakobsen (CD):

Jeg indrømmer, at jeg var mest tilbøjelig til i første omgang at benytte mig af hr. Kurt Hansens tilladelse, der blev givet til at sidde og grine; det var min første indskydelse.

Jeg vil dog gerne for det første bekræfte, nøjagtig som fru Lilli Gyldenkilde nu har sagt det, at vi ikke ønsker disse penge udbetalt. Det har været det første og det vigtigste for os, og det bidrager vi til ved at stille os, som vi har gjort. Vi tror dernæst på de løfter, der er givet. Det er der måske ikke altid så meget grund til, men vi har altså den grund til at gøre det.

Men nu kommer det afgørende: vi kan altså ikke få nogen rystende forestilling om, hvordan der kan vendes op og ned på dansk erhvervsliv ved hjælp af 2-3 mia kr. i løbet af 35 år eller noget i den retning. Og vi har da allermindst grund til at frygte det, når vi tænker på, at det er folk fra fagbevægelsen, eller hvem det nu ellers er, der skal sidde og administrere det. Hvis de gør det, ligesom når de har lavet kooperative foretagender, så holder dansk erhvervsliv nok til det.

#### Kurt Hansen (VS):

Jeg håbede, at fru Lilli Gyldenkilde i sit svar til mig havde beskæftiget sig med den anden del af min tale heroppe, den, der var direkte henvendt til SF. Vi er godt klar over VS og SF imellem, at vi har fundamentalt forskellige opfattelser, hvad angår ØD, og hvad angår centrale fonde. Vi ved godt, at I elsker disse fonde og er helt vilde i varmen – ikke også? Så der er ikke så meget at tage en diskussion om dér.

Det, det handler om, det er præcis, som hr. Erhard Jakobsen udtrykte det: vi vil ikke være med til, at disse penge skal udbetales, og derfor stemmer vi, som vi gør. Sådant sagde hr. Erhard Jakobsen, og det er det, det handler om; det var præcist analyseret. SF

[Kurt Hansen]

ønsker tilsyneladende ikke disse penge udbetalt; derfor stemmer de, som de gør. Det må være konsekvensen. Det er en tvangsmæssig binding i op til 52 år, der er tale om her.

Der er jo ikke tale om, at det er 2-3 mia kr., som hr. Erhard Jakobsen sagde. Sagen er den, at der er op til 10 mia kr. i øjeblikket, og at der er en forrentning på ca. 14 pct. på årsbasis, og at fonden vil nå sin maksimale størrelse, hvis den ikke bliver udvidet, i årene 2015-2020. Det er det, det handler om. Det er det, vi i hvert fald har fået at vide af arbejdsministeren i et svar, og jeg går ud fra, at vi kan tage dette svar for gode varer.

#### Gert Petersen (SF):

Jeg kan gøre det ganske kort. SF ønsker, at disse penge skal udbetales her og nu; det er frastjålne penge, det er vi enige med VS om. VS har altså også den opfattelse, og som følge deraf stemmer VS nu sådan, at Arbejdsgiverforeningens formand, Jens Thorsen, skal have rådighed over disse penge. Det er sagen i en nøddeskal, og derfor vil VS komme til at stemme sammen med de borgerlige partier til højre i denne sal i dette spørgsmål. God fornøjelse! Lad blot VS overgive pengene, hvis det kan lade sig gøre, til arbejdsgiverforeningsformand Thorsen, for udbetalt dem får VS jo ikke i denne situation. Som hr. Kurt Hansen meget rigtigt sagde, kan der ske meget i løbet af 52 år, og det kan da godt være, det sker engang, at de bliver udbetalt - for øvrigt skal de altså også udbetales på et eller andet tidspunkt, også efter den lov, det drejer sig om her.

Pointen i sagen er, at hr. Kurt Hansen og VS igennem deres afstemning slås for, at Arbejdsgiverforeningens formand og Arbejdsgiverforeningens folk skal være med til at forvalte pengene, indtil de engang kommer til udbetaling. Hvis man elsker Arbejdsgiverforeningen så meget, kan jeg naturligvis ikke gøre noget ved det; det må være en sag mellem hr. Kurt Hansen og hr. Thorsen.

#### Formanden:

Inden hr. Kurt Hansen får ordet for en kort bemærkning, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi har 11 punkter tilbage på dagsordenen. Korte bemærkninger er ikke en ret, og jeg vil være mindre rundhåndet resten af aftenen, men jeg kan se, at hr. Kurt Hansen

næppe fysisk vil kunne holde til at gå ned uden at få den, psykisk måske heller ikke. Hr. Kurt Hansen får sin korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### Kurt Hansen (VS):

Nu må man jo ikke diskutere med formanden, så ...

Det, det drejer sig om, det er, som jeg sagde i mit første indlæg, at det er en tvangsmæssig lovbinding af disse midler i 52 år, der foregår. Noget, der ikke ligger nogen lov om på nuværende tidspunkt, er SF med til at lave lov om og på den måde binde disse penge. Det var meningen, at der skulle komme en indstilling fra ATPs bestyrelse. Den har ikke kunnet blive enig om andet, end at pengene skulle bruges til pensionsformål.

Jeg kan godt sige, hr. Gert Petersen, jeg vil godt sige til hele SF: vi er parat til at gå i alliance med fanden selv i kampen for at få disse penge udbetalt. Det drejer sig jo ikke om, at det nu er nogle andre, der skal sidde og forvalte disse midler. Det er efter nøjagtig de samme principper som i ATP-fonden, midlerne skal forvaltes, efter nøjagtig de samme præmisser. Der er ikke en forskel, der vil ikke blive nogen forskel. Men o.k., I stemmer for, at disse penge skal blive inde-frosset - vel bekomme!

#### Formanden:

Hr. Gert Petersen. Forretningsordenen taler om at give korte bemærkninger i rimeligt omfang, det vil jeg understrege.

(Kort bemærkning).

#### Gert Petersen (SF):

Tak, formand!

Jeg forstår på det hele, at hr. Kurt Hansen har mere tillid til medlemmerne af Dansk Arbejdsgiverforening, end han har til medlemmerne i dansk fagbevægelse, som nok vil være i stand til før eller senere, men desværre måske uden hr. Kurt Hansens hjælp, at belære deres ledere om, hvordan de skal opføre sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 96 stemmer mod 79.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om regulering af lejen i visse lejemål.*

(Lovforslag nr. L 63. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79. Anden behandling 19/12 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 107 stemmer mod 68.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændring af formuebeskatningen og henstandsordning for pensionister).*

(Lovforslag nr. L 64. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79. Anden behandling 19/12 79).

Der var stillet 2 ændringsforslag af ministeren for skatter og afgifter (se nedenfor).

*Ændringsforslag*

*Af ministeren for skatter og afgifter:*

Til titlen

1) Lovforslagets titel affattes således:

**»Forslag til lov om ændring af udskrivningsloven og kildeskatteloven**

(Ændring af formuebeskatningen og henstandsordning for pensionister og ejere af visse fredede bygninger)«

Til § 2

2) I den foreslåede § 89 A indsættes som nyt stk. 7:

»Stk. 7. Henstand med formueskatten efter stk. 1-4 kan endvidere begæres af ejere af en fast ejendom, der er undergivet fredning i henhold til bygningsfredningsloven. Det er dog en betingelse, at den pågældende ejendom helt eller delvis benyttes til bolig for ejeren, jfr. stk. 3. Henstandsbeløbet forfalder til betaling ved den skattepligtiges død, jfr. dog stk. 6, samt ved afhændelse af ejendommen, såfremt den skattepligtige ikke på salgstidspunktet opfylder betingelsen for at opnå henstand efter stk. 1. Henstandsbeløbet forfalder ligeledes til betaling, såfremt ejendommen ikke længere benyttes som bolig for den skattepligtige eller dennes husstand.«

Stk. 7 bliver herefter stk. 8.

**Bemærkninger**

Ændringsforslaget går ud på at udvide den for pensionisterne foreslåede henstandsordning til også at gælde for ejere af fredede bygninger, der helt eller delvis benyttes til bolig for ejeren.

Henstandsbeløbet beregnes og forrentes efter tilsvarende regler som foreslået for pensionisterne.

Henstandsordningen for ejere af fredede bygninger kan dog ikke forlænges, hvis ejeren afhænder den fredede bygning, medmindre han opfylder betingelserne for at opnå henstand efter stk. 1.

Ændringsforslaget tilsigter ud fra almindelige kulturpolitiske betragtninger at give ejere af fredede bygninger bedre mulighed for at opretholde og vedligeholde disse bygninger.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling*

**Kalnæs (SF):**