

[Industriministeren]

men debatten om lovgivningen om begrænsning af lønstigninger m. v. hører hjemme, når dette punkt kommer på dagsordenen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om forlængelse af visse overenskomster inden for den offentlige sygesikring.*

(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 4/12 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Kaj Poulsen (S):**

Dette lovforslag har til hensigt – på lige fod med lovforslaget om begrænsning af lønstigninger m.v., som vi skal behandle senere i dag, på det normale overenskomstområde – at sikre, at læger, som ikke er etableret i egentlige ansættelsesforhold, og som er dækket af sygesikringens lægeoverenskomst, ikke får en indkomststigning ud over, hvad der kommer til at gælde for det øvrige arbejdsmarked og i samfundet i det hele taget.

I socialdemokratiet har vi tillid til den ordning, som er aftalt mellem industriministeren og socialministeren om, at forhandlingen mellem sygesikringen og lægernes organisationer får stillet en tilforordnet fra monopoltilsynet til rådighed, således at man kan sikre, at sammenligningsgrundlaget mellem de øvrige pris- og lønforhold og lægernes overenskomstforhold bliver korrekt med henblik på en ligestilling, og således at man kan sikre opfyldelsen af den indkomstpolitiske

målsætning, der gælder for alle samfundsgrupper.

Lovforslaget er efter socialdemokratiets opfattelse velbegrundet, og vi kan tilslutte os det.

**Brøndsted (V):**

Lovforslag nr. L 59 er begrundet i de ganske særlige forhold omkring lægernes overenskomstområde. Jeg vil godt pointere, at venstre lægger megen vægt på, at praktiserende læger trods dette lovforslags kombination med lønaftaler stadig må og skal betragtes som selvstændige erhvervsdrivende, og at denne status skal bevares. Systemet med selvstændigt praktiserende læger er nu engang nerven i det danske sundhedssystem. Der må derfor ikke skabes tvivl omkring dette. Læger er ikke lønmodtagere.

Men vi erkender fra venstres side det nødvendige i, at man på denne måde udbreder kravet om tilbageholdenhed til alle grupper i samfundet. Der ligger også i ministerens bemærkninger i fremsættelsen en indrømmelse af, at det er selvstændige erhvervsdrivende, for der er mulighed for i forbindelse med forhandlingerne imellem sygesikringsordningen og lægernes organisation at få en ekspertise stillet til rådighed fra monopoltilsynet. Det er en indrømmelse af, at lægernes indtjening er bestemt af pris og omkostninger som andre selvstændige.

Vi vil fra venstres side på denne baggrund lade behandlingen af lovforslag nr. L 59 gå ind i sammenhæng med de øvrige forslag på området, og vi vil ud fra dette tage stilling også til dette lovforslag.

**Henning Andersen (KF):**

Dette lovforslag har en tæt forbindelse med løn- og prisstop. Det er helt naturligt, at dette område inden for sygesikringen også giver sit bidrag. Det konservative folkeparti er enig med regeringen så langt, at det er uhyre vigtigt at sikre et stop i omkostningsudviklingen, hvilket dette lovforslag er en lille del af.

Det er ganske korrekt, som det også fremgår af socialministerens skriftlige fremsættelse, at den særlige forlængelseslov for sygesikringens lægeoverenskomster fra marts i år har sidestillet disse overenskomster i politisk

[Henning Andersen]

henseende med almindelige lønoverenskomster.

Af socialministerens skriftlige fremsættelse fremgår det – og her må indskydes: ligesom det fremgår af fremsættelserne til de fleste lovforslag i det samlede lovkompleks – at dette lovforslag også er en følge af energiprisstigninger og afsvækkede internationale konjunkturer. Det er nu kun en halv sandhed. Den anden halvdel af baggrunden er en dårlig ført økonomisk politik hertillands. Det er væsentligt her at få den fulde sammenhæng med.

Jeg noterer mig, at der også ved dette lovforslags fremsættelse henvises til statsministerens redegørelse i forbindelse med den samlede lovpakke, altså set som en helhed – og efter regeringens opfattelse afbalanceret. Det konservative folkeparti kan tilsige dette lovforslag en efter konservativ opfattelse afbalanceret behandling, set i forhold til det samlede lovkompleks, og i øvrigt et grundigt udvalgsarbejde.

#### **Lawaetz (FP):**

Jeg er enig med venstre i, at praktiserende læger udøver et frit erhverv. Imidlertid er det sådan, at dette lovforslag nr. L 59 må betragtes som en konsekvent følgelovgivning af lovforslagene nr. L 60 og L 61, så jeg vil gemme mine princippolitiske bemærkninger til lovforslag nr. L 60.

Man må nok se sådan på det, at hvis dette skal kaldes en helhedsplan, så skal der ikke gøres forskel på befolkningsgrupperne. Vi er naturligvis altid imod, at der skal lovgives om alle detailspørgsmål, for de forskellige parter burde selv kunne blive enige, men vi kan godt se, at der er lidt logik i det her. Naturligvis – det kan ikke undre nogen – er der også en besparelse i det, og fremskridtspartiet er som bekendt ikke imod besparelser. Det vil sige, at vi ser forholdsvis velvilligt på det.

Men jeg vil gerne gentage, at det er klart, det hænger nøje sammen med lovforslagene nr. L 60 og L 61, og når lovforslaget til sin tid kommer til afstemning, bør der stemmes om det efter lovforslagene nr. L 60 og L 61. Det kan ikke være frit svævende i luften. Til den tid vil vi tage stilling til det.

#### **Birthe Nielsen (SF):**

Dette lovforslag er en forlængelse af overenskomsterne inden for den offentlige sygesikring, og det svarer til det, der i øvrigt er tale om i øjeblikket med hensyn til indkomstpoltik. I den henseende er SF ikke med, og det er vores holdning generelt. Vi var ikke med til at stemme for loven, da den blev vedtaget i tinget den 28. marts i år. Det er vores principielle holdning.

Der er en ting, jeg godt vil sige i den forbindelse. Amterne har peget på, at man bør ansætte lægerne inden for det offentlige. Det mener vi var en bedre løsning end dette forslag. Jeg synes, læger skal ligestilles med andre lønmodtagere, men vi mener bestemt fra vores side, at det må være med fri forhandlingsret.

Jeg kan godt se, at læger her – fordi det er en blanding af et liberalt erhverv og noget overenskomstmæssigt – får en fortrinsstilling fremfor andre grupper, idet der er nedsat et forhandlingsudvalg, hvor lægernes organisation under forhandlinger om lægernes forhold får stillet en tilforordnet fra monopoltilsynet til rådighed. Her mener jeg man på dette område tilgodeser læger mere, end man tilgodeser andre samfundsgrupper. Det kan jeg selvfølgelig godt tage afstand fra, for jeg mener, læger skal sidestilles med andre, men jeg mener ikke, at vi her i folketinget skal lave indkomstpoltik. Det må klares ved forhandlinger mellem organisationerne og den eventuelle arbejdsgiver, som i givet fald kunne være amterne eller Amdrårdsforeningen.

#### **Lone Dybkjær (RV):**

Det radikale venstre finder, at dette forslag må ses som et led i det samlede hele, og vi er enige i, at det princip, der blev lagt til grund i marts, bør videreføres her.

#### **Mimi Jakobsen (CD):**

CD kan tilslutte sig lovforslaget. Vi har altid i princippet været imod den misundelsesbølge, der har været bærende i diskussionen omkring lægernes indtjening. Men det er klart, at når man vil sidestille lægernes overenskomster med andre lønoverenskomster i denne situation, så må vi sige, at alle må være med til at bære byrderne. Uden at tage stilling til detaljerne i lovforslaget kan jeg derfor give tilsagn om positiv udvalgsbehandling.

**Poul H. Møller (KrF):**

Som det allerede er konstateret af flere talere, er dette lovforslag blot en følgevirkning af forslagene vedrørende stop for lønninger og priser og avancer m.m., hvor lægerne jo ifølge overenskomsten nu er ligestillet med alle andre, hvad lønninger angår.

Jeg ved godt, at lægers lønninger i de senere år har været et ofte fremtrukket debat-emne. Om denne og tidligere lovgivning for lægestanden så kan hindre den enkelte læge i at have en væsentlig højere indkomst i gennemsnit, det er et andet spørgsmål.

Jeg kan tilsige, at kristeligt folkeparti vil medvirke velvilligt i udvalgsarbejdet, også hvad dette lovforslag angår.

**Mølgaard (DR):**

Den tvangsmetode, som regeringen lægger op til ved fastsættelse af lønninger, priser og avancer på alle mulige områder, bør selvfølgelig også, hvis den skal være konsekvent, have en sidegren ud til det område, som dette lovforslag vedrører.

Jeg vil gerne bemærke, at retsforbundet er imod hele denne linje, som regeringen lægger op til, og dermed også imod denne sidegren. Jeg giver udtryk for det som et principielt synspunkt, men i samme åndedrag skal det også bemærkes, at vi erkender, at der kan være et behov for tilbageholdenhed på dette område, hvor den frie konkurrence er blevet alt for alvorligt beskåret, fordi den frie etableringsret på området er blevet undermineret igennem det aftalesystem, man kører med.

Jeg vil godt sætte et alvorligt spørgsmålstegn ved virkningen af, at et monopoltilsyn, der er aldeles uden ekspertise og erfaring på løn- og overenskomstområder, deltager i forhandlingsmekanismerne på disse områder. Jeg ved ikke, hvad gavnvirkningen kan være af, at monopoltilsynet inddrages, men måske kan monopoltilsynet lære noget af det. Noget gavn for forhandlingsresultaterne kan jeg ikke forestille mig der kommer ud af det.

Vel, retsforbundet afviser dette lovforslag på linje med den øvrige tvangsindkomstpolitik.

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg skal takke for en positiv behandling. Jeg er enig med de ordførere, der har tilken-

degivet, at dette i første række drejer sig om en teknisk konsekvensændring. Derfor bliver jeg også nødt til at sige til hr. Brøndsted og hr. Lawaetz, der benyttede lejligheden til at gøre nogle bemærkninger om lægernes status, at der selvfølgelig ikke er tale om nogen form for ændret status i forbindelse med det lovforslag, vi her behandler.

Jeg undrede mig også lidt over fru Birthe Niensens bemærkninger om, at lægerne skulle blive særligt tilgodeset ved, at de fik en tilforordnet fra monopoltilsynet stillet til rådighed. Jeg tror, de fleste vil opfatte det sådan, at det har den modsatte virkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.

Mødet udsat kl. 11.37

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om begrænsning af lønstigninger, ændring af dyrtidsregulering m.v.*  
(Lovforslag nr. L 60. Fremsat 4/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kaj Poulsen (S):**

Der er ikke tidligere her i folketinget stillet forslag om et så kraftigt indgreb over for den