

[Jørgen Junior]

fornuftig konklusion, og jeg vil ganske kort citere den. Den er kun på få linjer:

»Formentlig derfor vælger regeringen at fremsætte et paradeforslag. Det lyder jo flot med 100 mill. kr. Og dertil kommer så de mange fordele sådan rent politisk, nemlig

at de 100 mill. kr. næppe bliver brugt,«

– dér har fru Anne Grete Holmsgård bedt om en vurdering fra socialministeren; den vil jeg påhøre med interesse –

»at ansvaret for, at pensionisterne i dårlige kår ikke kommer til at fryse til vinter, er væltet over på kommunerne, der samtidig får at vide, at der skal spares,«

– i parentes bemærket: Københavns kommune har sagt, at dette forslag vil ikke medføre, at man kan give mere, men vil faktisk heller ikke engang forhindre, at man må sætte beløbet ned til pensionisterne –

»at forslaget tilslører, at regeringen alligevel ikke ønsker at give pensionisterne et reelt varmebidrag.«

Konklusionen er derfor hos ham, at det er mere fup end fakta. Det er et hårdt ord. Jeg beklager, at jeg er nødt til at tilslutte mig, og jeg beklager også, at de radikale – sikkert af overordnede politiske grunde – er nødt til at anholde et sådant ord, for det er den reelle betegnelse for dette forslag. Der er ikke noget i det.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Fru Anne Grete Holmsgård stillede mig et direkte spørgsmål, og det skal jeg besvare. Det vedrørte, om jeg regnede med, at de penge, der nu blev tildelt kommunerne, ville blive brugt. Det kan selvfølgelig være svært at vurdere på forhånd, men med de reaktioner, der allerede nu har været ude omkring fra kommunernes side med ønske om at have et beløb, de særlig kunne stille til rådighed til dette formål, tror jeg ikke, der er nogen grund til at antage, at pengene ikke vil blive brugt. Jeg vil godt sige, at vi har tillid til, at kommunerne er dem, der er bedst egnede til at fordele dette beløb, sådan at det også er de pensionister, der er mest trængende, der får beløbet.

Vi gav ved førstebehandlingen udtryk for, at vi kunne have nogle mere generelle overvejelser i forbindelse med tildelingskriterierne, og dem har jeg lovet at tage op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 20 stemte for, 106 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 22 stemte for, 98 imod; 15 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 38 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Lis Starcke (DR) og Mølgaard (DR)

forkastedes, idet 27 stemte for, 98 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 38 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 5 angående titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1, 2 og 4.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Afsoning af udenretlige bøder). (Lovforslag nr. L 44. Fremsat 27/11 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Vi betragter det foreliggende lovforslag som en retfærdig justering, og derfor kan socialdemokratiet anbefale lovforslaget.

Bjørn Elmquist (V):

Det foreliggende forslag indeholder to hovedelementer. Det ene er en ajourføring af forvandlingsstraffen for afsoning af udenretlige bøder, og det er en ajourføring, som helt svarer til det, som allerede er blevet gældende domspraksis. Der er et enkelt synspunkt, man kunne gøre gældende, nemlig at det for eftertiden vil være umuligt at komme ind at sidde kun én dag. Man skal op på mindst to dage, også hvis der er tale om en ganske lille bøde, f.eks. for at køre på cykel uden lygte, men det hører til detaljerne.

Fra venstres side kan vi helt tilslutte os denne ajourføring af det, der er gældende domspraksis.

Det andet område, hvor man nu skal have forvandlingsstraffen fastsat ved domstolene, er de tilfælde, hvor der er tale om andre udenretlige bøder end dem, der er ikendt af politiet, og det ser også ud til at være en fornuftig ordning. Man kan undre sig over, at denne ændring i gældende ret først foreslås nu, men vi kan gå med til det ud fra den betragtning, som står i bemærkningerne, at ændringen næppe vil få arbejdsmæssige konsekvenser af betydning for domstolene og politiet, idet der kun i ganske få tilfælde finder afsoning sted. Vi mener, der nok er en forskel på de kriterier, der lægges til grund for udmålingen af bøderne i de tilfælde, hvor det er politiet, der ikender dem, og de andre, som her omhandles.

Venstre vil altså tilsige en positiv behandling i udvalget.

Annelise Gotfredsen (KF):

Vi kan også fra det konservative folkepartis side tilsige en positiv behandling. Vi har set, at man afventer en betænkning i 1980 fra straffelovrådet, og måske havde det været hensigtsmæssigt, om man havde ventet og foretaget hele ændringen under ét sammen med revisionen. Det vil vi lige undersøge under udvalgsbehandlingen, og nogle tal på

de forskellige områder vil vi også gerne have lidt oplysning om, men i øvrigt er vi positive.

Knud Lind (FP):

Forslaget er, som det nævnes i bemærkningerne, en justering af reglerne angående forvandlingsstraffen for udenretlige bøder. Lovforslaget nedsætter forvandlingsstraffen i forhold til bødens størrelse og vil måske også kunne give et mindre pres på fængselsmyndighederne vedrørende afsoning af ikke-betalte bøder, og det drejer sig her om politiets ret.

Fremskridtspartiet kan også godtage, at forvandlingsstraffen for bøder fra andre myndigheder kun kan fastsættes af domstolene. Det må også være i orden, at forvandlingsstraffen i udenretlige bøder følger domstolsudmålingen; som man anfører i bemærkningerne, har der været for stor forskel på forvandlingsstraffen for udenretlige bøder og bøder ikendt ved domstolene. Vi mener imidlertid, at beløbsrammen på de 1.000 kr. angående politisager godt kunne hæves, og det vil sige, at bødestørrelsen skulle hæves f.eks. op til 5.000 kr., hvorefter der skulle kunne tages forvandlingsstraf, men det ville altså også kræve en forhøjelse af bøderne. Vi mener f.eks., der er for stor en afstand mellem fartbøder og bøder vedrørende overtrædelse af politivedtægten for hærværk m.v. Vi har også mærket os, at man vil foretage nogle ændringer senere, og det er, som den tidligere taler sagde, måske et spørgsmål, om man ikke burde have ventet med dette forslag, til straffelovrådet havde udtalt sig.

Vi vil sætte et spørgsmål ved påstanden om, at lovforslaget ikke får administrative konsekvenser. Det gør det nemlig på bødekontoret hos politiet i de tilfælde, hvor der er idømt en bøde, som betales med en afdragsordning. Der vil en mindre forvandlingsstraf virke for, at den pågældende måske ikke betaler bøden eller overholder afdragsordningen, og derfor vil det give mere arbejde på bødekontoret hos politiet.

Fremskridtspartiet vil dog nærmere undersøge forholdet under udvalgsarbejdet.

Ebba Strange (SF):

Hovedindholdet i dette lovforslag betragter vi fra socialistisk folkepartis side egentlig mest som en pristalsregulering. Det er givet,

[Ebba Strange]

at tiden er løbet fra afsoning af dagbøder à 100 kr., og derfor kan vi tilslutte os hovedindholdet i dette forslag.

Vi kan også tilslutte os den anden del af forslaget, som går ud på, at afsoning af bøder, der er vedtaget udenretligt uden for politiets myndighed, kun kan fastsættes af en domstol.

Alt i alt tilsiger vi lovforslaget en velvillig behandling i udvalget.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget, som medfører en nødvendig ajourføring af forvandlingsstraffen. Vi kan også give tilslutning til, at der sker en domstolsbehandling, som ligestiller behandlingen af forvandlingsstraf for udenretlige og indenretlige bøder.

Jeg kan som kommentar til det, nogle af de øvrige ordførere har sagt, ikke se, at der skulle være nogen grund til at vente. Det er jo netop straffelovrådet, der har anbefalet, at man gennemfører denne ændring isoleret, fordi man på dette punkt halter bag efter de øvrige bestemmelser. Derfor tror jeg heller ikke, der bliver nogen lang udvalgsbehandling. Jeg vil gerne tilslutte mig ønsket om, at der kan komme smidigere afdragsordninger på disse områder, så færrest muligt kommer til at sidde i fængsel som forvandlingsstraf.

Birgith Mogensen (CD):

Generelt kan man vist roligt sige, at nedkriminalisering ikke er CD-politik, tværtimod finder vi, at man på flere områder er gået for langt, det gælder ikke mindst for voldsforbrydelser, hvor vi finder, at retspraksis har udviklet sig i en uheldig retning; det vil vi senere i dag komme tilbage til.

I dette tilfælde finder vi imidlertid den foreslåede justering rimelig, ikke mindst på grund af den i bemærkningerne omtalte stigning i bødeniveauet.

Også forslagets anden del, der går ud på, at konvertering af bøder til forvandlingsstraf i de tilfælde, hvor bøder er vedtaget for andre myndigheder end politiet, skal forelægges for domstolene, kan vi tilslutte os.

Vi håber naturligvis, det vil vise sig at være rigtigt, at domstolene herved ikke bliver pålagt et stort antal nye, måske til tider bagatelagtige sager.

Poul H. Møller (KrF):

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig denne ikke alene udmærkede, men også nødvendige ændring og justering, således at der ikke bliver gjort forskel i forvandlingsstraffen. Vi kan gå ind for dette forslag.

Lis Starcke (DR):

Jeg skal ikke bringe noget nyt ind; vi kan tilslutte os dette forslag, både det første og det andet punkt: justeringen, og at det indbringes for domstolene, hvis der er dømt af andre myndigheder end politiet.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg skal kun for en ordens skyld sige, at det naturligvis har været overvejet, om man skulle vente med denne lille lovændring indtil det tidspunkt, hvor der foreligger en betænkning fra straffelovrådet engang i løbet af 1980, men det er så overbevisende urigtigt, at der er forskel på forvandlingsstraffen, hvis bøden er idømt ved en domstol, og hvis den er idømt udenretligt, at det vil være forkert over for de mennesker, der hermed får en for hård behandling, hvis ikke vi allerede på nuværende tidspunkt bringer orden i tingene, om jeg så må sige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Varetægtsfængsling og beskikkelse af forsvarer for ofre for vold m. v.)

[Af Hagen Hagensen (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 33. Fremsat 20/11 79).