

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs.

(Lovforslag nr. L 30. Fremsat 16/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kelm-Hansen (S):**

Da folketinget i 1972 vedtog den nugældende lov om Københavns Fondsbørs, skete det på grundlag af et flerårigt og meget omfattende udvalgsarbejde. Det foreliggende lovforslag indeholder derfor ikke væsentlige ændringer, men hovedsagelig en række justeringer, som samfundsudviklingen og vort medlemskab af De europæiske Fællesskaber har nødvendiggjort.

Til almindelig beroligelse anføres det dog i bemærkningerne til lovforslaget, at der hverken er tale om statsfinansielle eller om administrative konsekvenser.

Da loven sidst blev revideret, fik fondsbørsbestyrelsen en betydelig bredere sammensætning end tidligere, og denne linje videreføres nu med, at man udvider bestyrelsen med et 13. medlem, som skal udnævnes efter indstilling fra Danmarks Sparekasseforening. Denne udvidelse er en naturlig følge af bank- og sparekasseloven af 1974, hvorefter banker og sparekasser blev ligestillet.

Det foreslås endvidere, at udtrykkene hovedbørs og efterbørs afskaffes, idet udviklingen er løbet fra denne betegnelse, som også lejlighedsvis giver anledning til forskellige misforståelser. I den udstrækning det bliver nødvendigt med en opdeling af aktienoteringen, vil dette mest hensigtsmæssigt kunne ske administrativt.

Som nævnt betyder medlemskabet af EF også enkelte ændringer, dels i lovtæksten, dels i de administrative forskrifter. Dette sid-

ste lettes ved, at ministerens bemyndigelse til at udfærdige administrative forskrifter udvides, hvilket er i bedste overensstemmelse med betænkningen fra 1971, hvori det påpeges, at udviklingen i samfundet og især i de økonomiske forhold nødvendiggør, at der opretholdes en vis fleksibilitet i fondsbørsordningen.

Som det venlige menneske, industriministeren jo også er, har han bedt om en hurtig og velvillig behandling af lovforslaget, idet ministeren gerne ser, at forslaget om, at nytårsaftensdag udgår som børsdag, kunne få virkning allerede fra i år, hvilket vil sprede glæde blandt de mange medarbejdere i pengeinstitutternes fondsafdelinger. Jeg kan forsikre ministeren om, at socialdemokratiet meget gerne vil bistå med gennemførelsen af såvel denne del af lovforslaget som de øvrige elementer i forslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Det lovforslag, vi her har til behandling, indeholder fem større eller mindre ændringer.

For det første tager ministeren konsekvensen af den ligestilling, der er tilvejebragt mellem banker og sparekasser, derved at sparekasseforeningen også skal repræsenteres i fondsbørsbestyrelsen. Det synes vi er rimeligt, og det kan vi støtte.

Dernæst foreslås det at ophæve begreberne hovedbørs og efterbørs. Jeg forstår, at ministeren mener, den misforståelse har gjort sig gældende, at der var en kvalitativ forskel mellem de to former for notering. Nu ved jeg ikke, hvad ministeren baserer den opfattelse på. I hvert fald synes det at være velbegrunderet at bevare den sondring, som hovedbørs og efterbørs er udtryk for. Vi har forstået, at ministeren også er indstillet på at bevare denne sondring, men blot vil have hjemmel til at gøre det administrativt. Vi kan selvfølgelig altid diskutere, om navnene hovedbørs og efterbørs skal ændres, og også, om det er mere hensigtsmæssigt at fastsætte disse regler administrativt. Men det er nok væsentligt at fastslå, at der fortsat bør opereres med to former for notering, hvor der tages hensyn til kapitalkrav, til handelsform og til omsætningshastighed.

For det tredje foreslår ministeren, at nytårsaftensdag udgår som børsdag. Til det er

[Fogh Rasmussen]

der vel egentlig ikke andet at sige, end at skatteyderne ved selvangivelsens udfyldelse nu må være opmærksomme på, at sidste børsdag fremover er den 30. og ikke den 31. december. Da vi har forstået på ministeren, at det haster så stærkt med at få netop den bestemmelse gennemført, kunne man måske spørge ministeren, om han vil gå ind i en overvejelse af, om man måske kunne klare det med tilbagevirkende kraft. Ministeren har jo ved tidligere lejligheder fremsat forslag, hvor den tanke ikke har været ham fremmed.

Den fjerde ændring går ud på, at øvrige EF-statsborgere skal have samme ret til beskikkelse som fondsbørsvekslerere som danske statsborgere. Denne bestemmelse er et led i den frie etableringsret i EF, som venstre er tilhænger af, og derfor kan vi også støtte det forslag.

For det femte ønsker ministeren hjemmel til ved hjælp af bekendtgørelse at gennemføre EF-direktivet af 5. marts om samordning af betingelserne for værdipapirers optagelse til officiel notering på en fondsbørs. Vi er enige i direktivets sigte, nemlig at forhindre, at begæringer om at få værdipapirer noteret på flere børser inden for EF undergives alt for forskellige krav. Det må selvfølgelig bero på en afvejning, om direktivets bestemmelser direkte skal gøres til genstand for lovgivning, eller det er tilstrækkeligt med en bemyndigelse til ministeren. På den ene side skal der selvfølgelig ikke lovgives om alle mulige tekniske detaljer, på den anden side må folketinget altid have en vis sikkerhed for, at sigtet med bemyndigelserne bliver opfyldt. Det må vi se på i udvalget. Vi kan love en velvilig udvalgsbehandling.

Kjelgaard (KF):

Ministeren siger i fremsættelsestalen, at ændringerne, som foreslås, vil skabe hjemmel for en gennemførelse af EF-direktivet af 5. marts i år om samordning af betingelserne for værdipapirers optagelse til notering på fondsbørsen. Det er vi i det konservative folkeparti positivt indstillet over for.

Vi finder det også rimeligt, at sparekasseforeningen bliver repræsenteret i fondsbørsbestyrelsen, og at nytårsaftensdag udgår som børsdag. Det sidste vil betyde en forenkling for alle de institutter, der er afhængige af

årets slutkurser, og det vil dermed give omkostningsbesparelser.

Der ligger måske et par problemer i at afskaffe de to begreber hovedbørs og efterbørs. Der må ganske givet komme noget andet i stedet. Der ligger måske også lidt problemer i at udvide ministerens beføjelser i § 24, punkt 3 og 4, men disse problemer betragter jeg ikke som særlig store og regner med, at vi kan få dem afklaret under udvalgsbehandlingen, ligesom jeg også regner med, at vi vil kunne få lejlighed til at se det omtalte EF-direktiv.

Vi er positivt indstillet.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet kan love positivt udvalgsarbejde.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti har intet at indvende imod, at fondsbørsen for fremtiden har lukket nytårsaftensdag. Vi tilslutter os helt den betragtning, at også de dér ansatte må have mulighed for at fejre nytår. Vi vil også gerne medvirke til, at det kan ske allerede i indeværende år.

Vi kan heller ikke have noget imod, at sparekasserne bliver repræsenteret i børsens bestyrelse.

Vi har noteret os, at der åbenbart er nogle, der ikke synes, det er fint nok, at deres aktier bliver noteret på efterbørsen, og at der derfor skal ske en navneændring. Ej heller dette har vi noget imod.

Derimod er vi betænkelige ved, at det nu ikke længere kræves, at fondsbørsvekslerere har bopæl her i landet. Det er endnu en af de ulykkelige følger af Danmarks indlemmelse i De europæiske Fællesskaber. Socialistisk folkeparti vil modsætte sig dette led i landets umyndiggørelse.

Ligeledes efter krav fra EF skal industriministerens nu have bemyndigelse til at forlange flere oplysninger om de værdipapirer, der noteres på børsen. Dette er i sig selv en fornuftig ting. Vi vil i udvalget søge belyst, hvor meget der reelt ligger i denne bemyndigelse.

Socialistisk folkeparti kan ikke love at medvirke til lovforslaget som helhed. Vi kan love et interesseret og kritisk udvalgsarbejde.

Janne Normann (RV):

Også i det radikale venstre finder vi det rimeligt at udvide fondsbørsbestyrelsen med en repræsentant for sparekasserne, ligesom vi kan støtte, at ministeren udfærdiger bekendtgørelser for opdelingen af og hovedkriterierne for aktienoteringen.

Jeg har sat nogle spørgsmålstejn ved ændringen af § 24, ikke fordi jeg tror, der egentlig er noget at udsætte på den, men fordi der er nogle spørgsmål, jeg gerne vil have nærmere belyst i udvalgsarbejdet. Det drejer sig bl. a. om, hvorfor industriministeren skal give regler for betingelserne for værdipapirernes optagelse på kurslisten, og måske især om de oplysninger, der skal offentliggøres, inden værdipapirerne kan optages på kurslisten.

Vi synes bestemt også, at de ansatte i pengeinstitutternes fondsafdelinger skal have fri nytårsaftnen, så vi kan tilsige en meget velvillig udvalgsbehandling.

Birgith Mogensen (CD):

Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs kan jeg på CDs vegne meddele, at CD er parat til en positiv medvirken.

Lovforslaget indeholder, så vidt jeg har forstået det, dels nogle justeringer af gældende lov vedrørende børsvirksomheden med henblik på at imødekomme visse i praksis konstaterede behov, dels nogle forslag, der tager sigte på at gennemføre visse i EF-regie vedtagne bestemmelser. Jeg går ud fra, at vedkommende organisationer har været hørt, og at disse også er positive, men dette vil vi vel høre nærmere om under udvalgsbehandlingen.

På det foreliggende grundlag kan CD derfor anbefale lovforslaget til velvillig behandling i udvalget.

Wilhelm (VS):

Vi ved ikke rigtig, om vi skal le eller græde. Her kommer der for første gang i de 7 år, institutionen har eksisteret under den nye lovgivning, et forslag om ændring. I perioden har der været forskellige ting, der kunne give god grund til at tage denne lovgivning op. Jeg tænker på omstændighederne omkring Gimcolukningen, omstændighederne omkring B&W-aktierne osv. osv. Men så

kommer der altså et forslag, der går ud på, at nu skal sparekasserne have en repræsentant og nu skal ministeren have nogle bemyndigelser af hensyn til EF, og så skal man i øvrigt ikke længere sjakre med arbejdspladser nytårsaftnen. Resten af året kan man godt fortsætte med det. Den form for småjusteringer af måden, hvorpå man tilrettelægger sjakringen med arbejdspladser i dette samfund, vil vi slet ikke blande os i, så vi undlader at stemme om dette lovforslag.

Alfred Hansen (DR):

Igen har vi et lovforslag, som næppe ville være kommet på folketingets bord, medmindre vi havde haft dette EF-direktiv af 5. marts 1979. Jeg synes nok, der er behov for at få oplyst præcist, i hvor høj grad EF-direktivet er den direkte årsag til lovforslaget, og jeg vil anmode om at få EF-direktivet lagt frem i udvalget, hvor forslaget skal behandles.

Det er ret iøjnefaldende, at man ligesom prøver at dele befolkningen op i – om det er i A- og B-mennesker, skal jeg ikke kunne sige – man slår i hvert fald fast, at der er særlige regler, der gælder for befolkningen i de 9 EF-lande. Jeg er meget imod, at man på den måde sorterer befolkningen i dem, der er omfattet, og dem, der ikke er omfattet af gældende lov.

Det er fortsat retsforbundets opfattelse, at kun danskere skal bestemme over forholdene i Danmark. Her lægger man altså op til en fælles europæisk holdning – ikke engang en europæisk holdning, men en fælles EF-holdning. Igen et eksempel på den tilstræbte harmonisering.

Vi kan på grundlag af disse bemærkninger og hele den ånd, hvori lovforslaget er kommet på folketingets bord, naturligvis ikke medvirke til forslagens fremme.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg havde egentlig indtryk af, at kun den sidste taler behandlede dette lovforslag med hele den alvor, det fortjener, og det takker jeg naturligvis hr. Alfred Hansen for.

Hr. Wilhelm tog det mere afslappet og sagde, han ikke rigtig vidste, om han skulle le eller græde over dette begrænsede lovforslag. Hvis det er hr. Wilhelm lige meget, vil

[Industriministeren]

jeg foretrække, at han ler, for det gør han såmænd så sjældent i denne sal.

Og så lidt mere seriøst. Hr. Fogh Rasmussen spurgte om baggrunden for den foreslåede ændring vedrørende sondringen mellem hovedbørs og efterbørs. Jeg skylder at sige, at det er ikke nogen opfindelse fra ministeriets side, men det er et udtalt ønske fra de mennesker, der arbejder på fondsbørsen. Jeg tror, det er et ønske, der har en sådan vægt, at vi under udvalgsarbejdet vil konstatere, at det er rimeligt, at vi tilslutter os dette ønske.

Den lille morsomhed om lovforslag med tilbagevirkende kraft lød for mig, nøjagtig som om den var opfundet af hr. Jens Peter Jensen, men det er da dejligt at vide, at hr. Jens Peter Jensen har fået disciple – også flere end sin egen søn – her i tinget.

Hr. Kjelgaard skal jeg takke for hans helt enkle og positive tilslutning. Jeg kan takke hr. Kjelgaard og næsten alle andre for den meget sociale indstilling, der er kommet til udtryk ved behandlingen af dette lovforslag, hvor alle med erindring om deres egne ønsker til en nytårsaften ønsker noget tilsvarende for de ansatte henholdsvis på fondsbørsen og i pengevæsenet.

Det er rigtigt, når hr. Wilhjelm siger, at dette er ikke noget stort og omfattende lovforslag. Det er et lovforslag, der ved en meget stilfærdig ændring af nogle enkelte paragraffer skaber nogle bedre arbejdsforhold, både for medarbejdere, for fondsbørsen og for dem, der skal bruge fondsbørsen, og også små, men positive ændringer er jeg glad for at dette ting er villigt til at gøre færdige. Jeg håber, det kan ske så hurtigt, at lovforslaget kan få virkning inden nytår.

Formanden:

Nu ved jeg jo, at jeg skal udtale mig med megen forsigtighed fra denne stol, men jeg tror nu, det er en god regel normalt ikke at blande sig i medlemmernes familieforhold. Vore unge mennesker vil gerne have lov til at være sig selv. Det tror jeg er en god regel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

(Lovforslag nr. L 31. Fremsat 16/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Det foreliggende lovforslag drejer sig om en forlængelse af afgiften fra Danmarks Rederiforening til drift og vedligeholdelse af skoleskibet »Danmark«. Den socialdemokratiske gruppe kan anbefale en forlængelse af skoleskibsafgiften med de foreslåede 4 år, og jeg vil samtidig knytte et par bemærkninger om partiets holdning til skoleskibet »Danmark«.

Vi finder, at skoleskibets virksomhed indtager en meget værdifuld plads i uddannelsesmønsteret for unge kommende søfolk. Det er derfor glædeligt at konstatere, at tilgangen er stigende, og at alle elevpladser har kunnet udnyttes på de to årlige togter. Dette til trods for at togterne ikke indgår som et obligatorisk krav for erhvervelse af sønæringsbevis som styrmand. Det tyder på, at de unge mennesker har et naturligt ønske om at forene teori og praksis, og der kan vel heller ikke ses bort fra, at det er en historisk og spændende oplevelse at komme ud på et togt på 5 måneders varighed. Jeg siger dog dette uden at have noget kendskab til sømandslivet.

Efter gældende lov bidrager Danmarks Rederiforening med ca. 30 pct. af de forventede udgifter til skoleskibets drift. Under henvisning til, at statens sømandsskoler fuldt ud betales af staten, har rederiforeningen ønsket, at skoleskibsafgiften falder helt væk. Den socialdemokratiske gruppe kan ikke imødekomme dette ønske. For det første må det antages, at det også i rederiforeningen tillægges en stor værdi at have et sejrende