

[Undervisningsministeren]

går endvidere på Roskilde og Ålborg universitetscentre, og derudover er der socialformidleruddannelse ved Danmarks forvaltningshøjskole.

Den første sociale højskole blev oprettet som selvejende institution i København i 1937. I årene fra 1957 til 1971 blev der yderligere oprettet 4 sociale højskoler, i Århus, Odense, Ålborg og Esbjerg. De blev som den sociale højskole i København etableret som selvejende institutioner. En fælles bestyrelse var den øverste ledelse af de 5 højskoler. Den sociale højskole i Ålborg er i dag integreret i Ålborg universitetscenter. De 4 øvrige sociale højskoler, i København, Århus, Odense og Esbjerg, er fortsat selvejende institutioner.

Sagerne vedrørende uddannelsen af socialrådgivere, herunder de sociale højskoler, blev ved kgl. resolution af 14. juni 1974 overført fra socialministeriet til undervisningsministeriet med virkning fra 1. juli 1974. Den fælles bestyrelse for de sociale højskoler blev nedlagt, og højskolerne har siden 1974 stort set været drevet, som om de var statsinstitutioner. Det har siden de sociale højskoler overføres til undervisningsministeriet i 1974 været tanken, at de 4 sociale højskoler ved et lovforslag om statsovertagelse skulle søges tillagt status som statsinstitutioner.

Lovforslagets formål er således i første række rent administrativt. Lovforslaget vil derfor ikke i sig selv medføre ændringer i driften eller i tilrettelæggelsen af uddannelserne.

I 1976 nedsatte undervisningsministeriet et udvalg (udvalget vedrørende socialformidleruddannelser), der skulle »undersøge samfundets fremtidige behov for socialformidleruddannelse og mulighederne for en faglig koordinering imellem eventuelle forskellige typer uddannelse«, og et lovforslag om statens overtagelse af de sociale højskoler har afventet resultatet af udvalgets undersøgelse.

Udvalget har i 1977 afgivet betænkning (nr. 818) om de fremtidige uddannelser. Udvalget har i sin betænkning nærmere beskrevet sit forslag om mål, indhold, evaluering m. v. for de fremtidige socialformidleruddannelser, og der gennemføres for tiden bestemmelser bl. a. om socionomuddannelsen på de sociale højskoler på grundlag heraf.

I forbindelse med statens overtagelse af de sociale højskoler vil de personer, der er ansat

på tjenestemandslignende vilkår og er medlemmer af en statsunderstøttet pensionskasse, få mulighed for at blive ansat som tjenestemænd. Der vil herudover blive tilbudt overenskomstansatte m. fl. ansættelse på hidtidige vilkår.

Staten afholder i forvejen alle udgifter ved driften af højskolerne, og lovforslaget vil derfor ikke i sig selv medføre øgede statsudgifter.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget med tilhørende bemærkninger, tillader jeg mig at anbefale forslaget til hurtig og velvilig behandling i det høje ting.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Valg af folketingets ombudsmand.

(Beslutningsforslag nr. B 4. Fremsat 13/11 79 i betænkning fra retsudvalget).

Første næstformand (Enggaard):

Dette valg foregår uden forhandling.

Et flertal i retsudvalget (udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets medlemmer) indstiller, at Lars Nordskov Nielsen genvælges til folketingets ombudsmand. Der er ikke bragt andre i forslag.

### Afstemning

Udvalgsflertallets indstilling om at genvælge Lars Nordskov Nielsen til folketingets ombudsmand

vedtoges med 112 stemmer mod 10.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove m. m. (Ændringer som følge af den grønlandske landstingslov nr. 5 af 19. maj 1979 om indkomstskat).

(Lovforslag nr. L 26. Fremsat 15/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

Erenbjerg (S):

Lovforslaget er en følge af indførelsen af hjemmestyret i Grønland. Det er et lovfor-

[Erenbjerg]

slag, der i hovedtræk går ud på, at Grønland, efter at landsstyret den 19. maj har vedtaget en grønlandsk indkomstskattelov, skal side-stilles med udlandet med hensyn til skattebestemmelser. Jeg skal give socialdemokratiets varmeste anbefaling af forslaget.

**Ivar Hansen (V):**

Vi er i venstre helt indforstået med, at der med indførelsen af hjemmestyre i Grønland og den i den forbindelse vedtagne grønlandske indkomstskattelov, som har virkning fra 1980, er nødvendigt at gennemføre en række konsekvensændringer som her foreslået. Jeg kan derfor meddele principiel tilslutning til forslaget og skal derfor ikke ved denne lejlighed gå i enkeltheder. Vi har dog en del spørgsmål, som vi gerne vil vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

**Gammelgaard (KF):**

Da Færøerne fik hjemmestyre, medførte det også konsekvenser for den danske skatte-lovgivning. Her sker nøjagtigt det samme som for Færøernes vedkommende, hvad angår Grønland. Det konservative folkeparti kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag, hvor hovedtanken altså er, at Grønland, efter at der er indført et selvstændigt skattestyre i relation til de danske skattebestemmelser, i et vist omfang må sidestilles med udlandet.

Jeg skal så i øvrigt ikke gå ind på den debat om beskattningen på Grønland, som en række danske bosiddende på Grønland har rejst, danskere, der specielt har relation til baserne og i særlig grad til Søndre Strømfjord.

**Dohrmann (FP):**

Loven om indkomstskat burde aldrig have været gennemført for Grønland. Folketinget burde have støttet det ændringsforslag, vi stillede om, at ikrafttrædelsesdatoen blev år 2017. Det forholder sig således, at hver eneste gang man forhøjer skatten i Grønland, er det ensbetydende med, at bevillingerne til Grønland her fra folketinget automatisk stiger.

Vi vil kigge på forslaget i udvalget, men jeg vil da godt allerede nu røbe, at som forslaget er formuleret og med de mange bureaukratiske ordninger, som er indbygget i det, er jeg desværre bange for, at der ikke vil

komme noget provenu ud af det. Det eneste, der vil komme ud af det, er, at en lang række personer kommer til at betale noget mere i skat.

**Rahbæk Møller (SF):**

Lovforslaget er en følge af en udvikling, som vi fuldt ud kan støtte. Vi kan derfor også tilslutte os det foreliggende forslag.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget. Også vi har en række måske mere tekniske eller opklarende spørgsmål, som vi må vente med til udvalget.

**Bollmann (CD):**

Det er CDs principielle holdning, at folketing skal bakke de beslutninger op, der tages af landstinget, og derfor kan jeg også på CDs vegne tilsige forslaget en velvillig behandling. Men derfor kan der selvfølgelig godt blive en del tekniske ting, der skal afklares under udvalgsbehandlingen.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet kan anbefale det foreliggende lovforslag. Vi betragter det som en konsekvenslovgivning.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg vil gerne takke for tilslutningen. Jeg forstod, at hr. Dohrmann ikke havde læst forslaget endnu, men det håber jeg så han får tid til på et senere tidspunkt. Der var åbenbare misforståelser i hans indlæg her i salen. Jeg takker for tilslutningen.

**Steenholdt (Grønl.):**

Grønlands landsting har også vedtaget dette forslag, og både siumut og atassut var blevet enige om, at det skulle rettes. Fra atasuts side har vi mest påpeget, at det var uhensigtsmæssigt, at de danske, som udfører et eller andet arbejde i Grønland, først skal fritages for at betale skat efter to års ophold i Grønland. Det var meget uheldigt, at selv om et ledigt stykke arbejde er udført, er de nødt til at opholde sig i Grønland så længe bare for at undgå beskattning. Jeg synes, man kan mærke i Grønland, at det arbejde, der skal udføres, varetages mere af grønlandske

[Steenholdt]

arbejdere, når de danske rejser hjem efter seks måneders ophold i Grønland. Jeg synes, det er et godt forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m. m.*  
(Lovforslag nr. L 28. Fremsat 15/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Ervin Jensen (S):**

Det lovforslag, som vi her har til behandling, er en ajourføring af bestemmelserne i den nuværende lov om afgiftspligtige varer inden for chokolade- og sukkerområdet. Forslaget medfører, at varer, der er af en sådan beskaffenhed, anvendelse eller smag, at de må betragtes som erstatninger for eller efterligninger af de varer, som i øjeblikket er omfattet, også fremover vil blive omfattet af afgiftspligten. Det er endvidere forslagens formål, at den måde, en vare markedsføres på, fremover skal indgå i bedømmelsen af, om varen er omfattet af afgiftspligten.

Også erstatning for chokolade- og kakao-overtræk omfattes nu af loven. Det er i det hele taget en ajourføring af lovens hidtidige bestemmelser, og der bør i den forbindelse gøres opmærksom på, at lovforslagets fremkomst ikke mindst skyldes, at branchens organisationer har anmodet om disse ændringer, for at man kan undgå konkurrencemæssige skævheder.

Med disse bemærkninger skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

### **Ellemann-Jensen (V):**

Venstre kan tilsiige en positiv udvalgsbehandling af dette lovforslag, der jo har det fortrinlige formål at mindske sukkerafgiftens konkurrenceforvridende virkninger. Men ved den lejlighed skal det også nævnes, at venstre nok i det hele taget ser med skepsis på de mange forvridninger, som fremkaldes af denne specielle afgift.

### **Gammelgaard (KF):**

Der ligger et stort og grundigt forarbejde forud for fremsættelsen af dette forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m. m. Det er jo således, at branchens organisation har været stærkt inde i billedet i samarbejde med departementet. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at man inden for chokolade- og sukkervarebranchen har en organisation, der omfatter såvel grossister, fabrikanter, importører, fagbevægelse som detailhandlere. Alle disse grupper går ind for, at forslaget til lov får den udformning, som det har, og at det altså også i den forbindelse vedtages i overensstemmelse hermed.

Inden for kage-, biskuit- og konsum-is-industrierne er der i de senere år kommet nogle varer, der giver sig ud for at indeholde chokolade, men som ikke gør det. Disse varer beskattes ikke i øjeblikket. Ud fra et konkurrencemæssigt synspunkt vil det være rigtigt, at alle varer, der udgiver sig for at være chokolade- og sukkervarer, bliver beskattet ens, og derfor kan det konservative folkeparti støtte det foreliggende lovforslag.

I øvrigt må jeg gøre opmærksom på, at vi her i landet har verdens højeste beskatning af chokolade- og sukkervarer. Provenuet af chokoladeafgiften er jo 350 mill. kr. på årsbasis. Jeg vil da gerne stille det spørgsmål til skatte- og afgiftsministeren: hvordan kan det egentlig være, at man forestiller sig, at provenuet af afgiften vil være uændret også efter indførelse af denne nye afgift? Det må i hvert fald forudsætte, at disse varer, som ikke er chokolade, men som udgiver sig for at være chokolade, helt går ud af markedet, og det sker vel ikke uden videre. Jeg beder om,