

Kalnæs (SF):

Jeg kan være enig med energiministeren i, at der inden for de områder, der skal forsynes med kraftvarme og naturgas, er mulighed for, at kommunerne kan forbyde brugen af elvarme. Det kan vi så håbe på at de gør. Men jeg synes ikke, der var sket noget ved, at vi havde lavet en vedtagelse her, som gjorde det sikkert. Det er så én side af sagen.

Den anden side af sagen er de områder, som ikke skal forsynes med kraftvarme og naturgas. Energiministeren omtalte ikke, hvordan man dér kunne sikre sig, at der ikke i vidt omfang blev installeret direkte elvarme. Jeg vil derfor gerne spørge energiministeren, om han overvejer at komme med lovgivning på dette område, for det er sådan, at man på side 112 i varmeplanudvalgets betænkning anbefaler, at varmforsyningsloven snarest muligt suppleres, således at den kan give grundlag for en fremsynet planlægning og styring af varmforsyningen i område IV med henblik på vedvarende energianlæg og akkumulerende, afbrydelig elvarme. Det vil sige, at man i disse områder anbefaler en lovgivning, der kan give mulighed for at styre mod vedvarende energianlæg og akkumulerende elvarme. Men man skal altså så undgå den direkte elvarme, og det er der ingen mulighed for i øjeblikket. Derfor vil jeg altså gerne høre, om der er planer fra ministerens side om et initiativ i den retning.

Man kan også tage en anden af anbefalingerne, det står på side 113:

»Udnyttelsen af vedvarende energikilder, der forudsætter vandbaserede systemer, er ofte fordelagtigst ved lavere temperaturniveau end det i varmeplanlægning traditionelt anvendte.«

Her står altså, at vedvarende energikilder forudsætter vandbaserede systemer, og det vil sige, at i det omfang man bruger direkte elvarme, udelukker man fremtidig brug af vedvarende energikilder. Derfor mener jeg, at det haster med at få lavet et forbud mod direkte elvarme i de områder, der ligger uden for naturgasområderne og kraftvarmeområderne, fordi det altså stadig væk er meget billigt at installere, som det er i dag, og derfor kan det nemt ske, at det i vidt omfang bliver installeret, også selv om det måske kan blive dyrere på længere sigt.

678 Ft

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg mener ikke, dette er hverken tiden eller stedet til en detaljeret drøftelse af varmeplanudvalgets tredje delbetænkning, men jeg vil godt give tilsagn om, at det vil blive overvejet, i hvilket omfang en lovgivning vil være nødvendig med henblik på at få virkeliggjort målsætningerne for opvarmningen af disse hverken-eller-zoner; altså de områder, der ikke skal have rørbunden energi. Det vil vi vende tilbage til i næste folketingssamling, hvis der er et grundlag af lovgive på. Den videre overvejelse og den debat, der kommer efter denne betænkning, må også være noget, vi skal tage pejling af. Men min indstilling er, at det formentlig vil være nødvendigt med en lovgivning for at få optimeret anvendelsen af energi til opvarmning også i den del af landet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 24 stemte for, 123 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. L 219. Fremsat 8/5 80. Første behandling 13/5 80. Betænkning 22/5 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslaget om indsættelse af 4 nye paragraffer og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af:

Forslag til lov om udsættelse af 17. almindelige ejendomsvurdering.

[Af Dohrmann (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 123. Fremsat 12/2 80. Første behandling 15/4 80. Betænkning 30/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Hagen Hagensen (KF):

Der kunne måske synes ikke at være nogen særlig grund til at tage ordet, når man er med til at indstille forslaget til forkastelse. Men vi har før sammen med andre peget på, at vi ønskede et kontantvurderingsprincip indført. For inden vi når så langt, mener vi ikke, at det i og for sig har noget særligt formål at udsætte en almindelig vurdering, ihvorvel der kan være grunde, der taler for, at vi skulle have et andet vurderingsgrundlag.

Når jeg nu beder om at få lidt oplysninger fra ministeren, skyldes det, at han i et svar til udvalget har udtalt, at i forbindelse med 17. alm. vurdering vil et nyt vurderingsforslagssystem blive taget i anvendelse. Og en eller anden i udvalget – det har nok været mig – har været så formastelig at spørge om, hvad det går ud på, men det har ministeren ikke givet os noget svar på. Ud fra det må vi bede om at få at vide her: hvad er det egentlig, der skal lægges til grund ved 17. alm. vurdering, hvor man vil have et såkaldt vurde-

ringsforslagssystem? Kan det betyde, at det ændrer noget på forholdene? Hvilke normer vil det ændre? Hvilke beregninger vil der muligvis være tale om? Vi ved jo i forvejen, at som forholdene er, er der vedrørende grundværdierne forud for hver vurdering stort set fastlagt et mønster, som følges og vel også skal følges for at få ensartethed i grundvurderingerne rundt omkring. Men er der også normtal for forskelsværdier for en række bygningers vedkommende? Når dette er sagt, så må det siges, at det er overladt til vurderingsrådene at klare tingene, som det nu engang skal gøres, overensstemmende med den lovgivning, vi har herom, og derfor hviler det til syvende og sidst på et skøn over den pågældende ejendoms værdi.

Hvad er det, der skal ændres i dette? Det synes jeg der er grund til at få at vide, her, hvor vi står over for at skulle tage stilling til, om det vil være rimeligt at udskyde 17. alm. vurdering eller ej. Jeg for mit vedkommende har altså sagt, at jeg synes ikke, den skal udskydes. Men på den anden side må vi have klaring på, hvad det egentlig er, man her går ind på af nye forhold.

Jeg vil da også godt i den forbindelse have lov til at sige til ministeren, at der går nogle rygter om, at man er ved at finde et nyt begreb, som jeg ikke kender særlig meget til, men som ministeren jo nok ved meget, meget mere om. Hvad er en »byggeretsværdi« for grunde, både dem, der har et hus, og dem, der ikke har det og ligger som nøgne grunde? Er der tale om, at der skal fastsættes en særlig byggeretsværdi, og kan dette komme til at betyde stigninger i grundværdier rundt omkring, ikke mindst dér, hvor der måske rimeligt kunne forventes at komme en bebyggelse eller en ændret bebyggelse? Er det noget, der indgår i det nye grundlag? Er det noget, der indgår i det forslag, som skal komme om, hvorledes man skal vurdere ved 17. alm. vurdering?

Ministeren har jo, som jeg nævnte det før, ikke villet svare på, hvad det ord, han selv har nævnt i det svar, han har givet udvalget, hvad et nyt vurderingsforslagssystem betyder. Derfor er vi nødt til at spørge her i salen og beklageligvis tage tingets tid med at høre på svaret fra ministeren, som jeg nu glæder mig til at få.