

(Lovforslag nr. L 213. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 27/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 83 stemmer mod 79.

**Første næstformand (Enggaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **13) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af gas.*

(Lovforslag nr. L 214. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 27/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 143 stemmer mod 20.

**Første næstformand (Enggaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **14) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af charterflyvning.*

(Lovforslag nr. L 215. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 23/5 80. Anden behandling 27/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Voigt (FP):**

Der er i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag efter min bedste overbevisning givet forkerte og vildledende oplysninger af skatteministeren til folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

I går i spørgetiden erkendte ministeren denne fejltagelse og kom med nogle andre beregninger og sagde herunder, at han ville sørge for, at folketingets skatte- og afgiftsudvalg fik tilstillet de beregninger. De var her i vores boks, 5 minutter før vi skulle ind og stemme, og jeg har lige haft lejlighed til hastigt at kigge på dem. Det er de samme tal, som skatteministeren nævnte her fra talerstolen i går, og de er forkerte.

Alle de oplysninger, jeg har, har jeg fra Københavns lufthavnsvæsen. Danmarks Statistik har oplyst over for mig, at de får deres tal fra Københavns lufthavnsvæsen. Tre gange har ministeren nu sagt, at han ikke ved, hvorfra jeg har mine tal, selv om jeg har forklaret ham det i udvalget og har forklaret ham det her fra talerstolen.

Jeg vil godt spørge statsministeren: hvor længe skal vi affinde os med, at de forskellige fagministre giver forkerte oplysninger i forbindelse med behandlingen af lovforslag, giver forkerte svar på de spørgsmål, der bliver stillet? Der må vel være grænser for, hvor mange gange en minister kan dumme sig, før klokkerne ringer – for at blive i ministersproget. Vi vil ikke, vi kan ikke og vi skal ikke finde os i, at vi ikke får de rigtige oplysninger.

Vi vil ikke anfægte partiernes ret til at indgå forlig og skabe et flertal. Jeg er helt enig i de betragtninger, som hr. Poul Schlüter fremførte i TV-Avisen i går aften. Det er ikke selve forslaget, det drejer sig om, eller hvor mange der stemmer for forslaget. Det drejer sig om det rent principielle, at oppositionen og et mindretal kan være sikre på, at de får de korrekte oplysninger af ministeren. Det har vi ikke været sikre på i denne sag.

Jeg vil gerne gøre en bemærkning til hr. Erhard Jakobsen. Sidste gang vi havde dette forslag til behandling, var det ikke hr. Er-

[Voigt]

hard Jakobsen, der var ordfører, men det blev sagt, at centrum-demokraterne var kede af dette lovforslag, de syntes, det var et dårligt lovforslag, men o.k., det var en kamel, de måtte sluge. Jeg henstiller til hr. Erhard Jakobsen og hans parti, at de i hvert fald giver os lejlighed til at få drøftet de nye tal, som ministeren nu er kommet med, inden dette forslag bliver vedtaget, således at det kan ske så korrekt og sagligt som muligt – af hensyn til fremtiden.

Jeg skal derfor i henhold til forretningsordenens § 9 anmode om, at behandlingen af dette lovforslag standses, og at lovforslaget bliver sendt tilbage til skatte- og afgiftsudvalget.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Jeg skal blot tilkendegive, at min gruppe vil støtte den af hr. Voigt nu fremsatte begæring om, at behandlingen afbrydes, og at dette lovforslag går tilbage til udvalget. Det er simpelt hen for dårligt, at man ikke får lejlighed til at gennemgå de oplysninger, der er fremkommet så sent, som de er, hvor ministeren må korrigere oplysninger, han har givet forinden, og som ellers måtte danne det grundlag, på hvilket vi skulle stemme. Vi må have adgang til at gennemgå de nye oplysninger i skatte- og afgiftsudvalget. Det har der ikke været tid til, da bilaget er fremkommet så sent, som tilfældet er. Jeg skal slutte mig til hr. Voigts begæring.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan helt deltage i beklagelsen over, at ministeren giver udvalget forkerte eller urigtige oplysninger. Sådan noget bør ikke ske. Enhver minister bør være så forberedt, når han møder op i udvalget, at han kan give klar besked, og ved han ikke besked, så må en minister indstille sig på, søge oplysninger i sit ministerium, før han giver et udvalg oplysninger.

Ved afgørelsen af, hvilken konsekvens der bør drages af denne begivenhed – hvis man kan kalde det noget så stort – er det min vurdering, at denne forkerte oplysning ingen afgørende betydning har haft for den stilling, man vil tage til lovforslaget. Derfor vil jeg anbefale, at vi nu skrider til afstemning om forslaget.

#### **Erhard Jakobsen (CD):**

Det er kun, fordi hr. Voigt henvendte sig direkte til mig, at jeg føler mig foranlediget til at tage ordet. Jeg vil i og for sig sige det samme, som hr. Bernhard Baunsgaard har sagt. Jeg mener, hr. Voigt med rette fører sin klage frem, men der er vel ikke noget i vejen for, at den efterforskning, der skal finde sted, kan ske efter afstemningen. Meningen er vel navnlig, at det skal være til belæring for ministre i fremtiden. Det tror jeg også hr. Voigt ønsker. Vi vil ikke spilde vores tid på ikke at få tilstrækkelige oplysninger de forskellige steder. Men jeg tror også, hr. Voigt vil indrømme, at for os, der har taget stilling til denne sag, har disse tal ikke været det afgørende.

Jeg kan sige, at centrum-demokraternes holdning har været den klare, at det var en stor fejl i sin tid at indføre den charterafgift. Når først den er der, så er nogle kroner fra eller til ikke så vigtigt, og så sluger vi kamelelen. Det var værre, at man overhovedet indførte den. Ud fra det synspunkt er det ikke væsentligt med oplysningerne, men oplysninger er væsentlige og må være korrekte. Enig.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Der kan naturligvis ikke være tvivl om, at de oplysninger, der afgives til skatte- og afgiftsudvalget fra ethvert medlem af regeringen – og altså også fra mig – skal være korrekte. Jeg har allerede i går i spørgetiden redegjort for grundlaget, hvorpå det skriftlige svar til skatte- og afgiftsudvalget er udarbejdet. Jeg sagde, at forklaringen på de 3 pct. er, at det af Statistiske Efterretninger fremgår, at antallet af udrejste charterpassagerer i januar kvartal 1979 var 206.841 personer. Tolddepartementet bad telefonisk Danmarks Statistik om det tilsvarende tal for januar kvartal 1980, som endnu ikke er offentliggjort, og fik oplyst af Danmarks Statistik, at det var på 201.486. Dette giver et fald i antallet af charterrejsende på 3 pct.

Jeg oplyste endvidere, at der nu efterfølgende af Danmarks Statistik er oplyst – det fremgår af et supplerende svar, jeg har givet til skatte- og afgiftsudvalget, som er afleveret til folketingssekretariatet i går før lukketid – at tallet 201.486 ikke er korrekt, og at det rigtige tal endnu ikke foreligger.

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

Danmarks Statistik har efterfølgende om opgørelsen af antallet af charterpassagerer oplyst, at tallene for første kvartal 1980 for provinslufthavnene ekskl. transit og transfer endnu ikke foreligger. Sammenholdes første kvartal 1979, København, udrejste til udlandet ekskl. transit og transfer og provinslufthavnene inkl. transit og transfer, med samme tal for første kvartal 1980, er der tale om en nedgang fra 217.162 til 196.941 passagerer. Der er altså efter dette beregningsgrundlag tale om et fald på 10 pct.

Nu kalder hr. Voigt disse oplysninger for forkerte og vildledende. Jeg må altså sige, at jeg må besvare de spørgsmål, der stilles, på grundlag af de taloplysninger, vi kan hente frem. Hvis de oplysninger, som jeg har afgivet – og som jeg ikke mener er afgivet forkert, for de er afgivet på det grundlag, som nu engang forelå for mig på det tidspunkt – har været ufuldstændige, beror det altså på forhold, som vi i ministeriet for skatter og afgifter ikke er herre over.

Jeg vil godt supplerende sige: hvad er det, det her i grunden drejer sig om? Man har spurgt om, hvad faldet i antallet af charterrejsende har været, når man sammenligner januar kvartal 1979 med januar kvartal 1980. Det er det, man gerne vil have at vide. Nu er der altså på noget forskelligt beregningsgrundlag opereret med nogle procenter – jeg forstår, hr. Voigt opererer med nogle andre procenter igen, formentlig på et andet beregningsgrundlag, det må jeg gå ud fra – men hvad er det, de skal illustrere? Ja, hvis jeg forstår det ret, skal de illustrere, at der faktisk allerede på det foreliggende grundlag uden charterafgiftsforhøjelse har været et fald i antallet af charterrejsende. Jeg må forstå det på den måde, at hr. Voigt gerne vil illustrere, at når man så oven i de problemer, som denne branche allerede har, lægger en afgiftsforhøjelse, så vil det betyde, at antallet af charterrejsende vil falde yderligere, og det vil formentlig svække beskæftigelsen inden for denne branche.

Det er naturligvis en kendsgerning, at en forhøjelse af charterafgiften vil berøre beskæftigelsessituationen inden for denne branche i negativ retning, men i den udstrækning aktiviteter flyttes over på indenlandske faktorer, vil der lige så klart være en positiv virkning både på betalingsbalancen og på beskæftigelsen. Jeg tror ikke, man kan komme

det nærmere, når man skal vurdere den beskæftigelsesmæssige og betalingsbalancemæssige effekt. Men sandheden er ikke, som jeg mener hr. Voigt har postuleret. Den samlede virkning på beskæftigelsen er nok snarere positiv end negativ, men det er ikke muligt på det grundlag, der foreligger, at komme det nærmere end med sådanne formodninger og vurderinger.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi beklager da meget, hvis ministeren har givet forkerte oplysninger til udvalget, og at ministeren muligvis ikke har haft tilstrækkelig baggrund for at give de rigtige oplysninger. Dette er selvfølgelig beklageligt, men vi håber, ministeren vil sørge for, at oplysninger på korrekt grundlag og med korrekt indhold vil tilgå udvalget under almindelig del. Hvis det sker, må vi sige fra kristeligt folkepartis side, at vi ønsker ikke, at lovforslaget skal genbehandles i udvalget, for oplysningerne ændrer ikke ved forudsætningerne for at gå ind for forslaget eller gå imod forslaget.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg gør opmærksom på, at debatten drejer sig om lovforslaget og endnu ikke om forslaget om at standse behandlingen og henvise lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling. Der vil blive givet adgang til en særlig debat om dette forslag.

**Alfred Hansen (DR):**

Det var en interessant, men måske ikke overraskende bemærkning fra hr. Erhard Jakobsen, at man var meget imod charterafgiften, da den blev indført, men da vi nu har den, må vi lære at leve med den, og så betyder et par kroner fra eller til ikke så meget. Er det udtryk for centrum-demokraternes generelle holdning til noget, som de traditionelt er imod, at når man først har det, så accepterer man det?

Jeg vil gerne spørge, om det også er sådan, at centrum-demokraterne accepterer f. eks. den amtskommunale og den kommunale grundskyld og ikke ser så nøje på, om den er et par promille større eller mindre.

Centrum-demokraterne må jo acceptere, at der er en vægtafgift på biler; er det så sådan, hr. Erhard Jakobsen, at det ikke betyder så

[Alfred Hansen]

meget, om den er et par hundrede kroner større eller mindre?

Hvad er forskellen på CDs holdning til de nævnte eksempler og så charterafgiften, hvor prisen ikke betyder så meget? Man er traditionelt imod forhøjelse på de andre punkter, som jeg her har nævnt. Det er måske CDs specielle form for døgnpolitik, der her er kommet til udtryk.

**Voigt (FP):**

Ministeren kan da have ret i, at det, jeg vil søge at belyse, selvfølgelig er, at charterafgiften vil medføre en forøget arbejdsløshed, vil medføre et forøget fald i chartertrafikken. Det viser tallene også. De tal, jeg har, og som jeg stadig væk vil hævde er de rigtige, stammer fra Københavns lufthavnsvæsen, hvor Danmarks Statistik siger de får deres oplysninger fra til brug for deres udsendelse af Statistiske Efterretninger. Det er nogle helt andre tal end dem, skatteministeren lige har opgivet her. Fra Københavns lufthavnsvæsen siger man, at tallet for første kvartal af 1979 var 357.541, hvorimod det i januar kvartal i indeværende år var 302.691, hvilket giver et fald på 15,3 pct.

Når der er så store divergenser mellem de oplysninger, ministeren har fået fra Danmarks Statistik, og dem, der er udsendt af Københavns lufthavnsvæsen, må vi da have det drøftet i udvalget og se, hvilke tal der er rigtige. Det er nemlig ikke lige gyldigt, for tager vi marts isoleret, viser det sig, at tallet for marts i år i forhold til i fjor er faldet 17,9 pct.; tager vi tallet for april i år i forhold til i fjor, så er faldet 25,1 pct. Det viser den accelererende virkning af afgiften. Branchen har selv oplyst, at når vi når frem til efteråret, vil faldet måske ligge oppe på omkring 40-50 pct.

Hvorfor skal man smadre en branche på denne måde? Hvorfor skal man ødelægge folks ferie? Hvorfor skal man skabe arbejdsløshed? Det er jo ikke rigtigt, som ministeren siger, at han ikke kan skønne over, om det vil give øget beskæftigelse eller det vil give mindre beskæftigelse. Vi har helt klare tal fra deputationer, der har været i skatte- og afgiftsudvalget, bl. a. Dansk Metal, som har sagt, at de pr. 1. oktober vil miste 250 arbejdspladser. Vi har det fra piloterne. Vi har det fra stewardesserne, og jeg tror sågar også,

at hr. Hans Jørgen Jensens forbund mente, at det kunne betyde arbejdsløshed. Jeg forstår altså ikke ministerens argumentation.

Jeg skal henstille, at man stemmer for, at dette lovforslag går tilbage til skatte- og afgiftsudvalget, således at vi kan få diskuteret disse ting. Jeg kan ikke se, at det betyder noget, at vi venter en dag eller to, således at det her kan komme til at stå helt klokkerent.

Hermed sluttede forhandlingen om lovforslaget.

**Første næstformand (Enggaard):**

Der er af Voigt (FP) stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Dette forslag sættes nu til forhandling.

### *Forhandling*

**Camre (S):**

Der er her tale om nogle rent tekniske udregninger, nogle oplysninger af den art, som ethvert folketingsudvalg ved en udvalgsbehandling beder om at få fremlagt. Det er uden videre klart, at enhver minister vil bestræbe sig på at få disse beregninger og disse tal frem så omhyggeligt og så nøjagtigt som muligt.

Jeg finder egentlig grund til at beklage, at det drages ind her – og også i dele af pressen er fremstillet – som om ministeren i nogen bestemt hensigt skulle have givet folketingets skatte- og afgiftsudvalg oplysninger, som ikke var korrekte. Man kunne også af TV-Avisen i går få det indtryk, at ministeren ligesom bevidst havde givet folketinget oplysninger, som ikke var holdbare. Det siger sig selv, at det ikke er tilfældet.

Vi finder fra socialdemokratiets side – ligesom jeg har forstået det gælder de øvrige forligspartier – absolut ikke grund til at foretage en afbrydelse af folketingets møde eller til at have en ny udvalgsbehandling alene af hensyn til disse mindre talkorrekationer. I det omfang hr. Voigt ønsker tallene diskuteret, kan vi udmærket gøre det under almindelig del i folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

På den baggrund skal jeg bede folketingets højtærede formand om at sætte spørgsmålet om en afbrydelse af behandlingen og tilbagevisning til udvalget under afstemning.

**Ellemann-Jensen (V):**

Det er karakteristisk for de forlig, som socialdemokratiske mindretalsregeringer laver og har lavet i de senere år, at man samler forligsparterne og binder dem grundigt sammen til enighed om en række komplekse og tit indbyrdes usammenhængende ting, endnu før disse er bragt til første behandling i tinget. Det gør, at man på mange punkter er blevet enige om nogle ting, som man ikke har haft lejlighed til at arbejde rigtig grundigt igennem, og hvorom forskellige oplysninger ikke har haft lejlighed til at komme frem. Jeg kan måske minde om, at den såkaldte smalle venstre-regering i sin tid arbejdede på en anden måde. Den lagde sine forslag frem i folketinget, og når man havde været igennem en første behandling, begyndte man at finde forligspartnere. Så havde man haft en diskussion, så var tingene gennemarbejdede. Det er altså ikke den politik, socialdemokratiske mindretalsregeringer følger.

Derfor er der sket det i denne sag, at man pludselig opdager, at en række virkninger af et lovforslag, som man har pakket ind i et forlig, ikke har været rimeligt oplyst. Man har haft forkerte oplysninger fremme. Man har truffet beslutninger på et forkert grundlag. Det er udtryk for en enestående foragt for folketingets arbejde, hvis man bare vil blæse på dette og afvise en anmodning om at afbryde en tredje behandling, sådan som anmodningen er kommet nu, så man får lejlighed til grundigt at undersøge, hvad det egentlig er for et grundlag, man har truffet nogle afgørelser på.

Venstre må anbefale, at folketingets tredje behandling af dette lovforslag afbrydes, så vi i udvalget kan få sikkerhed for, at alle ting er rimeligt belyst, før der stemmes om dette lovforslag.

**Hagen Hagensen (KF):**

Der kan ikke være tvivl om, at det er væsentligt, at grundlaget er i orden, og derfor bør de oplysninger, der nu er kommet frem – og muligvis flere, der kan komme frem – være med til at danne grundlag for afgørelsen i denne sag. Jeg finder det arrogant, at man ikke vil gå ind på tankegangen om, at man skal have grundlaget i orden. Det bør enhver minister gøre, det bør et regeringsparti gøre,

og det bør også de, der har indgået aftale med regeringspartiet, klart gøre.

At der er noget, der ikke er kommet på plads, viser den lange tale, som skatteministeren måtte holde heroppefra, og det forsvaret, hr. Camre måtte komme med for at køre sagen igennem. Der er noget, der ikke er kommet på plads, noget, der bør komme på plads, og derfor bør begæringen om en afbrydelse af denne tredje behandling tages til følge.

Det har været væsentligt for os, der har skullet tage stilling i denne sag, at lytte til de henvendelser, der er kommet fra Dansk Metal, afd. 16, og også til den deputation, der under ordførerskab af vor folketingskollega hr. Hans Jørgen Jensen på de beskæftigedes vegne gjorde opmærksom på, hvordan forholdene egentlig var i charterbranchen. Desværre har det altså ikke gjort indtryk på forligspartierne endnu, men det kunne jo være, det kom til at gøre det, når de rette oplysninger bliver gjort til genstand for drøftelse i udvalget.

Ud fra dette og slet ikke ud fra noget som helst ønske om, at skatteministeren i denne forbindelse skal stå særlig meget til regnskab – han burde have givet nogle oplysninger, der havde været bedre, det er noget andet – bør der ske en afbrydelse af behandlingen her, således at sagen kan blive klarlagt fuldt og rent.

**Tang Sørensen (FP):**

Jeg skal undlade at beskæftige mig med konsekvenserne af charterafgiften. Det, der kalder mig på talerstolen, er, at det, vi oplever i øjeblikket, for mig at se er beskæmmende for folkestyret og beskæmmende for folketinget. Der står heroppe på talerstolen en række politikere, der mere eller mindre forsøger at lægge vægt på urigtige oplysninger, der er givet i et af folketingets udvalg. Der står heroppe en politiker, en erfaren politiker ved navn hr. Bernhard Baunsgaard, der fra folketingets talerstol indrømmer, at der i skatte- og afgiftsudvalget er givet urigtige oplysninger, men alligevel vil han stemme for, at sagen skal gå sin gang, at sagen ikke skal sendes tilbage til folketingsudvalget.

Med det omdømme, der efterhånden er ude i befolkningen af det politiske liv, med det omdømme, regeringen nyder ude i be-

[Tang Sørensen]

folkningen, synes jeg, det er beklageligt, at vi her i folketinget muligvis skal være vidne til, at et flertal i folketinget vil acceptere, at man vedtager et lovforslag, hvor der er givet oplysninger, der sandsynligvis er af urigtig karakter. Det ville være en meget, meget stor oprejsning for folketinget, hvis man ville mande sig så meget op, at man ville erkende, at før forslagene behandles herinde, skal der komme rigtige oplysninger frem i udvalgene. Jeg synes, det er beskæmmende, at der sidder en række små forligspartier, der i dag ser stort på, om de oplysninger, man får, er rigtige eller forkerte. De har kun et eneste formål, nemlig at fortsætte med det forlig, de har indgået. Jeg siger velbekomme.

**Kalnæs (SF):**

Jeg skal blot sige, at vi i SF egentlig mener, at vi har fået tilstrækkelige oplysninger til, at vi kan tage stilling. Jeg mener ikke, at hvad der kan komme frem af nye oplysninger, kan ændre noget ved vores stilling. Men der er andre partier, som har en anden opfattelse, og vi synes derfor, det er rimeligt, at der bliver mulighed for at se på dette i skatte- og afgiftsudvalget.

Derfor kan vi støtte, at lovforslaget bliver sendt tilbage til skatte- og afgiftsudvalget – ud fra den principielle grund.

**Erhard Jakobsen (CD):**

Formanden var så venlig at give mig ordet før, til trods for at mine bemærkninger egentlig ikke hørte hjemme før. Jeg troede, at jeg ganske klart og tydeligt havde begrundet vor stilling dengang. Ikke desto mindre skal man nu høre, at der er partier, som ikke lægger vægt på, at der er givet forkerte oplysninger. Om hvad? Da ikke om det, vi stemmer om. Det er der ikke givet forkerte oplysninger om.

Vi er da ikke et øjeblik i tvivl om, at den charterafgift, som nogle partier gennemførte for nogle år siden, har været med til i det nævnte kvartal og i andre kvartaler at forringe charterflyenes vilkår. Det er vi ikke et øjeblik i tvivl om, det ved vi da ganske udmærket. Som hr. Voigt meget rigtigt sagde: den kamel – som er langt mindre end den anden – sluger vi, og det gør vi da, uanset om ministeren har fået nogle forkerte tal eller ej.

Vi er ikke et øjeblik i tvivl om, at dette kan give noget arbejdsløshed. Det kan det alt sammen. Vi vil gerne understrege, at der er ingen spareforanstaltninger og ingen nedskæringer, der ikke giver arbejdsløshed et eller andet sted. Hvor stor den så bliver, skal man vente med at diskutere, til man bliver enig om, om arbejdsløsheden her i landet er 130.000 eller kun 30.000. Det synes jeg nok man skal have som udgangspunkt, inden man tager en alt for alvorlig debat om, hvor forfærdende denne arbejdsløshed er. Men vi vil gerne understrege, at hver eneste besparelse og hver eneste byrde, vi lægger på befolkningen, betyder, at vi risikerer nedgang i beskæftigelsen, vi risikerer mindre produktion, men det er altså betalingen for at få en forbedret valutastilling. Der er ingen vej udenom. Det er ikke centrum-demokraternes program, men det er den jernhårde virkelighed, man er nødt til at bøje sig for.

Den lille vittighed fra retsforbundet, om centrum-demokraternes synspunkt også kunne overføres på grundskyld, minder mig om, at i gamle dage, når vi andre diskuterede svangerskabsafbrydelse, så bragte retsforbundet grundskyldstanken ind i den forbindelse – de troede, at det havde noget med uskyld at gøre.

**Voigt (FP):**

Der er flere talere, der har sagt, at dette nærmest er af teknisk karakter. Nu skal man altså passe på ikke at undervurdere dette her. Det vil jeg sige både til hr. Camre og til hr. Erhard Jakobsen, som selv nævnte valuta. Jeg forstår på hr. Erhard Jakobsen, at det afgørende er, at man får et provenu. Men så må hr. Erhard Jakobsen også forstå, at hvis man kører et forslag igennem nu, uden at vi i udvalget sikrer os, at det er de rigtige beregninger, der ligger til grund, så kan vi komme i den situation, at regeringen ikke får det nødvendige provenu, som man har budgetteret med, men at det tværtimod giver underskud ved, at vi skal udbetale dagpenge og øget arbejdsløshedsunderstøttelse, og ved, at chartertrafikken falder voldsomt. Hvis de tal, som jeg har, viser sig at være rigtige og vi er inde i denne onde cirkel, så betyder det, at det går på nøjagtig samme måde, som det er gået med spiritusafgiften, sukkerafgiften osv., hvor der bliver et mindre salg, hvorved man

[Voigt]

ikke får det merprovenu, man havde beregnet.

Hvorfor skal man så ødelægge folks ferie? Hvorfor skal vi så være medvirkende til, at firmaer måske flytter deres virksomhed til udlandet? Jeg synes, det er en dårlig indstilling at have til et sådant lovforslag.

**Flygaard (DR):**

Først den bemærkning til hr. Erhard Jakobsen, at det var selvfølgelig meget sjovt, det med uskyld og grundskyld, men kan hr. Erhard Jakobsen også henvise til, hvor det findes i folketingets forhandlinger? Så kunne vi måske få det verificeret . . .

**Første næstformand (Enggaard):**

Forhandlingen drejer sig nu om forslaget om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet behandling i udvalget.

**Flygaard (DR):**

Dernæst vil jeg gerne spørge ministeren, om hans udtalelse i første omgang skal forstås derhen, at der var tale om en beklagelse fra ministerens side af, at der ikke var givet – enten vi nu vil kalde det korrekte oplysninger eller ikke helt rigtige oplysninger. Kan man opfatte det som en beklagelse fra ministerens side? Det vil jeg gerne spørge om.

Endelig vil jeg gerne sige, at jeg synes ikke, der går noget af regeringen – og heller ikke af forligspartierne – hvis man kort får sagen tilbage til udvalget og dér får hele den statistiske problemstilling helt klarlagt, så vi ikke skal have det til at flyde rundt i en uendelighed. Jeg synes egentlig, det er meget rimeligt at stille et sådant krav. Det kan ikke forsinke sagens behandling særlig meget.

**Arentoft (FP):**

For mig at se er det fast utroligt, at der kan rejses en hel debat om, hvorvidt sådan et spørgsmål skal tilbage til udvalget eller ikke. Hvis det var således, at lovforslaget af hensyn til ikrafttrædelsen skulle igennem i dag, så kunne man måske overveje det. Men lovforslaget skal træde i kraft den 1. august, så jeg kan ikke se noget som helst til hinder for, at man udsætter sagen et par dage. Jeg synes ærlig talt ikke, dette tjener folketinget til megen ære; når ca. halvdelen af medlemmerne ønsker lovforslaget tilbage til fornyet ud-

valgsbehandling, burde det overhovedet ikke være noget problem.

**Poulsgaard (FP):**

Om en uge står vi på talerstolene rundt omkring i landet og priser vor grundlov og taler om folkestyret og folketingets værdighed. Vi har ikke ret meget folkestyre, og vi har ikke ret megen værdighed tilbage – det har vi sat over styr – men det er beskæmmende, at et parti som det radikale venstre, der med sine 75 år godt nok er blevet gammelt og gråhåret, et parti, som altid råber højt om frisind og folkestyre, står heroppe og går imod folkestyret. Det er beskæmmende, og jeg håber og tror endnu på, at hr. Camre vil komme herop og sige, at et så stort mindretal som det, der nu er i denne sal – og en tak til de partier, der slutter op omkring fremskridtspartiets forslag – selvfølgelig skal have imødekommet sit ønske om en udvalgsbehandling; det ville tjene socialdemokratiet til ære, hvis vi fik den indrømmelse.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Hr. Flygaard stillede mig det konkrete spørgsmål, om min udtalelse skulle tages som udtryk for en beklagelse. Hertil vil jeg gerne sige, at jeg allerede i går i spørgetiden har beklaget, at det grundlag, hvorpå jeg afgav det skriftlige svar til udvalget, var mangelfuldt, men det beror altså på forhold, som vi ikke styrer i ministeriet for skatter og afgifter. Jeg har endvidere i går sagt, at når de supplerende oplysninger foreligger, vil jeg selvfølgelig supplere mit svar, således at udvalget bliver fuldstændig informeret om det. Når de endelige tal foreligger – og det gør de måske om 14 dage, det ved jeg ikke – vil jeg selvfølgelig også informere udvalget om det.

Uden at jeg skal blande mig i udvalgets arbejde, kan jeg sige, at det med de erfaringer, jeg har fra flere års formandskab, plejer at være noget, man kan behandle under almindelig del. Derfor vil jeg endnu en gang minde om, at det, som hr. Voigt har rejst en diskussion om, er, om faldet i antallet af charterpassagerer fra januar kvartal 1979 til januar kvartal 1980 er den ene eller den anden procent. Derom foreligger der altså nogle forskellige beregningsgrundlag, som vi nu har fået bedre oplyst, og som jeg i går har videregivet til udvalget, men når de endelige

[Ministeren for skatter og afgifter]

tal foreligger om charterpassagerer for januar kvartal 1980, vil disse tal selvfølgelig også tilgå udvalget.

Men lad mig sige endnu en gang til hr. Flygaard, at jeg naturligvis beklager, at det svar, jeg gav i første omgang, var mangelfuldt i den forstand, at de endelige tal ikke forelå, og at der senere er sket en korrektion. Jeg vil også endnu en gang understrege, at det beror på forhold, som vi ikke er i stand til at styre i ministeriet for skatter og afgifter.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

#### Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling [af Voigt (FP)], forkastedes, idet 80 stemte for, 83 imod.

**Første næstformand (Enggaard):**

Vi vender herefter tilbage til lovforslaget som helhed. Forhandlingen om dette er afsluttet, og vi går til afstemning.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 84 stemmer mod 80.

**Første næstformand (Enggaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.07

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 22 pct.).*

(Lovforslag nr. L 203. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 22/5 80. Anden behandling 27/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 154 stemmer.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 16) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om invalidpension m. v. (Forhøjelse af ydelser ved ændring af merværdiafgiften til 22 pct.).*

(Lovforslag nr. L 204. Fremsat 6/5 80. Første behandling 9/5 80. Betænkning 22/5 80. Anden behandling 27/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 22 pct.).*