

**Kurt Hansen (VS):**

Jeg vil gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg aldrig har antydnet, at SF gik ind for en masse generelle dispensationer. Jeg har blot forsøgt at tage en debat op om det, fru Lilli Gyldenkilde sagde, nemlig at der nødvendigvis inden for visse områder måtte gives dispensationer, og det har jeg så bedt om eksempler på. Jeg har aldrig forsøgt at skyde SF i skoene, at de gik ind for, at der skulle gives en masse generelle dispensationer.

Jeg vil påstå, at det kan lade sig gøre – også inden for det grafiske område, også inden for typografområdet – at køre en fornuftig produktion, uden at man lader være med at overholde 11 timers reglen. Man kan have et andet hold typografer til at lave den lørdagsavis. Det behøver ikke nødvendigvis at være de samme mennesker, der producerer fredagsavisen og den avis, der skal komme lørdag morgen. Det er firmaets økonomi, det handler om, nemlig hvorvidt de vil ansætte lidt flere eller ej. Det er det grundlæggende i det.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg synes, det har været en overordentlig interessant debat, der har fundet sted her, og jeg har lyttet til den med megen interesse. Men den har været præget af, at det – i hvert fald for langt de fleste vedkommende – ikke har været de uddannelsespolitiske ordførere, der har udtalt sig med så stor sikkerhed om forholdene i folkeskolen, og derved er der kommet en del misforståelser frem. Der er en enkelt af dem, som jeg ikke synes bør stå uimodsagt i referatet af dette møde, og det er hr. Kurt Hansens bemærkning om de stadig stigende klassekvotienter i folkeskolen. Jeg bliver nødt til at gøre opmærksom på, at de falder for hvert eneste år. Vi har aldrig, når man ser det på landsplangennemsnit, haft så lave klassekvotienter, som vi har i indeværende skoleår. Intet klassetrin har en klassekvotient på over 18,7 elever.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg.*

[Af Dræbye (RV) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 182. Fremsat 9/4 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Det foreliggende lovforslag tager sigte på at give en mulighed for at benytte den sideordnede opstillingsform som alternativ til den gældende opstillingsform ved de kommunale valg.

Den kommunale valglov kender kun én opstillingsform og én fremgangsmåde til at finde frem til de valgte. Der er her tale om en opstillingsform, der har visse lighedspunkter med den partilisteordning, der er kendt fra folketingsvalg, idet kandidaterne opføres på stemmesedlen i den rækkefølge, de af stillerne er opført på kandidatlisten, og det er da også almindeligvis de kandidater, der står øverst, der opnår valg, men det sker alligevel tit, at kandidater opnår valg udelukkende i kraft af personlige stemmer.

Der kan være grund til at pege på, at den opstillingsform, man nu benytter, medfører, at jo større en andel af personlige stemmer udgør af samtlige stemmer, jo større betydning får vælgernes tilkendegivelser for udvælgelsen, og omvendt får den rækkefølge, som stillerne har opstillet kandidaterne i, stigende betydning med en faldende personlig stemmeafgivelse.

Netop når der er tale om valg til landets kommunalbestyrelser og amtsråd, virker det egentlig rigtigt med en løsning af den art, vi har i valgloven. Kommunalbestyrelsen skal godt nok som folketing træffe adskillige generelle beslutninger, men kommunalbesty-

[Indenrigsministeren]

relsen er tillige et forvaltningsorgan, der har fået pålagt en lang række administrerende opgaver, og det er af hensyn til varetagelsen af de sidstnævnte opgaver og ikke mindst til det betydelige arbejde, kommunalbestyrelsesmedlemmerne udfører i udvalgene, af afgørende betydning, at der sikres en vis kontinuitet i kommunalbestyrelsen.

Folketinget har tidligere drøftet forslag om adgang til sideordnet opstilling ved de kommunale valg, senest i forbindelse med et lovforslag fremsat af medlemmer af fremskridtspartiet i folketingssamlingen 1976-77. Ved denne lejlighed, hvor den radikale ordfører i øvrigt gik kraftigt imod forslaget, afviste indenrigsministeren af tilsvarende grunde som dem, jeg har anført, at medvirke ved forslagets gennemførelse, og det er egentlig min opfattelse, at denne holdning bør fastholdes.

Men i øvrigt vil det nok være folketinget bekendt, at et udvalg nedsat af indenrigsministeren er i færd med at foretage en generel gennemgang af den kommunale valglov. Det er regeringens hensigt på grundlag af den betænkning, som udvalget afgiver i løbet af denne sommer, at fremsætte forslag til en revision af den kommunale valglov, således at ændringerne kan træde i kraft før de næste kommunale valg i november 1981. Jeg er bekendt med, at udvalget i sin betænkning vil behandle spørgsmålet om opstillingsformer ved kommunale valg, og der vil derfor i forbindelse med folketingets behandling af forslagene til ændring af den kommunale valglov blive lejlighed til at drøfte de rejste spørgsmål i bredere sammenhæng. Jeg synes egentlig på den baggrund, det er mest hensigtsmæssigt at afvente betænkningen og det det deraf følgende lovforslag.

**Kirsten Andersen (S):**

Vi kan i den socialdemokratiske folketingsgruppe tilslutte os indenrigsministerens bemærkninger om lovforslaget om ændring af den kommunale valglov. Som nævnt af ministeren foregår der for øjeblikket et udvalgsarbejde med henblik på revision af loven om kommunale valg, og vi finder det både rigtigt og mest hensigtsmæssigt at afvente færdiggørelsen af dette arbejde og må allerede af den grund afvise det foreliggende lovforslag.

**Bundgaard Nielsen (V):**

I bemærkningerne til lovforslaget fremhæver forslagsstillerne som den eneste begrundelse for at indføre sideordnet opstilling ved kommunale valg, at denne opstillingsform efterhånden er meget udbredt ved folketingsvalg, og at det derfor forekommer rimeligt, at den også kan anvendes ved kommunale valg.

Venstre er af den opfattelse, at vælgerne og især vælgerforeningernes medlemmer er meget engagerede ved netop de kommunale valg og her især ved valgene til kommunalbestyrelserne. Dette engagement lægger venstre meget vægt på, idet det i høj grad virker fremmende på lysten til at beskæftige sig med folkestyret og troen på, at det virkelig kan nytte noget. De personlige stemmer, som man i lovforslaget ønsker skal have større vægt, har allerede efter den gældende lov en afgørende betydning. Når listestemmerne er opbrugt på de øverste på listen, er det alene de personlige stemmer, der er afgørende.

Venstre frygter, at den sideordnede opstillingsform vil reducere dette engagement, og derfor er venstre meget skeptisk over for lovforslaget.

**Flemming Jensen (KF):**

Umiddelbart må man selvfølgelig erkende, at intentionerne bag lovforslaget er gode, for hvem vil da ikke udbygge demokratiet, hvor det er muligt? Forslagsstillerne siger i bemærkningerne, at netop ved de lokale valg vil vælgerens indflydelse på, hvem af de opstillede der bliver valgt, være ganske naturlig. Det gælder vel for øvrigt ethvert valg, at vælgerens indflydelse er ganske naturlig; sådan har jeg da opfattet det.

Men når det er sagt, skal det også føjes til, at netop ved de lokale valg er vælgerens indflydelse jo i dag ganske overordentlig meget stor. Jeg vil tro, at også forslagsstillerne kender mange eksempler på, at lister ved kommunevalg er blevet, som det hedder, sprængt og det endog med et relativt lille personligt stemmetal. Hvis en gruppe vælgere af et blot nogenlunde rimeligt antal samler sig om en person, er det i virkeligheden ganske nemt at sikre vedkommendes valg. Personlig kan jeg nævne adskillige eksempler herpå.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at der jo også kan være problemer ved det forslag, vi behandler. Vælgerforeningerne har været

[Flemming Jensen]

nævnt, og netop i vælgerforeninger og i andre grupper, som opstiller lister til de kommunale valg, arbejder man helt naturligt ved opstillingen med tanke både på valget og på, at den gruppe, der bliver valgt, skal kunne arbejde så godt som muligt, når valgdagen er forbi. Med disse tanker i baghovedet søger man at opstille en liste, der tilfredsstiller hensynene. Ved siden heraf søger man også at sammensætte listen sådan, at den bliver en helhed, der både tager geografiske hensyn og hensyn til erhverv, køn og meget andet, og her er det ikke helt uvæsentligt, at listens karakter af en enhed respekteres så meget som muligt.

Så vil man måske sige: ja men det kan vælgerne jo da bare bestemme i sidste instans. Det er jeg enig i, og derfor pegede jeg på, at en relativt lille gruppe vælgere kan ændre listens rækkefølge. Og så var det i øvrigt ganske rart, hvis endnu flere vælgere meldte sig ind i de foreninger, hvor opstillingen foregår, men det er jo en anden sag.

Med disse ord har jeg villet pege på nogle af de problemer, der melder sig ude hos, skal vi sige de praktiske folk, hvortil forslagsstillerne jo i øvrigt hører, men det skal da ikke forhindre, at det konservative folkeparti vil drøfte forslaget, så vi kan få belyst fordele og ulemper. Det skal jo heller ikke glemmes trods alt, at der ikke er tale om en obligatorisk ordning.

Men i øvrigt tror vi nok, det vil være rigtigt at afvente de forslag til ændringer, der jo altså kommer i næste samling.

#### **Tang Sørensen (FP):**

Det foreliggende lovforslag fra det radikale venstre kan der siges mange gode ting om. Jeg synes, det er svært at finde nogen begrundelse for ikke at gå ind for dette lovforslag. Når man ser på antallet af medlemmer ude omkring i landets vælgerforeninger, kan man konstatere, at antallet af medlemmer i vælgerforeningerne stort set i alle partier den sidste halve snes år har vist en kraftigt faldende tendens. Det er et af hovedargumenterne for, at man efter vores opfattelse burde give tilladelse til, at det var muligt at lave en sideordnet opstilling til kommune- og amtsrådsvalg. Der er jo ingen, som det også er sagt fra en tidligere ordfører, der siger, at man skal gøre det af tvang. Men jeg synes

da, at man i demokratiets gode navn burde gøre det muligt for de partier og de vælgerforeninger, der ønsker en sideordnet opstilling, ifølge loven at indføre en sideordnet opstilling.

Så blev der sagt, at man vil sikre kontinuiteten i kommunalbestyrelserne ved at have en partiliste. Det tror jeg ikke at man sikrer kontinuiteten ved. Prøv bare at se her i folketinget, hvor ca. en tredjedel af folketingsmedlemmerne bliver skiftet ud, hver gang der er folketingsvalg.

Endelig, når man ser på den opstillingsform, man bruger i dag ude ved kommunevalgene, hvor man har partilisterne, kan man vel ved at gennemgå resultaterne fra de sidste kommunevalg konstatere, at de, der i dag kommer i kommunalbestyrelserne og amtsrådene, for 90 pct.s vedkommende kommer der i den rækkefølge, de står på listen. Jeg tror nok, at man ved at gå tallene efter fra det sidste kommunevalg vil finde ud af, at ca. 10 pct. af de opstillede kandidater var i stand til at sprænge partilisten, og det vil sige, at 90 pct. er kommet ind i den rækkefølge, de står på listen. For mange listers vedkommende er opstillingen og dermed det faktiske valg til byrådet eller amtsrådet foretaget af en ganske lille håndfuld mennesker på et opstillingsmøde.

Efter vores opfattelse ville det være langt mere demokratisk, om man i vælgerforeningen turde lægge denne sag ud til vælgerne og lade vælgerne afgøre, hvem der skal i byrådet af de medlemmer, som man på opstillingsmødet har placeret på listen.

Vi vil se meget velvilligt på lovforslaget, og vi vil også, hvis lovforslaget måtte komme til tredje behandling her i salen, stemme for det. Vi har ikke den indstilling, som visse andre partier her i folketinget har, at vi ser på, hvem der har fremsat lovforslaget; her sigter jeg på det radikale venstre, som jo for et par år siden tog kraftigt afstand fra et tilsvarende lovforslag. Vi stemmer gerne for det radikale venstres lovforslag, selv om det er en afskrift af vores.

#### **Birthe Nielsen (SF):**

SF deler ikke helt den begejstring, som den foregående taler gav udtryk for. Vi mener, at den måde, man i dag ordner kommunevalgene på, er udmærket, og vi har da og-

[Birthe Nielsen]

så i vores eget parti, når det drejer sig om folketingsvalg, indført partiliste, som vi synes er en udmærket ordning, hvor det netop er de aktive inden for de respektive partier – nu vil jeg i denne forbindelse mest tale om vores eget parti – der bliver valgt som repræsentanter. Det har fungeret godt i forbindelse med både de kommunale valg og folketingsvalg.

Jeg vil ikke helt afvise forslaget og vil gerne studere det nærmere i udvalget, men på nuværende tidspunkt mener vi, at den eksisterende ordning af opstillingsformen ved kommunevalg sådan set stemmer meget godt overens med det, vi ønsker, og vi kan egentlig ikke se, hvorfor man skulle lave en god ting om, som fungerer udmærket. Vi er altså ikke 100 pct. positive over for forslaget, men vil se på, om der skulle være noget, vi ikke har været opmærksom på. Alt i alt synes vi egentlig, at loven fungerer meget godt, sådan som den er i øjeblikket. Vores egne medlemmer har også den vej rundt større indflydelse på, hvilke repræsentanter de ønsker at vælge, og det mener vi må være det afgørende.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Jeg vil gerne starte med at bryde hr. Tang Sørensens forventninger til folketingets partier ved at sige, at jeg egentlig slet ikke behøvede at forsvare dette forslag, efter at hr. Tang Sørensens har gjort det, for han har gjort det så ganske udmærket, at jeg kan tilslutte mig hvert ord. Nu er han måske desværre ikke til stede – det er egentlig synd.

Jeg vil gerne sige til det radikale venstre, at vi altså blankt støtter forslaget. Vi har selv været inde på noget lignende, og vi finder i allerhøjeste grad, det er et spørgsmål om, hvorvidt man tør lade partierne lægge disse afgørelser primært ud til vælgerne i stedet for til den i hvert fald i relation til stemmetallet lille håndfuld medlemmer, som afgør disse ting.

Det forekommer mig helt mærkværdigt at høre socialistisk folkepartis ordfører, fordi man da netop i socialistisk folkeparti taler uendelig meget og tit og gerne og længe om nærdemokrati. Nu skal altså borgernes indflydelse på de beslutninger, der træffes, og borgernes indflydelse på, hvem der skal vælges, pludselig begrænses til en håndfuld partimedlemmer, som skal have den altafgøren-

de indflydelse på, om det nu er den højt betroede og elskede kasserer i partiforeningen gennem mange år, der skal have chancen for at få dette job. Jeg finder det ganske uforståeligt, at man kan få de ting til at hænge sammen, og det skulle interessere mig at høre en kommentar til det, men nu vel, det kan jeg jo ikke afæske ordføreren.

Jeg vil også angribe argumentet om kontinuitet. Det er i allerhøjeste grad tilfældigt, hvad der foregår i disse partiforeninger. Det er ganske få stemmer – 1–2 stemmer – der i masser af tilfælde afgør, på hvilken plads man kommer til at stå på en liste. I masser af tilfælde vil det være partiets nummer 2 på en liste, der får de fleste stemmer, men det er nummer 1, der bliver valgt, fordi det er en partiliste.

Jeg har ikke hørt ét for mig at se gyldigt argument for, at man ikke skulle lade de partier, der ønsker det, gennemføre denne ordning. Vi er mange, der lider under, at vi ikke kan få lov at gøre det, måske navnlig vi i mit eget parti, som helt afgjort tillægger vælgerne den primære betydning og medlemmerne den sekundære. Det kommer for os simpelt hen an på, at man ikke kan købe sig politisk indflydelse for 60 kr. om året i dette land. Vi har ikke overvælgere i CD, vi har vælgere, og vi har nogle medlemmer, som gerne vil støtte os, og det er vi meget taknemlige over – det er der ikke nok der vil – men det er stadig væk sådan, at det er vælgerne repræsentanter, der skal træffe beslutninger på vælgerne vegne i den 4 års periode, som den kommunale valgperiode dækker, og så må det også være vælgerne, der afgør, hvem der skal sidde der, og det er unægtelig nemmere med en sideordnet opstilling.

Så vil jeg også gerne henvise til, at chancen for et personkendskab er langt større ved de lokale valg end ved folketingsvalg – nu ser jeg bort fra partispidserne, som altid vil være kendt i alle partier og i alle egne af landet – for i de lokale råd har man i hvert fald chance for et langt større personkendskab hos borgerne, end man har ved folketingsvalg. Derfor er der ydermere grund til at lade de personlige stemmer og den sideordnede opstilling være afgørende ved kommunalvalgene. Men det er jo stadig væk op til partierne selv, om de ønsker det eller ej. Jeg kan bare ikke se nogen fornuftig begrundelse for, at man vil blokere dette.

[Mimi Jakobsen]

Uanset at der altså foregår udvalgsarbejde om den kommunale styrelseslov, vil jeg sige, at vi fra CDs side varmt støtter forslaget, og at vi da også gerne vil gøre, hvad vi kan i udvalget for at få det fremmet. Det er måske en begrænset støtte, men den er i hvert fald helhjertet.

#### **Flygaard (DR):**

Umiddelbart har retsforbundet en velvillig indstilling over for det foreliggende lovfor-slag, men på grund af det stærkt fremryk-ke tidspunkt af folketingsåret ville det måske nok alligevel være praktisk, hvis vi fik en mere samlet debat om eventuelle ændringer af den kommunale valglov først i det nye folketingsår.

Med disse bemærkninger skal jeg gentage, at vi vil se med velvilje på forslaget i udval-get.

#### **Dræbye (RV):**

Det er nok karakteristisk for debatten, at et flertal af partierne var positive, men at jeg desværre ikke kunne tælle et flertal af folke-tingets medlemmer som positive over for for-slaget.

Men en del af debatten må nok siges all-igevel at undre lidt, for der var perioder, hvor man måske skulle tro, at det var et forslag om tvang til sideordnet opstilling, som var til behandling, og ikke det, der er forslaget hensigt: indførelse af en valgmulighed for partierne til at gennemføre sideordnet opstil-ling.

Mest karakteristisk var det vel, da venstres ordfører, hr. Bundgaard Nielsen, så stærkt understregede vælgerforeningernes indflydel-se og betydning. Ja men det er jo lige netop den indflydelse og betydning, vi vil styrke. Vi vil give dem mulighed for at vælge den opstillingsform, som de synes er rigtig i deres lokale vælgerforening. Det forhindrer ikke hr. Bundgaard Niensens vælgerforeninger i at fastholde en partiliste, hvis venstres organisa-tioner ønsker det. Men det forhindrer, at an-dre, der ønsker en anden opstillingsform, tvinges til at vælge partiliste, hvor de ikke ønsker det.

Jeg respekterer selvfølgelig den ret, som fru Birthe Nielsen gav udtryk for at SF gerne ville have, til at fastholde partiliste. Det kun-ne ikke falde mig ind at beklikke den. Men

jeg forstår ikke fru Birthe Nielsen, når hun siger, at der derfor ikke er noget behov for ændringer i loven. Det kunne da godt være, at fru Birthe Nielsen tilsvarende ville respek-tere andre partiers og andre vælgerforenin-gers ret til at vælge den opstillingsform, som de ønsker, sådan at vi ikke skulle være på-tvunget den, fru Birthe Niensens parti mener er den rigtige.

Jeg må altså sige, at den del af debatten, som har haft som underliggende forudsæt-ning, at vi ville påtvinge andre partier en opstillingsform, som de ikke ønskede, var jeg ærlig talt lidt utilfreds med. Men jeg kan så glæde mig over, at der var en række partier, som dels gav udtryk for ønske om positiv behandling af forslaget, dels gav ubetinget tilslutning til det.

Indenrigsministeren sagde i sine bemærk-ninger, at der kunne være argumenter for, at man fastholdt en ret for vælgerne, som gik ud på nogenlunde følgende: at hvis mange deltog aktivt i valget ved at afgive personlige stemmer, ville de i realiteten også få en gan-ske betydelig indflydelse på valget af kandi-dater, men at indflydelsen var relativt lille, hvis der kun var ret få, der deltog i valget med afgivelse af personlige stemmer.

Nu er det jo sådan, at vælgernes deltagelse i specielt de kommunale valg faktisk indehol-der en meget betydelig aktiv deltagelse med personlige stemmer, men at det ikke er så-dan, at denne aktive deltagelse med personli-ge stemmer sikrer dem særlig mange ændrin-ger i de af partierne opstillede lister; det er stadig væk et begrænset antal spring i listen, der foretages. Derfor kan jeg ikke se, at dette argument taler imod at give de partier og vælgerforeninger, der måtte ønske det, mulig-hed for ved de kommunale valg at lave en anden valgmetode for de opstillede kandida-ter.

I den forbindelse synes jeg måske også, det kan noteres, at det var lidt trist, at det var lige netop de to største kommunale parti-er, som så klart tog afstand fra denne valg-metode.

Men jeg har så noteret mig – og det er jeg da i hvert fald tilfreds med – at uanset om det nu skulle vise sig, at dette forslag ikke bliver fremmet i denne folketingssamling, vil vi få lejlighed til at tage sagen op igen i for-bindelse med revisionen af loven om de kommunale valg. Jeg mærkede mig også til-

[Dræbye]

sagnet om, at problemstillingen vil blive behandlet i det nedsatte udvalg, der jo bl. a. – og det lægger vi også megen vægt på – skal beskæftige sig med bl. a. indvandrerens ret til at komme til at stemme ved de kommunale valg. Vi fik jo fra statsministeren i debatten om dem et tilsagn om, at dette ville blive taget op, sådan at det kunne afklares inden næste kommunalvalg, og jeg går ud fra, at dette tilsagn fortsat eksisterer.

Så jeg skal konkluderende sige, at på trods af min skuffelse, ikke over at man er imod et forslag, som vi har fremsat, men over, at man ikke rigtig synes at argumentere konsekvent ud fra sin egen opfattelse af tingene, skal jeg takke for behandlingen her og håbe, at vi om ikke nu så i hvert fald i forbindelse med behandlingen af de senere ændringer af den kommunale valglov får gennemført en meget rimelig, men måske ikke særlig stor ændring i den kommunale opstillingsmetode.

**Birthe Nielsen (SF):**

For at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg da godt sige både til hr. Dræbye og til fru Mimi Jakobsen, at vi fra SFs side er udmærket tilfreds med den opstillingsform, vi har i vores parti. Hvordan andre partier ønsker deres, er ikke det, jeg sådan set har plæderet for. Det, jeg mener, er bare, at loven, som den har været indtil nu, har fungeret udmærket. Jeg har imidlertid også sagt, at jeg er villig til at se på den i udvalget, så jeg har ikke været negativ, men jeg har måske ikke givet udtryk for den store positivitet, fordi jeg ikke har følt, det har været noget problem.

**Flemming Jensen (KF):**

Hr. Dræbyes tale må jo have gjort et stort indtryk, for nu nærmer vi os oxfordmødets karakter, og jeg er også nødt til at sige, når hr. Dræbye nævner, at de i kommunal henseende to største partier har taget klart afstand, at jeg har ikke gjort det, men jeg har peget på en række problemer i dette, og jeg har afslutningsvis sagt, at det nok var fornuftigere at se det i sammenhæng, når forslaget kom.

**Dræbye (RV):**

Jeg skal lige sige til hr. Flemming Jensen, at jeg er ked af, at jeg kom til at træde i det,

men jeg havde ud fra min almindelige regnefærdighed fundet ud af, at venstre og socialdemokratiet var de kommunalt set største partier – ikke i Københavns amt, det ved jeg godt.

Derudover skal jeg lige sige tak til fru Birthe Nielsen og så sige yderligere, at det måske var rigtigt at tænke også på andres rettigheder, andres muligheder, og ikke kun på sine egne, når man behandler sådan et forslag.

**Birthe Nielsen (SF):**

Jeg tror, hr. Dræbye skulle lytte lidt mere til, hvad jeg siger. Jeg har netop de to andre gange, jeg har været heroppe, sagt, at det ikke har været noget problem i vores parti, men hvis der er andre partier, der ønsker en ændring, kan det da være i orden for dem, og det vil vi se på i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om foderstofkontrollen og foderstofbranchens økonomiske forbindelser med landbruget.*

[Af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 109. Fremsat 25/3 80).

Forslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Landbrugsministeren (Erik Holst, fg.):**

Jeg må meddele tinget, at det er på landbrugsministerens vegne, jeg her fremlægger