

[Formanden]

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m. v.

(Lovforslag nr. L 141. Fremsat 21/2 80. Første behandling 14/3 80. Betænkning 21/5 80. Anden behandling 29/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ingerlise Koefoed (SF):

Det har for SF været et vanskeligt lovforslag at tage stilling til. Det indeholder to ting. For det første indeholder det, at lovrevisionen udskydes, og det synes vi er rigtigt, dels fordi vi derved bevarer det, vi har, i nogen tid endnu, dels fordi man ikke på nogen måde har haft tid til at gennemarbejde bibliotekskommissionens mange forslag til en lovændring. Samtidig beklager vi dog, at den lovrevision udskydes og udskydes, for der er så mange presserende problemer, der burde løses snart. Det er den ene side af sagen. Vi kan stemme for, at lovrevisionen udsættes, og det er jo det, der sådan set er det vigtigste i lovforslaget.

For det andet er der kommet et ændringsforslag, der går ud på, at de regler, der er vedtaget om pristallet, også skal gælde for udbetaling af forfatterpenge og for udbetaling af oversætterpenge. Det er vi ikke så forfærdelig glade for. Især synes vi, det er helt urimeligt, at forslaget skal ramme oversætterne. Det har vi gjort opmærksom på i vores betænkningsbidrag. Vi håber sådan set, at Forfatterforeningen bliver opmærksom på dette punkt og tager det op over for kulturudvalget og over for folketinget.

Som sagt: vi stemmer for lovforslaget, men vi gør det med nogen betænkelighed, og vi opfordrer forfattere og oversættere til at være opmærksomme på de beskæringer, der sker af deres lovligt ønskede og fordrede biblioteksafgift.

Poulsgaard (FP):

Nu fik vi så at vide, at SF var tilfreds med forslaget, for så kunne man få lov til at bevare tingene et stykke tid endnu. Det kan jeg da godt forstå at SF er tilfreds med – det fuldstændig tøjlesløse sløseri, der finder sted. Nu snakker man om medicin, vi skal begynde at betale for, og alt muligt, men bogen er fortsat et helligt område, dér må man overhovedet ikke snakke om afgift. Vi er altså i fremskridtspartiet meget, meget utilfredse med, at man udskyder den revision af biblioteksvæsenet, som vi har så hårdt brug for. Jeg er ganske klar over, at den revision, som vi forestiller os i fremskridtspartiet, er den stik modsatte af det, som SF forestiller sig, men nød lærer nøgen kvinde at spinde, og nøden vil også lære SF, at der er grænser for, hvor meget frådseri man kan tillade sig at have på biblioteksområdet.

Ud fra disse betragtninger stemmer vi altså imod dette lovforslag, fordi vi mener, vi skulle have haft den nødvendige revision nu og her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 127 stemmer mod 19; 6 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af reguleringspristallet.

(Lovforslag nr. L 178. Fremsat 14/3 80. Første behandling 25/3 80. Betænkning 22/5 80. Anden behandling 29/5 80. Tillægsbetænkning 30/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Enggaard (V):

Det er bemærkelsesværdigt, at omkring dette lovforslag har udvalget måttet grave og spørge temmelig dybtgående for at få oplyst, at statens besparelse er ca. 690 mill. kr. alt i alt. Det kunne og burde have været oplyst i forbindelse med lovforslagets fremsættelse. Vi synes nok, man her har haft overordentlig stort besvær med at få de oplysninger frem, som ministeren af sig selv burde have givet.

Venstre stemmer for lovforslaget som en konsekvens af, at vi i december 1979 stemte for det ændrede reguleringspristal med den nulstilling, som var indlagt i det.

Vi havde fra venstres side ønsket, at den samlede indkomstpolitik var blevet udformet anderledes, end det skete gennem decemberlovgivningen. Et generelt stop for priser og indkomster ville have givet en ligeligere udvikling for de forskellige grupper og ville også for den offentlige økonomi have ført til bedre resultater, end der nu kan tilvejebringes igennem den lovgivning, som vi her behandler.

Jeg havde haft til hensigt desuden her ved tredje behandling at sige noget om de juridiske perspektiver i at gribe ind i indgåede kontrakter, f. eks. omkring indeksreguleringen, men da et materiale herom af forskellige årsager ikke er blevet optrykt i den tillægsbetænkning, som danner grundlag for behandlingen her, skal jeg afstå fra det.

Maisted (FP):

I modsætning til hr. Enggaard undrer det ikke mig, at vi har haft vanskeligt ved at få at vide, hvor meget der skulle spares ved dette lovforslag. For det, det drejer sig om, er, at man ønsker at spare 450 mill. kr. på folkepensionisterne. Man har gjort et meget stort nummer ud af at give dispensationer med hensyn til brændselshjælp, 100 mill. kr., og med hensyn til momsforhøjelsen, som er gennemført, 125 mill. kr. Man tildeler altså folkepensionisterne 225 mill. kr., og så kommer man med et teknisk forslag om dyrtidsregulering, hvorved man tager 450 mill. kr. fra dem. Det er ganske enkelt uanstændigt. Det vil sige, at de stakkels folkepensionister oplever at få noget i størrelsesordenen 24–25 kr. om måneden, og så tager staten 50 kr. fra dem med den anden hånd.

Det er helt urimeligt, at man laver særlovgivning for at forringe folkepensionisternes vilkår, og det er – også i forbindelse med socialministerens socialindkomstbegreb – fuldstændig at vildlede vores ældre medborgere. Det er beskæmmende, at man her i folketinget vil lade folkepensionisterne betale for en fejlslagen økonomisk politik, som socialdemokratiet står for.

Finansministeren (Svend Jakobsen):

Jeg skal kun gøre ganske få bemærkninger. Det er ikke mindst hr. Maisted, der giver mig anledning til at tage ordet. Hr. Maisted siger, at det ikke undrer ham, at man ikke oplyser, hvad konsekvenserne ville være, fordi man her tager noget fra nogen. Jeg vil godt understrege, at disse forslag skal ses i sammenhæng med de samlede foranstaltninger, vi gennemførte i december. Der var da bred enighed her i tinget om, at det ikke er rimeligt, at de prisstigninger, der kommer til os udefra i form af forhøjede energipriser, smitter af i form af automatiske lønstigninger indenlands. Kort sagt: den omstændighed, at det danske samfund bliver fattigere, skal ikke give sig udslag i, at vi tildeler hinanden flere indtægter. Forudsætningen for at nå frem til en situation, hvor det ikke er tilfældet, er den ændring af pristallet, som bl. a. indeholder, at vi tager energipriserne ud. Det har vi gjort, og det kommer der selvfølgelig nogle konsekvenser af, det kan ikke overraske nogen.

Når hr. Maisted taler så meget om folkepensionisterne, er det måske værd at minde om, at vi for andre grupper i samfundet fjernede alle 3 dyrtidsportioner, der ville være kommet til udløsning efter januarpristallet, medens vi for pensionisterne alene lod udtagningen af energipriserne få konsekvens, med det resultat, at pensionistgruppen fik udbetalt regulering for to dyrtidsportioner.

Jeg skal gøre den enkelte bemærkning til hr. Enggaard, at det er rigtigt, man kunne have anført i bemærkningerne til lovforslaget, hvad den direkte konsekvens ville være af den portion, der ikke kom til udbetaling, i kraft af, at energipriserne blev taget ud med virkning fra 1. januar 1979, medens vi ikke har mulighed for at angive, hvad lovens virkninger vil være på lidt længere sigt, idet det helt afhænger af, hvordan relationen mellem

[Finansministeren]

energiprisudviklingerne og prisudviklingen i øvrigt i samfundet vil være.

Maisted (FP):

Jeg anfægter ikke socialdemokratiets ret til at sige, at folkepensionisterne skal betale for den fejlagtige økonomiske politik, det fører. Det, der især er anstødeligt, er, at man så pludselig taler om at give kompensationer. Man giver de ældre, vores folkepensionister, det indtryk, at man vil afbøde de skadelige virkninger ved at give dem kompensationer. Det taler man vidt og bredt om, og det forsvaret man socialministerens asociale politik med – og så kommer man med et teknisk lovforslag om dyrtidsregulering, hvorved man tager det dobbelte fra dem. Det er uanstændigt.

Finansministeren (Svend Jakobsen):

Det, der i denne sammenhæng er anstødeligt, er, at hr. Maisted på fremskridtspartiets vegne søger at udlægge det sådan, at der i det samlede oplæg er en særlig belastning af pensionisterne. Hr. Maisted ved, at det modsatte er tilfældet, og ved, at andre grupper i samfundet har måttet bære større byrder end pensionisterne. Det er meget bevidst, fordi vi ved, at pensionistgruppen hører til de økonomisk svageste grupper. Selv i den situation, hvor vi har taget et hensyn til pensionisterne ved, at de har fået 2 dyrtidsportioner, som andre ikke har fået, har vi sagt: der er også i pensionistgruppen nogle, der er så svagt stillet økonomisk, at de heller ikke kan bære udtagningen af energiposten. Derfor har vi reserveret midler yderligere til den gruppe af pensionister.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 116 stemmer mod 40.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om udstedelse af statspræmieobligationer.

(Lovforslag nr. L 221. Fremsat 8/5 80. Første behandling 12/5 80. Betænkning 21/5 80. Anden behandling 30/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ingerlise Koefoed (SF):

Som det vil fremgå af betænkningen, kan SF ikke støtte dette lovforslag, men vil stemme imod. Vi har under behandlingen – og også under førstebehandlingen – stillet spørgsmål om muligheden for at anvende sorte penge til indkøb af præmieobligationer, og vi har fået bekræftet af finansministeren, at det sagtens kan lade sig gøre.

Vi har så spurgt under udvalgsbehandlingen, hvad mulighederne er for at kende navnene på indehaverne af præmieobligationerne, og vi har fået at vide, at med de gældende regler er der ikke nogen muligheder for at kende indehaverne af præmieobligationerne. Der står et sted i svaret fra finansministeren:

»Skulle der af hensyn til den skattemæssige formueopgørelse ske indberetning til skattevæsenet af køb og salg af præmieobligationer, ville dette – såfremt det skulle være effektivt – kræve en betydelig administration.«

Det forekommer meget mærkeligt, at man ikke skulle kunne administrere dette, eftersom der aldrig har været noget besvær med at administrere og pålægge befolkningen meget store byrder i form af skatteforhøjelser, afgiftsforhøjelser og nedskæringer i sociale, kulturelle og uddannelsesmæssige sektorer.

Derfor vil vi, efter at denne behandling er afsluttet, gå videre med at få undersøgt mulighederne for at få ændret en lovgivning som denne, og vi vil som sagt ikke stemme for et lovforslag af denne art.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget