

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Wilhelm (VS) m. fl.
forkastedes, idet 22 stemte for, 125 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§ 1 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

§ 2, ændringsforslag nr. 6, § 3, således ændret, og § 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v.

(Lovforslag nr. L 141. Fremsat 21/2 80. Første behandling 4/3 80. Betænkning 21/5 80).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene, lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Underændringsforslag nr. 2, ændringsforslag nr. 1, således ændret, om en ny affattelse af lovforslagets tekst, teksten i den nye

affattelse og ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter teksten, der bliver § 1, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af re-guleringspristallet.

(Lovforslag nr. L 178. Fremsat 14/3 80. Første behandling 25/3 80. Betænkning 22/5 80).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene, lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Enggaard (V):

I forhold til første behandling er lovforslaget jo nu foreslået opdelt, og det kan jeg være tilfreds med også ud fra de principper, som jeg gav udtryk for, da forslaget var til første behandling. Det er tilfredsstillende, at vi har fået de andre bestanddele fra, sådan at de resterende punkter synes mindre problemfyldte. Jeg siger synes, fordi forslaget jo er noget spartansk oplyst. Det er også gået igennem udvalgsarbejdet, at man i virkeligheden finder, at ministeren i bemærkningerne til forslaget i langt højere grad burde have oplyst, hvad rækkevidden af de enkelte

[Enggaard]

punkter i forslaget i virkeligheden er. Vi har f. eks. først under udvalgsarbejdet fået oplyst, at de økonomiske virkninger af de resterende punkter nu udgør ca. 600 mill. kr., og det er en ret summarisk opgørelse, ministeren har givet udvalget.

Jeg vil gerne, også fordi vi har vist den imødekommenhed i udvalgsarbejdet at afgive betænkning på et tidspunkt, hvor de sidste svar jo i virkeligheden først lige var udbedt fra udvalget og vi så sent som i dag har fået de seneste besvarelser, spørge ministeren om det punkt, der vedrører de indeksregulerede opsparingsordninger. Det har venstre interesseret sig for i udvalgsarbejdet, og da ministeren ikke har givet en specifik opgørelse over, hvad besparelsen vedrører på det punkt, vil jeg gerne spørge ministeren, om han er i stand til at sige, hvor meget af restsummen inden for de 600 mill. kr. – den, der er opgivet at hidrøre fra en række diverse mindre punkter – der hidrører fra besparelser vedrørende de indeksregulerede opsparingsordninger.

Vi har interesseret os for, hvordan de juridiske overvejelser vil være omkring netop således indgåede kontrakter mellem den enkelte borger og samfundet. Vi har fået et notat om de juridiske overvejelser, som har ligget bag, og jeg finder ærlig talt, at også det burde have været gengivet i lovforslaget, for det afspejler jo, at problemet må have været oppe i regeringens sind, inden man fremsatte sit lovforslag, og at man altså her har vejet for og imod og efter en fornem juridisk afvejning er nået til, at man trods alt kunne forsvare at fremsætte det forslag. Men helt soleklart kan det næppe have været, heller ikke for regeringen, og derfor burde også en sådan ting have været oplyst i forbindelse med lovforslaget, i stedet for at det fremstilles, som om det kun er en teknisk omregning, som er problemfri.

Jeg skal på denne baggrund anmode om, at der kan afholdes et nyt udvalgsmøde imellem anden og tredje behandling, således at udvalget i en tillægsbetænkning har mulighed for at gengive det yderligere materiale, som er indløbet, siden udvalget sidst holdt møde, og således at de mangler, der er i forbindelse med forslagets fremsættelse, kan blive afhjulpnet, så offentligheden kan være så godt oplyst som muligt om rækkevidden af de forslag, vi her behandler.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de formelle ændringsforslag, som er stillet af ministeren, og at man stemmer imod det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, som vi ikke kan tiltræde.

Ib Stetter (KF):

Regeringen demonstrerer gang på gang, at den mangler evne og mod til at gennemføre saneringen af landets økonomi, og dette lovforslag er et karakteristisk eksempel.

Lønmodtagerne blev frataget deres dyrtidsportioner, i alt 3, efter januarpristallet. Nu foreslår regeringen, at en lang række ikke-erhvervsaktive befolkningsgrupper skal have reguleret deres ydelser svarende til bortfald af en enkelt dyrtidsportion. Denne foranstaltning koster statskassen ekstra milliardudgifter, som kunne have været undgået.

Virkningen af denne foranstaltning er endvidere, at de erhvervsaktives realindkomst alt andet lige falder stærkere end de ikke-erhvervsaktives realindkomst. Her er tale om en forskelsbehandling, som er med til yderligere at fratage store befolkningsgrupper motiveringen til at udføre deres job. Det er socialdemokratiets traditionelle udjævningspolitik, men jeg troede dog, at regeringspartiet nu endelig havde forstået, at netop denne politik er en spærring for at få samfundet til at fungere sundt og naturligt.

Den konservative gruppe beklager, at regeringen har afvist enhver forhandling om denne problemstilling. Regeringen kunne undgå mange vanskeligheder med f. eks. de offentligt ansatte, hvis regeringen førte en solidarisk indkomst- og indtægtspolitik. Den konservative gruppe beklager de spildte muligheder også i denne sag.

Den konservative gruppe vil i overensstemmelse med mine bemærkninger stemme imod det ændringsforslag, som forøger den forskelsbehandling, der er indeholdt i regeringens lovforslag.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, der betyder, at folkepensionister undgår at blive straffet af dette lovforslag fra regeringen. Jeg kan ikke nære mig for at sige, at det er en noget mærkværdig holdning, man har her i folketinget. Nu har vi hørt, at man i forbindelse med momsforhøjelsen øn-

[Maisted]

skede at give dispensation til folkepensionisterne, at man i forbindelse med afgifter på energi skulle kompensere for disse stigende udgifter, og så kommer man fra regeringens side med et teknisk forslag, der skal regulere pristallet, og tager 400 mill. kr. fra folkepensionisterne, men der er ingen, der taler om at kompensere for det tab, folkepensionisterne derved måtte lide. Det er især bemærkelsesværdigt, at venstre og de konservative nu siger, at det vil de skam stemme imod, når de har stemt for de andre forslag. Der burde være – eller man kunne forvente, at der var – en linje i det, man foretog sig her i folketinget, men det er som på så mange andre områder ikke tilfældet.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg er meget enig med hr. Enggaard i hans kritik af de bemærkninger, der ledsager forslaget: de er helt usædvanlig lidet oplysende.

I øvrigt skal jeg sige, at socialistisk folkeparti naturligvis vil modsætte sig anvendelsen af den forringede dyrtidsregulering på nye områder, hver gang det er muligt. Som følge heraf vil vi stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg kan deltage i glæden over, at man har skilt disse forslag, sådan at vi er fri for med mig at diskutere skatteforslagene og de sociale forslag. Det var jo i øvrigt også noget, vi under første behandling var enige om ville være hensigtsmæssigt, og det forstår jeg der er almindelig tilfredshed med.

Hvad angår indekstrakterne, finder jeg, at det er et rimeligt forslag, der er stillet fra venstres ordfører, nemlig at man optrykker dette svar i betænkningen, og at man får lejlighed til at se på det i udvalget inden tredje behandling.

Jeg skal vare mig for at komme med tal, som ikke er tilstrækkeligt underbygget og undersøgt, og derfor vil jeg ikke svare på spørgsmålet, som det er stillet, men jeg vil sige, at jeg ikke tror, det overhovedet er indbefattet i de 600 mill. kr., og jeg skal se, om jeg til i morgen kan fremskaffe en bedømmelse af talstørrelsen. Jeg tvivler på, at man overhovedet kan sige noget ret præcist om det, da det beror på nogle prognoser over

pristalsudviklingen med eller uden energipriser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret,
vedtoges med 106 stemmer mod 37.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 1 udgår,
var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret,
ændringsforslag nr. 4 og § 3, således ændret
vedtoges uden afstemning.

§ 4
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 4 udgår,
var dermed vedtaget.

§§ 5-7
vedtoges uden afstemning.

§§ 8-15
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om, at §§ 8-15 udgår,
var dermed vedtaget.

§§ 16-19, ændringsforslag nr. 7 om en ny
affattelse af § 20 og § 20 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

29) Forespørgsel til statsministeren: