

[Svend Erik Hovmand]

års periode. DSB har vist, at de har overordentlig store vanskeligheder ved at få unge, fordi de i Københavnsområdet kan få ca. 50 kr. i timen ved beskæftigelsesprojekter. Så siger det sig selv, at det er vanskeligt for en offentlig institution at få unge til at gå ind som trafikelever, eller hvad det ellers kan være, på et betydeligt lavere lønniveau.

Jeg har forstået på denne debat, at regeringen åbenbart ikke er interesseret i den skævvridning, dette høje lønniveau giver over for det private arbejdsmarked. Der er masser af virksomheder i den private sektor, som mangler arbejdskraft, og her oplever vi altså, at man laver et lønførende offentligt støttesystem på et meget højt niveau.

Én ting er, at man ikke interesserer sig for det private arbejdsmarked. Noget andet er det offentlige arbejdsmarked. Hvad agter trafikministeren at gøre? Hvad agter arbejdsministeren at gøre i den situation, som DSB og postvæsenet og andre etater står i, hvor de ikke kan få unge mennesker, fordi man her har et system, der hviler på, at de får en løn, der ligger på omkring 50 kr. i timen?

**Bertel Haarder (V):**

Blot den korte bemærkning til ministeren, at ministeren i venstres beslutningsforslag om de 16-19-årige klart kan læse, hvad venstre vil gøre på dette felt.

**Tyroll (VS):**

Efter den debat, der foregår her imellem de borgerlige partier og socialdemokratiet, kunne man næsten få indtryk af, at det var et ret progressivt forslag, der var tale om her. Jeg vil gerne sige, at vi agter stadig væk fra VS' side at stemme imod dette forslag på grund af de arbejdsgivertilskud, der ligger i dette forslag, samtidig selvfølgelig med alle de forhold, der er forbundet med forslaget om ekstraordinære beskæftigelsesmæssige foranstaltninger, herunder at man foretager nedskæringer i kommunerne, begrænser beskæftigelsen, øger arbejdsløsheden osv. i forhold til de reelle muligheder for beskæftigelse, der ellers havde været ved udbygning af daginstitutioner osv.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg må udtrykke dyb forundring over, at vores indenrigsminister her kan stå og være tilfreds med, at 50 pct. af de unge kommer videre. Der er stadig væk 50 pct. tilbage. Vi er ikke forargede. Ministeren er forarget. Men hvad hjælper en sådan forargelse de unge?

Så bliver der spurgt: hvad har vi gjort? Hele vor generelle erhvervs politik ville give mulighed for at få oprettet flere pladser i det private erhvervsliv.

Jeg vil også gerne pege på, at inden for uddannelsesområdet er vi gået ind for, at man opretter flere uddannelsespladser på erhvervsskolerne, som det netop er besluttet i dag i finansudvalget. Vi er gået ind for, at der oprettes flere praktikpladser. Jeg mener nok, at ministeren skulle undersøge, hvad der foregår i andre udvalg. Vi har stillet konkrete forslag til løsning af disse problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 98 stemmer mod 60.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om mindstebeholdninger af mineralolie og mineralolieprodukter.*

(Lovforslag nr. L 176. Fremsat 14/3 80. Første behandling 28/3 80. Betænkning 14/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 159 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om udbygning af banestrækningen mellem Lejre og Holbæk.*

(Lovforslag nr. L 145. Fremsat 22/2 80. Første behandling 12/3 80. Betænkning 13/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 138 stemmer mod 20.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Landsarbejdsnævnets sammensætning, registeranvendelse, opkrævning af arbejdsgiverbidrag, arbejdsgiverens oplysningspligt, aldersgrænse for dagpenge m.v.)*

(Lovforslag nr. L 144. Fremsat 21/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 14/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Enggaard (V):**

Jeg tilkendegav ved anden behandling, at der i dette lovforslag var en række bestemmelser, som venstre kunne være tilhænger af.

Det drejer sig ikke mindst om de bestemmelser, som giver mulighed for nogle besparelser på dagpengeområdet, og også på efterlønsområdet er vi tilhængere af de forslag, som ligger. Men en beklagelig anden effekt af lovforslaget er en kraftig forøgelse af erhvervenes omkostninger i forbindelse med indbetalingsreglerne for forsikringsfri bidrag.

Dette lovforslag er i virkeligheden udtryk for et problem med hensyn til, hvordan man får en parlamentarisk klar stilling til de forskellige bestanddele. I og med, at arbejdsministeren har valgt at bunke en række ting sammen, som har en forskellig karakter, berører man folketings muligheden for en klar stillingtagen. Derfor er jeg nødt til at gøre disse bemærkninger her.

Venstre har for sit vedkommende måttet veje, hvilke af bestanddelene der vejede tungest, de gode eller de dårlige. Ikke mindst på baggrund af, at lovforslaget er blevet involveret i firepartiforliget, hvor vi har fået demonstreret, også ved afstemningerne ved anden behandling, at der ingen bevægelsesmulighed har været – vi har fået stemt ændringsforslag ned, som ville kompensere erhvervene i en vis udstrækning for den øgede omkostning, som ligger i arbejdsministerens forslag – er vi nået til det resultat, at vi stemmer imod lovforslaget som helhed.

Jeg gør disse bemærkninger for at forhindre, at arbejdsministeren på sin debatfacon senere går ud i landet og fortæller, at venstre ikke er tilhænger af besparelser eller af en bedre administration af dagpengeordningen eller af, at vi foretager en vis begrænsning af tilgangen til efterlønsområdet. Der er – også efter det, vi lige har oplevet ved et forudgående lovforslag i dag – en tendens til, at hvis man i forbindelse med et sammenbunket forslag vælger at indtage en holdning imod forslaget, så bliver man beskyldt for at være imod samtlige bestanddele i forslaget. Derfor har jeg været nødt til at gøre disse bemærkninger.

Jeg håber, arbejdsministeren i fremtiden vil bestræbe sig på at opdele sine forslag på en sådan måde, at de giver bedre mulighed for en parlamentarisk klar stillingtagen. Jeg tror, dette er meget vigtigt. Jeg kan godt se, at når man dynger nogle ting sammen af vidt forskellig karakter, har man måske en bedre mulighed for at få trukket et forslag igennem – også med nogle bestanddele, der egentlig